

# РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. София, 11.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.  
ПЕТКОВ

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ  
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ П. С.А  
като разгледа докладваното от полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20246000600058 по описа за 2024  
година

и с участието на Военно-апелативния прокурор полковник Е. А.,  
образувано по протест от Военно-окръжна прокуратура – Пловдив срещу  
присъда № 3/19.03.2024 г. по нохд № 185/2022 г. на Военен съд – Пловдив.

С протестираната присъда подсъдимият ефрейтор 2-ри клас Г. С. И.,  
военнослужещ във военно формирование ..... – К. (сега уволнен), е признат за  
виновен в това, че:

1. На 19.04.2022 г., в местността „К.“, в землището на село Е., община  
К., област С.З., в постройка, изградена до козарник, умишлено умъртвил  
друго, а именно гражданското лице А.П.Л., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. К.,  
чрез произвеждане на изстрел с огнестрелно оръжие – преработен  
еднозаряден пневматичен пистолет „....“, модел „S3“, калибър 5,6 мм (22),  
поради което и на основание чл. 115, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК съдът го е  
осъдил на наказание лишаване от свобода за срок от пет години, като на  
основание чл. 304 от НПК съдът го е признал за невинен деянието да е  
извършено по начин и със средство опасно за живота на мнозина и го е  
оправдал по повдигнатото му обвинение по чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 1, вр. чл.  
115, вр. чл. 54, ал. 1 от НК и

за виновен в това, че:

2. На 20.04.2022 г., в обитаваната от И. къща, находяща се в село Е., улица „А.м.“ № ... община К., област С.З., държал огнестрелно оръжие, по смисъла на чл. 4, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗОБВВПИ, а именно преработен еднозаряден пневматичен пистолет „....“, модел „S3“, калибър 5,6 мм (22), годен да произведе изстрели, притежаващ достатъчно висока кинетична енергия, за нанасяне на тежки поражения в човешкото тяло, включително и смърт, и боеприпаси за огнестрелни оръжия, по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОБВВПИ, а именно: 12 броя патрони с надпис „...“, 50 броя патрони „22 Long RIFLE NV“, 50 броя патрони „STANDART VELOCITY 22 LR“ и 3 броя патрони „THUNDERBOLT 22“ или общо 115 броя патрони калибър 5,6 мм (22 LR), предназначени за стрелба с пистолети, револвери и пушки калибър 5,6 мм (22), включително и за пистолета, годни за употреба по предназначение и 25 броя капсул възпламенители, предназначени за снаряждане на ловни патрони, годни за употреба по предназначение, без да има за това надлежно разрешение, по смисъла чл. 56, ал. 1 от ЗОБВВПИ, поради което и на основание чл. 339, ал. 1, предл. 2, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК го е осъдил на наказание лишаване от свобода за срок от една година.

На основание чл. 23, ал. 1 от НК съдът е наложил по съвкупност определеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода, а именно пет години лишаване от свобода.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 3, от ЗИНЗС съдът е определил Г. С. И. да изтърпи така наложеното му по съвкупност най-тежко наказание лишаване от свобода в размер на пет години, при първоначален „Общ“ режим, което наказание да изтърпи в затвора гр. С.З., съобразно постоянния си адрес.

На основание чл. 59, ал. 1 от НК съдът е приспаднал времето, през което Г. С. И. е бил задържан на 20.04.2022 г. за срок от 24 часа; времето, през което е бил задържан на 21.04.2022 г. за срок от 72 часа; времето, през което му е била взета мярка за неотклонение „Домашен арест“, считано от 21.04.2022 г. до 28.04.2022 г. и времето, през което му е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, считано от 29.04.2022 г. до влизане на присъдата в законна сила.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК съдът е осъдил Г. С. И., да заплати на частния обвинител и граждански ищец П. А. Л. с ЕГН: ..... (дъщеря, наследник на пострадалия) сумата в размер на 3 000 (три хиляди) лева, за неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 19.04.2022 г. до окончателното изплащане, като разликата до пълния предявен граждански иск в размер от 130 000 лева, го отхвърля като неоснователен и недоказан и 120 (сто и двадесет) лева държавна такса, върху уважената част на гражданския иск, в полза на държавата.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК съдът е осъдил Г. С. И., да заплати на частния обвинител и граждански ищец М. А. Л. с ЕГН: \*\*\*\*\* (съпруга, наследник на пострадалия) сумата в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за

неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 19.04.2022 г. до окончателното изплащане, като разликата до пълния предявен граждански иск в размер от 130 000 лева, го отхвърля като неоснователен и недоказан и 80 (осемдесет) лева държавна такса, върху уважената част на гражданския иск, в полза на държавата.

На основание чл. 53, ал. 1, буква „а“ от НК съдът е отнел в полза на държавата, самоделно устройство, наподобяващо пистолет, с надпис върху металната част „.... S 35.5 мм“, черен на цвят с пластмасова дръжка с чупеща се цев, 104 броя патрони калибър 5,6 мм и 25 броя капсул възпламенители, които са на съхранение във РС „Военна полиция“ – Пловдив, да бъдат предоставени на служба КОС при ОД на МВР град С.З..

Съдът се е разпоредил приложените към делото веществени доказателства: полиетиленов плик с картон с дактилоскопни следи, бял хартиен плик, съдържащ 1 брой европейска дактилоскопна карта, бял хартиен плик, съдържащ картон за дактилоскопни следи, два броя прозрачни полиетиленови плика, съдържащи регистрационни картони и биологични материали (проба за ДНК от волана и скоростния лост на лек автомобил марка „П.“, модел „П.“, рег. № ....., проба за ДНК от вътрешна дръжка на шофьорска врата на л.а. марка „П.“, модел „П.“, рег. № .....) в найлонов плик, гилза, прозрачен полиетилен с червени ленти, 9 броя гилзи калибър 5,6 мм – експериментални образци, обтривки от волана и скоростния лост на л.а. марка „П.“, модел „П.“, рег. № ..... (в кутия), 9 броя обтривки (в кутии), взети с 4 броя протоколи за сравнително изследване на лицата: обв. ефр. Г. С. И., ЕГН \*\*\*\*\*, от в.ф. .... – К., Б.Т.Б., ЕГН \*\*\*\*\*, К. Г.а Ж., ЕГН \*\*\*\*\*, обтривки от входното отворствие на раната на трупа на А.П.Л. (в кутия) и 1 брой куршум калибър 5,6 мм в пеницилиново шишенце да се унищожат като вещи без стойност след влизане на присъдата в законна сила.

Съдът се е разпоредил приложените към делото веществени доказателства: 1 брой мобилен телефон „Самсунг“, ведно със СИМ карта, запечатани в бял хартиен плик с опис и печат № „....“; сиви на цвят маратонки „Rebak“, зелена на цвят вътрешна част от шуба (подплата) и долнище анцут; дрехи на труп № ... г. – 1 чифт черни чорапи, 1 брой червена тениска с къс ръкав, 1 брой тъмносиня блуза на райета, 1 брой черен пуловер, 1 чифт дънкови къси сини панталони (в сив чувал) да се унищожат като вещи без стойност, след влизане на присъдата в законна сила.

На основание чл. 189, ал. 1 от НПК съдът е осъдил Г. С. И. да заплати на Регионална служба „Военна полиция“ град Пловдив направените разноски по досъдебното производство в размер на 8 498,20 (осем хиляди четиристотин деветдесет и осем лева и двадесет стотинки) лева, за назначените и изготвени: ДНК експертиза; дактилоскопна експертиза; балистична експертиза; физикохимична експертиза; техническа експертиза; психолого-психиатрична експертиза; тройна СМЕ на труп; СМЕ на живо лице; химическа експертиза и три броя фотоалбуми, а при липса на доброволно изпълнение, сумата от 5,00

лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

На основание чл. 189, ал. 1 от НПК съдът е осъдил Г. С. И., да заплати в полза на държавата по бюджета на Военен съд гр. Пловдив направените разноски по съдебното следствие в размер на 2 018,52 (две хиляда и осемнадесет лева и петдесет и две стотинки) лева за изплащане на възнаграждения на вещи лица, дневни разходи на вещо лице и пътни разходи на свидетели, а при липса на доброволно изпълнение, сумата от 5,00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Срещу присъдата е подаден протест от 25.03.2024 г. на прокурор от Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, в който се посочва, че тя е неправилна и незаконосъобразна. Възражава се срещу решението на съда да преквалифицира първото деяние от такова по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 1 от НК такова по чл. 115 от НК. Изтъкват се съображения за това, че убийството, извършено от подсъдимия, е по начин и със средство, опасно за живота на мнозина, тъй като оръжието, използвано от него, е годно да причини смъртта на жертвата и със самото насочване на пистолета към пострадалия А.Л. и към намиращата се в помещението свидетелка Ж., е застрашил и нейния живот. Иска се отмяна на присъдата в тази ѝ част (убийството), като подсъдимият да бъде осъден по първоначално повдигнатото му обвинение в обвинителния акт по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 1 и др. от НК с нова по-тежка присъда.

В съдебно заседание представителят на прокуратурата поддържа изцяло протеста на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив. Излагат се доводи за това, че квалификацията по отношение на убийството е с начин и средства, опасни за живота на мнозина. Изтъква се, че определеното от първоинстанционния съд наказание за първото деяние (убийството) е ниско и се иска то да бъде увеличено в адекватен размер, какъвто би бил средния размер от предвиденото в закона за престъплението по чл. 116, ал. 1, т. 6 от НК. Срещу протеста не е постъпило възражение от подсъдимия и защитника му.

В съдебно заседание защитникът на подсъдимия адв. В. Г. от АК – Х. счита, че първоинстанционната присъда е правилна, законосъобразна и моли да бъде потвърдена. Излага доводи, че правилно първото деяние (убийството) е било преквалифицирано от чл. 116, ал. 1, т. 6 от НК в такова по чл. 115 от НК, тъй като не е налице квалифицирания признак „деянието да е извършено по начин и със средства, опасни за живота на мнозина“. Сочи се, че в случая се касае за убийство от ревност или налице е едно престъпление, извършено от страст. Изтъква се, че правилно основният съд е приложил чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК като е приел, че са налице многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства и е определил наказанието под най-ниския предел.

В съдебно заседание подсъдимият поддържа казаното от защитника си и съжалява за извършеното. Иска да бъде потвърдена присъдата на първоинстанционния съд, за да може да се грижи за трите си деца.

Гражданските ищци и части обвинители П. А. Л. и М. А. .... не се явяват

в съдебно заседание, редовно призовани.

Не се явява в съдебно заседание и повереникът на П. Л. – адв. Н. Г. от АК – С.З., редовно призован.

Военно-апелативният съд, като прецени всички събрани по досъдебното производство и пред първоинстанционния съд доказателства, доводите и възраженията на страните и като извърши цялостна проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 314 от НПК установи, че присъдата е постановена при допуснати съществени отстраними процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1, вр. с ал. 1, т. 2 от НПК, което е довело до ограничаване процесуалните права на страните по делото.

Нарушенията се изразяват в следното:

В съдебно заседание от 14.03.2023 г. (разпоредително заседание по делото) по нохд № 185/2022 г. на Военен съд - Пловдив (том 1, л. 76-79) защитникът на подсъдимия – адв. В. Г. от АК – Х. е поискал процеса да протече по Глава 27 от НПК – съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция по чл. 371, т. 1 от НПК, като сочи, че не желае да се разпитват вещите лица по назначените по делото експертизи, а от свидетелите се държи на разпита само на шест от тях: К. Ж., К.С., Д.М. и С.М. от списъка на лицата за призоваване по обвинителния акт, както и на двама нови свидетели: Д.Д. и С. И.а. Подсъдимият И. е заявил, че поддържа адвоката си, а присъстващите граждански ищци и частни обвинители П. и М. Л. са предоставили на съда да прецени искането.

Съдебният състав на Военен съд - Пловдив в определението, с което отсрочва делото за друга дата е определил процесът да протече по реда на Глава 27 от НПК, тоест по реда на съкратеното съдебно следствие.

В нарушение на разпоредбата на чл. 371, т. 1 от НПК (по която се развива пред основния съд тази процедура) не е взето изричното съгласие за същата от следните страни: повереникът на П. Л. – адв. Г., както и от П. и М. Л. (чието изявление, че предоставят на съда преценката за тази процедура не може да се тълкува като дадено съгласие). Категорично в ТР № 1/06.04.2009 г. на ОС на НК на ВКС е посочено, че „допустимостта на предварителното изслушване по т. 1 на чл. 371 от НПК е обусловена от изрично заявеното съгласие на подсъдимия и неговия защитник, на гражданския ищец, частния обвинител и техните повереници“ така, както е посочено и в самата разпоредба на НПК. В настоящия случай съгласие са дали само защитникът на подсъдимия адв. Г. и самият подсъдим.

В нарушение на разпоредбата на чл. 372, ал. 1 от НПК основният съд не е разяснил на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК и не го е уведомил, че съответните доказателства от досъдебното производство (тези, за които е дадено съгласие да не се провежда разпит – свидетели и вещи лица) ще се ползват при постановяване на присъдата.

Въпреки изричната разпоредба на чл. 372, ал. 3 от НПК, че в случаите на

чл. 371, т. 1 от НПК съдът с определение одобрява изразеното съгласие, ако съответните действия по разследването са извършени при условията и реда, предвидени в този кодекс, това също не е направено от първоинстанционния съд и такова определение липсва. Именно в него е следвало да се посочат кои вещи лица няма да се разпитват (в случая всичките) и кои свидетели.

В разрез с разпоредбата на чл. 373, ал. 1 от НПК при прочитане на писмените доказателства по делото по реда на чл. 283 от НПК, съответните протоколи за разпит на свидетели (за които съдът е приел, че няма да се разпитват като такива, а се ползват показанията им) не са прочетени. В мотивите на присъдата показанията им обаче са използвани и коментирани от основния съд.

Изброените процесуални нарушения са съществени, тъй като с тях е опорочена и неспазена цялата законодателна процедура от основния съд, касаеща провеждането на съкратено съдебно следствие по делото. В случая са нарушени правата на страните по делото, които не са уведомени за това, че при постановяване на присъдата ще се ползват доказателствата от досъдебното производство, касаещи заключенията на всички вещи лица и показанията на голяма част от свидетелите, които не са разпитани съобразно искането на адв. В. Г.; няма определение, с което да е одобрено изразеното съгласие, а и самото съгласие не е взето от всички страни в процеса, както бе посочено по-горе. Отделно основният съд е ползвал при постановяване на присъдата /в мотивите и/ показания на свидетели, които не са разпитани в процеса, но протоколите им за разпит от досъдебното производство не са прочетени по реда на чл. 383 от НПК т.е. не са приобщени по съответния процесуален ред към делото. Става въпрос за свидетелите: М.П., И.Б., Б.Б., Г.А., А.В., Т.И., Д.Д. и Р.М..

Недоумение буди фактът, че е проведен разпит на свидетелката К. Г.а Ж. (съдебно заседание от 25.04.2023 г., нохд № 185/2022 г., л. 124-129), която е уведомена за правото ѝ по чл. 119 от НПК, че има право да не дава показания, тъй като живее във фактическо съжителство с подсъдимия. Въпреки изричното ѝ заявление, че няма да дава показания (л. 124-гръб-горе), ѝ е проведен подробен разпит като очевидец на деянието.

Горепосочените нарушения на процесуалните правила не могат да бъдат отстранени от въззивната инстанция, а само чрез провеждане на ново първоинстанционно производство, което налага отмяна на първоинстанционната присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на Военен съд – Пловдив.

По изложените съображения и на основание чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1, т. 2 от НПК Военно-апелативният съд

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ присъда № 3/19.03.2024 г. по нохд № 185/2022 г. на Военен съд – Пловдив и ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на жалба и протест.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_