

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26

гр. София, 15.07.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

като разглежда докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно наказателно дело от частен характер № 20256000600022 по описа за 2025 година

образувано по жалба от частния тъжител редник М. Д. К. от в.ф. - К. срещу разпореждане рег. № 57/23.06.2025 г. по нчхд № 59/2025г. на Военен съд – Пловдив.

Производството е по чл. 345 ал. 1 от НПК.

С обжалваното разпореждане състав на Военен съд – Пловдив е прекратил наказателното производство по нчхд № 59/2025 година по описа на Военен съд – Пловдив на основание чл. 24 ал. 1 т. 5 от НПК, понеже спрямо лицето редник И. И. Ш. от в.ф. - К., срещу когото е подадена тъжбата има незавършено наказателно производство – досъдебно производство № 17-РП/27.03.2025 година водено във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив.

В жалбата на частния тъжител редник К. се сочат доводи за незаконосъобразност на разпореждането за прекратяване на наказателното производство. Изтъква се, че в момента на подаване на тъжбата във Военния съд срещу нея няма повдигнато обвинение за извършено престъпление, нито влязла в сила присъда или определение или разпореждане за прекратяване на делото. Сочи се, че образуваното досъдебно производство във ВОП – Пловдив се води само за извършено престъпление по чл. 379 ал. 1 от НК срещу военнослужещ, който е нанесъл лека телесна повреда на редник Ш.. Подчертава се, че действията на редник И. Ш. по отношение на М. К. са извън

разследването по това досъдебно производство. По нататък се изтъква, че случилото се между редник Ш. и редник К. на 03.02.2025 година далеч надхвърлят рамките на предмета на образуваното във ВОП – Пловдив досъдебно производство, понеже редник К. не само получила временно ослепяване с едното око – лека телесна повреда причинена ѝ от Ш., но и тя била нападната, дърпана и насилствено разсъбличана и принуждавана към сексуални действия от него. Принудена била да гледа разсъбличането му на задната седалка на автомобила ѝ, да слуша мръсните му думи към нея, подложена била на физическото му насилие, половото му посягане и напръскването ѝ със спрей. При разпита ѝ в полицията била заблуждавана, че се води само проверка по случая и едва с помощта на адвокат разбрала, че срещу нея се води наказателно дело за нанесена на Ш. лека телесна повреда, която тя му нанесла при самозащита. Иска отмяна на обжалваното разпореждане като незаконосъобразно, тъй като правата ѝ като жертва на сексуално посегателство от страна на редник Ш. не са защитени. Иска се Военният съд в Пловдив да разгледа образуваното дело и да се произнесе по него.

Въззивната инстанция, за да се произнесе взе предвид следното:

В частната тъжба до Военния съд в Пловдив (озаглавена частна жалба) редник К. посочва, че на 03.02.2025 година бившият ѝ приятел редник И. И. Ш. от в.ф. - К. спрял на връщане от работа на околновръстния път в град С. и я принудил да го закара във вилната зона на град С.. Понеже били в процес на раздяла и се била върнала при мъжа си, то тя се съгласила да го качи, понеже се били договорили да си изяснят отношенията. Когато спрели с автомобила редник Ш. арогантно и настоятелно поискал от нея да правят секс. Тя му казала, че целта ѝ е да си изяснят отношенията и да се разделят окончателно. Редник Ш. започнал да се съблича в колата, да я заплашва и да я принуждава със сила. Тя се противопоставила и между тях започнало боричкане. В един момент той извадил спрей и се опитал да я напръска в лицето. К. отблъснала ръката му, така че част от струята на спрея попаднала в лицето на нападателя. Струята от спрея засегнала и лявото око на пострадалата. С големи усилия го избутала от колата, при което той се самонаранил. Блъснала го на земята, така както бил гол до кръста и с разкопчани панталони. След това подкарала автомобила, прибрала се в къщи и разказала всичко на мъжа си. Последният я посъветвал да отидат в полицията,

където тя написала обяснения по случая. На 11.06.2025 г. била повикана за очна ставка с редник И. Ш.. Тогава разбрала, че се води наказателно производство по чл. 379 ал. 1 от НК. Посочва, че срещу нея са извършени престъпленията блудство, опит за изнасилване, закана срещу личността и нанасяне на лека телесна повреда.

Въззивната инстанция намира, че производството пред Военен съд – Пловдив по образуваното наказателно частен характер дело правилно е било прекратено, но не на посоченото от съда основание. От анализа на обстоятелствената част на процесната тъжба, която всъщност рамкира процеса е видно, че са описани едно или повече престъпления от общ характер. Обвинението по делата от общ характер се повдига и поддържа от прокурора, а по тези от частен характер обвинението се повдига и поддържа от пострадалото лице. Престъпленията, които се преследват по тъжба на пострадалия са изрично посочени в Наказателния кодекс. В случая описаните от редник К. фактически положения не сочат на престъпление от частен характер.

Въззивната инстанция намира за основателно възражението на редник К., че Военен съд – Пловдив неправилно е посочил основанията за прекратяване на наказателното производство като такова по чл. 24 ал. 1 т. 5 от НПК. Тази разпоредба предвижда, че не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо същото лице, за същото престъпление има незавършено наказателно производство, влязла в сила присъда, постановление или влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване на делото. Конкретният случай не е такъв, понеже спрямо редник И. И. Ш. няма незавършено наказателно производство. Такова, видно от писмото на ВОП – Пловдив (на л. 8 от нчхд № 59/2025 г. на ВС - Пловдив) е водено срещу друг военнослужещ от в.ф. - К.. Ето защо първоинстанционният съд неправилно се е позовал на това основание за прекратяване.

Военно-апелативният съд намира, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 ал. 1 от НПК да съдържа описание на обстоятелствата за престъпление от частен характер. От това следва, че наказателното производство правилно е било прекратено, но основанията за това е чл. 250 ал. 1 т. 1, предл. 2-ро, във връзка с чл. 24 ал. 5 т. 2, във връзка с чл. 81 ал. 1 от

НПК. Доколкото в тъжбата е описано престъпление/престъпления от общ характер, по което е компетентна да се произнесе прокуратурата, материалите по делото следва да се изпратят на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив за произнасяне. В този смисъл тъжбата на редник К. има характер на жалба срещу редник И. Ш., който е подаден до некомпетентен орган – ВС – Пловдив и следва да бъде препратен за произнасяне до компетентния орган – ВОП – Пловдив.

Предвид изложеното, обжалваното протоколно определение рег. № 57/23.06.2025 г. по нчхд № 59/2025г. на Военен съд – Пловдив следва да бъде потвърдено, като материалите по делото следва да се изпратят по компетентност на ВОП – Пловдив.

По тези съображения и на основание чл. 250 ал. 1 т. 1, предл. 2-ро, във връзка с чл. 24 ал. 5 т. 2, във връзка с чл. 81 ал. 1 и чл. 345 ал. 1 от НПК Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение рег. № 57/23.06.2025 г. по нчхд № 59/2025г. на Военен съд – Пловдив.

Материалите по делото **ДА СЕ ИЗПРАТЯТ ПО КОМПЕТЕНТНОСТ** на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив за произнасяне.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____