

РЕШЕНИЕ

№ 753

гр. Бургас, 06.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Диляна Н. Йорданова

при участието на секретаря Станка Д. Чавдарова
като разглежда докладваното от Диляна Н. Йорданова Гражданско дело № 20242100100819 по описа за 2024 година

Производството по делото е образувано по искова молба от С. С. Д., ЕГН*****, съдебен адрес гр. Бургас, ул. Цар Симеон I №70, ет.1, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД против Медицински център за специализирана помощ доктор И.и Младост ООД, ЕИК102891276, със седалище гр. Бургас, ул. Александровска №78, ет.3, представляван от управителя М. П. И., за заплащане на сума от 70 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на извършена операция на вътрешно перде на дясно око на 23.11.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на деликта 23.11.2022г. до окончателното плащане.

Ищцата твърди, че на 23.11.2022г. е приета за оперативно лечение на вътрешно перде на дясно око в ответното лечебно заведение Медицински център за специализирана помощ доктор И.и Младост ООД. Посочва, че операцията преминала и била изписана без данни за постоперативен риск. Според изложеното от ищцата след изписването ѝ на следващия ден изпитвала ужасни болки и се наложило отново да посети медицинския център, като при прегледа било констатирано, че е възникнал проблем във връзка с операцията. Поддържа, че впоследствие е насочена от доктор Б. към доцент Д. в гр. София след установен гноен енд офталмит /гноино възпаление на окото след операция/, оточен ирис и помътена роговица с епителна нестабилност и невъзможност да се оглежда. Допълва, че от лекарите в ответния медицински център ѝ било обяснено, че не са в състояние да направят повече. Твърди, че на 30.11.2022г. постъпила за лечение в УМБАЛ Света Анна-гр. София, където окото ѝ било почистено от гноевидната течност и извършена вътрешна операция-виктректомия с почистване

базата на ст. тяло, констатирани тежък бактериален постоперативен енд офталмит и несигурна прогноза за операция. След определения период за възстановяване от операцията лещата била премахната в Медицински център за специализирана помощ доктор И.и Младост ООД. Счита, че от лекарите на ответния медицински център е било увредено безвъзвратно зрението ѝ, като до края на живота си ще е принудена да търпи болки и страдания. Посочва, че окото ѝ постоянно нагноява и е поставена в несигурност какво ще се случи в бъдеще, предвид неприятната гледка на лицето се налага непрекъснато да носи слънчеви очила, лишена е от възможността за напред да упражнява професията си счетоводител, причинен ѝ е изключително силен стрес, воден от мисли, че е ослепяла с дясното око и ще бъде обезобразена. С исковата молба се ангажират доказателства. Претендират се разноси.

По делото в преклузивния срок по чл.131, ал.1 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, който оспорва исковете по основание и размер. Счита исковата претенция по чл.49 от ЗЗД за недопустима поради ненасочване на иска срещу конкретни делинквенти. Счита, че отговорността на лечебното заведение е вторична и е обусловена от отговорността на лекаря, осъществил увредата. Намира, че без да е установена вина на лекаря липсва вина на лечебното заведение. Възражава, че в конкретния случай не се твърдят и посочват конкретни противоправни действия от страна на лекар в лечебното заведение, от които да може да се направи извод за противоправно поведение, както и пряка причинно-следствена връзка между настъпил неблагоприятен резултат за ищцата вследствие действия, респективно бездействия от страна на лице или лица, работещи в ответното лечебно заведение. Заявява, че оспорва изцяло фактическите твърдения в исковата молба, които не кореспондират с обективната истина, представени са повратно и част от тях са неверни. Твърди, че на 24.11.2022г. пациентката е била прегледана и съгласно издадената епикриза установени високо зрение на оперираното око, налягане в норма, дясна орбита без отклонения, леща на място, без оплаквания. Според ответника оплакванията са настъпили на 26.11.2024г. когато ищцата отишла на преглед със замъглено око и болка, в амбулаторния лист е констатиран енд офталмит и са предприети незабавни действия по лечение от страна на лекарите в ответното лечебно заведение. Посочва, че енд офталмит е възпаление на окото, засягащо вътреочни структури и може да доведе до нарушение на анатомията и функциите на окото, причините за появата му са различни –попадане на бактериален причинител отвън –екзоген или хематогенно пренасяне на инфекцията вътре в организма-ендоген, също при наличие на съседно огнище, възможно е да се провокира след травма каквато е оперативната интервенция и/или спад на имунитета. Излага, че най-чест причинител са бактерии от собствени очни повърхности и аднекси, изключително деликатната анатомия и функция на окото обуславят трудности в терапията на енд офталмит, нарушената прозрачност на роговицата, предната камера, лещата и стъкловидното тяло в резултат на възпалението

правят трудно и често невъзможно изследването на ретината, трабекуларният апарат и цилиарното тяло, въвлечени в процеса, могат да реагират със сериозни промени във вътрешно очното налягане и допълнително увреждат зрителната функция. Като втори проблем се посочва чувствителността на ретинените фоторецепторни клетки и други клетки на ретината, съседни в контакт със стъкловидното тяло не само към патогенния причинител и възпалителния процес, но и на високите дози антимикробни агенти, с които се третира инфекцията. Заявява, че от страна на лекарите, работещи при ответника е предприета незабавна диагностика и терапия, насочена към диференциране на проблема и прилагане на съответно лечение, включително прилагане на широкоспектрни антибиотици, което е препоръчително в случая. Твърди, че е извършена предоперативна преценка, липсвали са индикации от какъвто и да е риск от извършване на операцията, от пациента не са споделени алергии и заболявания, оплаквания и данни за контакт със заразно болни. Предоперативно били установени от медицинска гледна точка рискови фактори каквито са заболявания на клепачите и миглените ръбове, конюнктивити, възпаления и обструкции на слъзните пътища и други. Поддържа, че операцията е протекла без усложнения, предприети са всички необходими мерки, извършена е по стандарт при използване на стерилни материали, компреси и инст.ти. След извършената интервенция пациентката била изписана със съответната терапия, предписани са медикаменти на капки с указания за ползване и подробни посоки на поведение. След поява на пациента с клинична картина на ендокталмит от страна на лекарите пи ответника били предприети незабавни мерки за поставяне на точна диагноза, започнало е незабавно лечение с антибиотици и нужните препарати. При последващите две посещения и поради липса на повлияване на състоянието ищцата била насочена към клиниката на доцент Д. в гр. София. За всички възможни рискове от операцията пациентката била надлежно информирана, като било налице нужното изрично подписано информирано съгласие от това. Ангажира доказателства. Претендира разноски.

По делото на осн. чл. 219, ал.1 от ГПК е конституирано като трето лице – помагач на страната на ответника ЗК Лев инс АД, ЕИК121130788, със седалище гр. София, бул. Симеоновско шосе№67А.

Предявен е иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД.

Окръжният съд, като взе предвид твърденията в исковата молба и обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от приложената епикриза от Медицински Център Младост, находяща се на стр.5 по делото, ищцата С. С. Д. е постъпила на 23.11.2022г. за лечение на катаракт на дясно око по оперативен начин и е изписана на същата дата в добро общо състояние, без да са констатирани усложнения и постоперативен риск. В епикризата се

съдържат препоръки за медицинска терапия с лечение по капков път в оперираното око /с капки Sparsadex doll – 5 x 1/ и насрочен първи контролен преглед на 30.11.2022г.

От амбулаторен лист на стр. 7 по делото се установява, че ищцата е прегледана от доктор В.Б. на 29.11.2022г., като ѝ е поставена основна диагноза „гноен енд офталмит“. Съгласно анамнезата в амбулаторния лист на 26.11.2022г. ищцата е посетила е ответната клиника с оплаквания от болка и замъгляване на оперираното око, като ѝ е предписана терапия с аксетин, гентамицин и ванкомицин, сменена е капковата терапия с ксифлодроп – 5 x 1 и назначено антибиотично лечение. На 27.11.2025г. оплакванията на пациентката са продължили, окото ѝ е било слабо болезнено. Извършена е промивка на предна камера и проведено лечение с амикацин и ванкомицин, аксетин, гентамицин съответно разреждане, както и парабулбарни апликации, променен е антибиотика от панцеф на ципрофлоксацин и взети проби за микробиология. Според посоченото обективно състояние в амбулаторния лист на 28.11.2022г. е продължена същата терапия и окото е неболезнено, на 29.11.2022г. роговицата е потъмнена и е налице епителна нестабилност, ирисът е оточен. Поради неповлияване на състоянието ѝ ищцата е насочена към УМАЛ Света Анна-гр. София.

На 30.11.2022г. ищцата е приета за лечение в УМБАЛ Света Анна-гр. София с поставена окончателна диагноза „гноен енд офталмит“. Съгласно приетата по дело епикриза е постъпила в клиниката с оплаквания за намалено зрение на дясното око, потъмнена роговица и изразена конюнктивна инфекция на дясно око. Проведена е терапия с ванкомицин и извършено оперативно лечение „витректомия“ от доцент Д. на 01.12.2022г., изписана на 02.12.2022г., но изходът от заболяването е без промяна.

Вещото лице Р. Мутафчиев в приетото по делото заключение по назначената съдебно-медицинска експертиза, неоспорено от страните, посочва, че операцията на катаракта е рутинна и стандартна и предвид общото добро състояние на пациентката преди приемането ѝ, не са очаквани рискове и усложнения по време на оперативната интервенция. В с.з. при изслушване на заключението вещото лице поддържа, че съгласно предоперативната епикриза е оценен оперативния риск. Добрата медицинска практика не изисква съставяне на предварителен план на операцията в 90 процента от случаите, както е в случаят, който е стандартен. Според вещото лице Мутафчиев инфекцията може да навлезе по различни начини в окото, като освен чрез въздуха и инстР.тите в операционната, е възможно да е предизвикана и настъпили след операцията - през оперативните рани, които пациентът има и, които изискват време за заздравяване. През тях може да проникне инфекция от замърсени ръце, от кърпи и неправилно третиране на окото, както и от естествената микрофлора на пациента. Вещото лице не може да даде отговор на въпроса дали инфекцията е навлязла по време на операцията или след това, както и дали насочването на ищцата към УМБАЛ Света Анна-гр. София е било своевременно с оглед добрата медицинска практика. Посочва, че е спазена добрата медицинска практика да се предпишат рутинно

антибиотични капки за очите след операцията, които да предотвратят евентуалната проява на инфекция и на пациентката е било обяснено какъв хигиенен режим следва да спазва.

Вещото лице Р. П. по назначената съдебно-медицинска експертиза не е открило данни за изолиран конкретен причинител в приложената по делото медицинска документация. Видно от заключението му проведената комбинирана антибиотична терапия е подходяща и всички възможни причинители на инфекцията. Според вещото лице не е ясно дали в периода след изписване от лечебното заведение до проявата на възпалителния процес са били изпълнени стриктно препоръките на медицинския екип относно хигиенния режим и превантивните мерки.

Разпитаният пред настоящата съдебна инстанция свидетел В.Б. работи като очен лекар в ответното лечебно заведение. Спомня си, че на 26.11.2022г., в късния следобед ищцата му се обадила по телефона с оплаквания за болки в окото и намалено зрение. Свидетелят се обадил на доктор И., който дошъл и при прегледа на ищцата нямало признаци за вътрешно възпаление, била й направена ехография. Посочва, че е имало само преносна симптоматика с реакция на роговицата. Не знаели какво е станало, били минали няколко дни от операцията на ищцата, започнали да лекуват окото с антибиотична терапия, която първо се препоръчва при неизвестни усложнения, назначен бил и антибиотик парадентално. Свидетелства, че предписаното антибиотично лечение е било широкоспектърно, били предписани няколко вида антибиотици, за да бъде предотвратена всяка причина за възпаление. На 27.11.2022г. антибиотичното лечение било продължено с добавяне на още един вид антибиотик, доктор И. направил промивка на предна камера, за да намали инфекциозния товар в предната част на окото, направили промивка с физиологичен разтвор, стерилен и антибиотици, на 28.11.2022г. повторили тези процедури, като на 29.11.2022г. решили, че трябва да се извърши витректомия и се свързали с доцент Дабов в гр. София. Свидетелят Б. посочва, че това което са извършили са най-добрите медицински практики, които могат да бъдат приложени в това положение, първо трябвало да се успокои роговицата, която е чувствителна. По преценка на хирурга доктор И. ищцата била насочена за лечение на инфекцията в друго лечебно заведение поради усложненията.

От приобщените по делегация свидетелски показания на свидетеля Б. Д. се установява, че е извършил операция „витректомия“ на дясното око на ищцата. Спомня си, че операцията е протекла без усложнения, но му е направило впечатление още при влизане в стъкловидното тяло на окото, че от него е излязъл жълто-белезникав материал и е имало некроза. Обяснява, че в случая не може да се говори за болнична инфекция защото никой от пациентите, оперирани на тази дата в болничното заведение не е развило такава инфекция. Посочва, че правилно и в съответствие с

добрата медицинска практика лекарите в Бургас са вкарали антибиотик с инжекция в окото на ищцата, извършили са промивка на предна камера, където се концентрират патогените и направили всичко по силите им, за да спасят окото. Въпреки, че теоретично е могло по-рано да се пристъпи към операция „витректомия“, данните за самото око говорят за много вирулентен причинител и не може да се каже дали шансовете на това око биха били по-големи с витректомия или без. При тежък случай като при пациентката Д. витректомията може да доведе до още по-тежки последици като експулсивна хеморагия или офтална симпатика, което е много тежко заболяване. Поради рисковете от възможни още по - тежки усложнения след операцията „витректомия“ свидетелят Д. също е бил в дилема дали в случая е било адекватно това оперативно лечение. Единствено когато причинителят е от по-леките бактерии като стафилококус епидермис операцията „витректомия“ би имала по-голям ефект, но в случая причинителят на инфекцията е бил много вирулентен. Без значение според свидетеля Д. е дали операцията „витректомия“ е направена на първия, втория или третия ден, тъй като окото вече е било загубено.

От анализа на така събраните писмени и гласни доказателства съдът приема, че по делото останаха недоказани при условията на пълно и главно доказване твърденията в исковата молба, че вследствие на виновно и противоправно поведение на лекарите на ответния медицински център е било увредено безвъзвратно зрението на ищцата. Не се доказва безспорно нито, че инфекцията е причинена вследствие на проведеното оперативно или следоперативно лечение при ответника, нито че след констатирането ѝ от неговите служители не са предприети всички необходими мерки според добрата медицинска практика за предотвратяването ѝ и ограничаване на вредите. БОС намира, че не са налице основания за ангажиране на отговорността на ответника поради забавено насочване от служителите му на пациентката за извършване на операция „витректомия“. В тази връзка съдът даде вяра на показанията на свидетеля Д., според които въпреки, че теоретично е могло по-рано да се пристъпи към операция „витректомия“, се касае за много вирулентен причинител и не може да се каже дали шансовете на това око биха били по-големи с витректомия или без. Операцията „витректомия“ според свид. Д. е изцяло неефективна при такива тежки вирулентни причинители и може да доведе до още по-тежки увреждания. На следващо място самият свидетел Д. не е бил убеден и е имал колебания дали е правилно в конкретната хипотеза да пристъпи към тази операция предвид опасността от още по-тежки последици да зрението на ищцата.

При горните мотиви съдът приема, че по делото не е доказан фактическия състав на чл.49 от ЗЗД и не са налице предпоставките за ангажиране на гаранционно-обезпечителната отговорност на ответника-възложител за осъществени противоправни и виновни действия от неговите служители при извършване на възложената им работа.

При този изход от делото в полза на ответника следва да се присъдят направените по делото съдебно-деловодни разноски, възлизащи на 6650 лева.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от С. С. Д., ЕГН*****, съдебен адрес гр. Бургас, ул. Цар Симеон I №70, ет.1, за осъждане на Медицински център за специализирана помощ доктор И.и Младост ООД, ЕИК102891276, със седалище гр. Бургас, ул. Александровска №78, ет.3, представляван от управителя М. П. И., да заплати на ищцата сума от 70 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на извършена операция на вътрешно перде на дясно око на 23.11.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на деликта 23.11.2022г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА С. С. Д., ЕГН*****, съдебен адрес гр. Бургас, ул. Цар Симеон I №70, ет.1, да заплати на Медицински център за специализирана помощ доктор И.и Младост ООД, ЕИК102891276, със седалище гр. Бургас, ул. Александровска №78, ет.3, сумата в размер на 6650 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Бургаския Апелативен съд.

Решението е постановено при участието на трето-лице помагач на страната на ответника ЗК Лев инс АД, ЕИК121130788, със седалище гр. София, бул. Симеоновско шосе №67А.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____