

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Стара Загора, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Анна Т. Трифонова Въззивно търговско дело № 20255501000456 по описа за 2025 година

Обжалвано е решение № 516/18.07.2025 г. постановено по гр. д. № 2014/2024 г. по описа на Районен съд – К..

Постъпила е въззивна жалба от А. И. И. против горепосоченото решение, **в частта с която е отхвърлен предявеният иск за неимуществени вреди над сумата от 4 000 лв. до 10 000 лв.** Във въззивната жалба са наведени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, изложени са съображения и оплаквания в жалбата, направено е искане да бъде отменено и бъде решено по същество в настоящата инстанция. Направено е искане да се постанови решение, с което да се уважи предявеният иск за неимуществени вреди в пълен размер, ведно със законната лихва. Претендират се сторените разноски по делото.

В законния срок е постъпила насрещна въззивна жалба от „З. Д.“ АД, с която е направено искане да се отмени обжалваното решение, в частта, с която е уважен предявеният от А. И. И. иск срещу „З. Д.“ АД за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди. Излагат се съображения във връзка с тези твърдения. Претендират се сторените разноски по делото.

Съдът като обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната

съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл.432 от КЗ.

Ищцата А. И. И. моли съда да постанови решение, с което да осъди ЗАД „Д.“ АД да ѝ заплати сумата от 15 000 лв. за причинените неимуществени вреди в резултат на ПТП от 10.01.2023 г. ведно със законна лихва върху посочената сума за неимуществени вреди, съгласно чл. 429, ал. 3 от КЗ, считано от датата на уведомяване на ответника с извънсъдебната претенция - 22.08.2023 г. до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника „З. Д.“ АД, с който заявява, че оспорва исковата претенция в размер на 15 000.00 лв. за неимуществени вреди, като излага подробни съображения. Претендира разноски.

За да постанови обжалваното решение първоинстанционният съд е приел за безспорно наличието на предпоставките на закона за ангажиране пряката отговорност на З. „Д.“ АД за настъпили неимуществени вреди за А. И. И. причинени при ПТП на 10.01.2023 г. Виновното и противоправно поведение на водача И.Г.И. при управление на лек автомобил "Фолксваген" Голф с рег. № ** е установено от заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническата експертиза. По делото не е спорно, че за горепосочения лек автомобил е налице валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество, както и че ищецът е предявил претенция по чл. 380 от КЗ до З. „Д.“ АД. В този смисъл районният съд е изложил подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло, поради което и на основание чл. 272 от ГПК препраща към тях.

Основен спорен момент по делото е размера на справедливото обезщетение за причинените неимуществени вреди на ищцата А. И. И. и налице ли е съпричиняване.

Видно от заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза, при процесното ПТП, ищцата е получила мозъчно сътресение - лека степен; суфузия/синина/ в областта на лява орбитална и част от фронталната област. От заключението на комплексната психолого - психиатрична експертиза се установява, че при ищцата вследствие на ПТП –

то е налице протрахирана депресивна реакция, като са необходими медикаменти за лечението ѝ и евентуално и психотерапия. Пълното ѝ възстановяване и нормалният начин на живот зависят и от факторите на средата.

С оглед изложеното съдът приема, че вследствие на претърпените травми при процесното ПТП, ищцата е претърпяла болки и страдания, като неминуемо вследствие на ПТП, е преживяла и силен емоционален стрес, който не е напълно преодолян към момента, което е довело до ограничения от личен, битов и социален характер. Ето защо съобразявайки посочените обстоятелства, възрастта на ищцата – 20 години, към момента на ПТП и факта че е налице пълно физическо възстановяване, но не и психическо съдът приема, че справедливо обезщетение за претърпените от А. И. И. неимуществени вреди би била **сумата от 8 000 лв.**

От страна на ответното дружество е направено възражение за съпричиняване от страна на пострадалата, тъй като е пътувала без обезопасителен колан.

От заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза, се установява, че при последващия удар в междинната еластична преграда и започването на превъртане на лек автомобил „Фолксваген голф“ се получава ударът на главата на ищцата и получаването на мозъчното сътресение. От обясненията на вещото лице в съдебно заседание се установява, че след преобръщането на колата пострадалата се е озовала на задната седалка, което не би могло да се случи, ако е била с поставен обезопасителен колан.

С оглед изложеното съдът намира, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалата А. И. И. /неизползване на обезопасителен колан/ и обезщетението за неимуществени вреди следва да бъде намалено с 50 % или до размера **от 4 000 лв.**

Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че решението в **обжалваната част** е правилно и следва да бъде потвърдено.

С оглед този изхода на спора пред въззивната инстанция на страните по делото не следва да се присъждат разноски.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 516/18.07.2025 г. постановено по гр. д. № 2014/2024 г. по описа на Районен съд – К..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____