

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 300

гр. Стара Загора, 24.02.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет
и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков
А. Д. А.ов

като разгледа докладваното от Даниела К. Телбизова-Янчева Въззивно частно
гражданско дело № 20265500500081 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. Във вр с чл. 419 ГПК.

Образувано е по частна жалба от „А.П.К.“ ЕООД, ЕИК *** със седалище
и адрес на управление: област ***, град С., *** чрез АДВ. П. Т. Т., Адвокатска
колегия - Пловдив против разпореждане №1878 от 02.12.2025 г., постановено
по ч.г.д. №4289/2025 г. по описа на Районен съд - Стара Загора, с което е
издадена Заповед за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист
№1963/02.12.2025 г. в полза на „Д.Б.“ ЕООД в качеството му на кредитор за
предаване от дружеството на процесните движими вещи, подробно описани
от т.1 до т.13.

В жалбата се излага, че процесното дело е образувано въз основа на
Заявление по чл. 417 ТПК, подадено от „Д.Б.“ ЕООД чрез управителя К.Д. за
издаване заповед за незабавно изпълнение, ведно с издаване на изпълнителен
лист за предаване на гореописаните движими вещи. По заявлението е
образувано ч.г.д. №49842/2025 г. по описа на Софийски районен съд,
препратено по компетентност съгласно правилото на чл. 411 ТПК за
разглеждане от Районен съд - Стара Загора под №4289 на VI с-в по описа за
2025 г. В Заявлението ответникът сочи и е приложил (впоследствие и в
оригинал) Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от
05.08.2025 г. с нотариална заверка срег. №3536 от 21.10.2025 г. по описа на
Нотариус И.А., рег. №656 на Нотариалната камара с район на действие
Районен съд - Пазарджик, сключен между „А.П.К.“ ЕООД, ЕИК *** чрез
пълномощник - З.С., от една страна, в качеството си на продавач и „Д.Б.“
ЕООД, ЕИК ***, от друга страна, в качеството си на купувач. По силата на
същия договор заявителят твърди, че бил закупил за сумата от 26 000 лв.
цялата описана в заявлението техника и моли да му се допусне изпълнение -

предаване на движими вещи за същата. На основание подаденото заявление и процесния документ по чл. 417, ал. 1, т. 3 ГПК съдът е разпоредил да се издаде в полза на „Д.Б.“ ЕООД заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист за предаване на движимите вещи. Жалбоподателят счита, че разпоредването, с което е допуснато незабавно изпълнение, е неправилно и незаконосъобразно, издадено при липса на законовите предпоставки - по заявление, което не удостоверява, подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника, както и без съдът да е извършил надлежна проверка за редовност на документа от външна страна. Излагат подробни съображения за това. С оглед на изложеното считат, че при постановяване на своя акт и въпреки, че е бил сезиран, съдът не е извършил дължимата проверка за редовност на документа от външна страна, както и не е изследвали дали документът по чл. 417, ал. 1, т. 3 ГПК удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника - каквото задължение му е вменено от съда. С оглед на всичко това моли съда да постанови акт, с който да отмени Разпоредане №1878 от дата 02.12.2025 г., постановено по процесното гр.д. №4289/2025 г. по описа на Районен съд - Стара Загора и да обезсили издадените Заповед за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист №1963/02.12.2025 г. в полза на „Д.Б.“ ЕООД като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по частната жалбата „Д.Б.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С.З., ***, представлявано от К.Д.Д., Чрез: „ЕДНОЛИЧНО АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО М.“, със седалище и адрес на управление град С.З., ***, БУЛСТАТ ***, представлявано от Адвокат А. Г. М. излага съображения че жалбата е неоснователна, а разпоредването е правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде потвърдено. Излага подробни съображения за това. Моля да им се присъдят присъдите и сторените разноски за адвокатско възнаграждение по въззивното частно гражданско дело.

Окръжният съд като разгледа материалите по делото и взе предвид доводите на страните, намери за установено следното:

Частната жалба е подадена в срок от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване, и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, като е заплатена дължимата държавна такса за разглеждането ѝ. Ето защо жалбата е процесуално допустима и редовна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Процесното дело е образувано въз основа на Заявление по чл. 417 ТПК, подадено от „Д.Б.“ ЕООД чрез управителя К.Д. за издаване заповед за незабавно изпълнение, ведно с издаване на изпълнителен лист за предаване на гореописаните движими вещи. По заявлението е образувано ч.г.д. №49842/2025 г. по описа на Софийски районен съд, препратено по компетентност съгласно правилото на чл. 411 ТПК за разглеждане от Районен съд - Стара Загора под №4289 на VI с-в по описа за 2025 г.

В Заявлението се сочи, а и е приложил (впоследствие и в оригинал) Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 05.08.2025 г. с

нотариална заверка с рег. №3536 от 21.10.2025 г. по описа на Нотариус И.А., рег. №656 на Нотариалната камара с район на действие Районен съд - Пазарджик, сключен между „А.П.К.“ ЕООД, ЕИК *** чрез пълномощник - З.С., от една страна, в качеството си на продавач и „Д.Б.“ ЕООД, ЕИК ***, от друга страна, в качеството си на купувач. По силата на същия договор заявителят твърди, че бил закупил за сумата от 26 000 лв. цялата описана в заявлението техника и моли да му се допусне изпълнение - предаване на движими вещи за същата.

На основание подаденото заявление и процесния документ по чл. 417, ал. 1, т. 3 ГПК съдът е разпоредил да се издаде в полза на „Д.Б.“ ЕООД заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист за предаване на движимите вещи.

За постановяване на незабавно изпълнение и за издаване на изпълнителен лист съгласно чл. 418 ал.1 и 2 от ГПК следва: 1. със заявлението да е представен документ по чл. 417 ГПК, чиято редовност съдът проверява от външна страна; 2. да е налице подлежащо на изпълнение вземане, удостоверено с документа. Тъй като съдът извършва проверка чрез прегледа на документа от външна страна, претендираното от заявителя вземане трябва да е подкрепено от съдържанието на документа, въз основа на който заявителя може да иска заповед за изпълнение и изпълнителен лист. В случая заявителя има подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника по реда на чл.418 ГПК, тъй като представеното изпълнително основание удостоверява вземане, подлежащо на изпълнение по този ред, поради което съдът е приел, че са налице предпоставките за уважаване на искането за допускане на незабавно изпълнение.

Съгласно разпоредбата на чл. 419 ал.3 от ГПК съдът отменя разпореждането, когато не са налице предпоставките на чл. 418, ал. 2, изречение първо и ал. 3, както и когато вземането се основава на неравноправни клауза в договор, сключен с потребител.

С чл. 419 ГПК законът е дал възможност на длъжника да обжалва само разпореждането, с което се уважава молбата за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Разпореждането може да бъде отменено само ако съображенията за исканата отмяна са извлечени от акта по чл. 417 ГПК - т.е. твърденията да обосновават, че актът по делото не е от категорията на тези по чл. 417 ГПК, даващи основание за допускане на незабавно изпълнение. Това е така, тъй като компетентността на съда в производството по чл. 419 ГПК е ограничена само до преценка на обстоятелството дали актът въз основа на който е издадена заповедта за незабавно изпълнение е редовен от външна страна - т.е. дали е от категорията на тези по чл. 417 ГПК. Въпросите, които се излагат в частната жалба не могат да се обсъждат в рамките на заповедното производство, а могат да са предмет на разглеждане в производство по общия исков ред в евентуалното установително производство по чл. 422 ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.419, ал.2 ГПК, жалбата срещу разпореждането за незабавно изпълнение може да се основе само на

съображения, извлечени от актовете по чл.417 ГПК.

При произнасяне по молбата за допускане на незабавно изпълнение на заповед съдът проверява дали е представен документ, попадащ сред изчерпателно изброените в чл. 417 ГПК и дали той е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане. В случая тази проверка е била извършена от Старозагорския районен съд и законосъобразно въз основа на нея е формиран извод, че са налице предпоставките за допускане на незабавно изпълнение на издадената заповед. Представеният към заявлението документ е договор с нотариална заверка на подписите и е сред посочените в чл. 417, т.3 ГПК.

Ето защо въззивната инстанция намира частната жалба против допуснатото незабавно изпълнение на заповедта за неоснователна.

В този смисъл постановеното разпореждане за незабавно изпълнение от районния съд е правилно и законосъобразно и частната жалбата срещу него следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горните мотиви и на основание чл.419 ГПК, Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане №1878 от 02.12.2025 г., постановено по ч.г.д. №4289/2025 г. по описа на Районен съд - Стара Загора, с което е издадена Заповед за незабавно изпълнение №1878/02.12.2025г. и Изпълнителен лист №1963/02.12.2025 г. в полза на „Д.Б.“ ЕООД в качеството му на кредитор за предаване от дружеството на процесните движими вещи, подробно описани от т.1 до т.13.

Определението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____