

# РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. С., 17.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: Иванела Ат. Караджова  
Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Иванела Ат. Караджова Въззивно търговско дело № 20255501000459 по описа за 2025 година

Обжалвано е решение № 787/08.08.25 г. по гр.д. №3739/24 г. по описа на Районен съд –С. ,с което се ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че ответникът Х. Р. И., с ЕГН \*\*\*\*\* дължи на Й. ЕАД( предходно наименование Т. ЕАД), ЕИК \*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С.\*\* представлявано от: \*\*: сумата от 1602.42 лева, от които:

- За клиентски номер 006754779: **30,25 лв.**, дължими за период 05.01.2022-04.02.2022 г., от които по договор за услуга Интернет за дома с предпочетен номер \*\* от 16.11.21 г. сума в размер на 20,97 лева, представляващи частично непогасено задължение за абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги, а по договор за мобилни услуги с предпочетен номер \*\* от 22.10.2021г. сума в размер на 9,28 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги;

- **31,26 лв.**, дължими за период 05/02/2022-04/03/2022 г., от които по договор за услуга Интернет за дома с предпочетен номер \*\* от 16.11.2021г. сума в размер на 21,98 лева, представляващи абонаментна

такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги и по договор за мобилни услуги с предпочетен номер \*\* от 22.10.2021г. сума в размер на 9,28 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги.

- За клиентски номер 006788776: **46,08 лв.**, дължими за период 07/01/2022-14/01/2022 г. по договор за мобилни услуга с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г., от които сума в размер на 37,94 лева, представляващи частично непогасено задължение за абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги, сума в размер на 3,65 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022г. за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey и сума в размер на 4,49 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.22 г. за Базови аксесоари;
  - **43,85 лв.**, дължими за период 15.01.2022-14.02.2022 г. по договор за мобилни услуга с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г., от които сума в размер на 35,71 лева, представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги, сума в размер на 3,65 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022г. за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey и сума в размер на 4,49 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за Базови аксесоари;
  - **41,13 лв.**, дължими за период 15/02/2022-14/03/2022 г. по договор за мобилни услуга с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г., от които сума в размер на 32,99 лева, представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги, сума в размер на 3,65 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022г. за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey и сума в размер на 4,49 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за Базови аксесоари;
- **162,80 лв.**, дължими лизингови вноски за периода 15/04/2022-14/05/2022 г., от които сума в размер на 89,80 лв. по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за MOTOROLA Moto E6i 32GB 5Dual Grey и сума в размер на 73,00 лв. по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за Базови аксесоари;
- **1247,05 лв.**, неустойки за предсрочно прекратяване на услуги формирани както следва: За клиентски номер 006754779: По договор за услуга Интернет за дома с предпочетен номер \*\* от 16.11.2021г. сума в размер на 1076,87 лв., от които сума в размер на 77,87 лева, представляваща три месечни такси, сума

в размер на 249,00 лв. за Indoor wifi router и сума в размер на 750,00 лв. за ZTE 5G Outdoor install, set MC7010+MF269, представляващи цената на устройството, което потребителят не е върнал при прекратяването на договора. По договор за мобилни услуги с предпочетен номер \*\* от 22.10.2021г. сума в размер на 41,72 лв., представляваща три месечни такси.

- За клиентски номер 006788776: По договор за мобилни услуга с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г. сума в размер на 128,46 лв. - три месечни такси, присъдени със заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК № 892/12.04.2024 г. по ч. гр. д.№ 1384/2024 г. по описа на С. районен съд.

Въззивникът Х. Р. И. чрез назначения особен представител обжалва постановеното решение като излага доводи относно неговата неправилност. Моли да се отмени решението на районния съд и да се постанови друго по същество на спора ,с което да се отхвърлят предявените искове,а евентуално ,ако се приеме,че сумите по постановеното първоинстанционно решение за главница са дължими да се намалят присъдените неустойки до справедлив размер.

В законоустановения срок е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемия ,в който отговор се прави искане да се потвърди първоинстанционното решение .

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност намери за установено следното:

Ищецът твърди в исковата си молба, че подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК. Въз основна на заявлението било образувано ч.гр.д № 1384/2024г. по описа на РС гр. С., по което била издадена заповед за изпълнение в полза на ищеца срещу ответника. С разпореждане № 4961 от 11.07.2024г., постановено по ч.гр.д № 20245530101384 по описа на РС гр. С., съдът указал на ищеца, че следва да предяви иск относно вземането си, поради факта, че връчването на издадената заповед за изпълнение било при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК.

Твърди се, че страните сключили следните договори помежду си:

1. договор за услуга Интернет за дома с предпочетен номер \*\* от 16.11.2021г. и
2. договор за мобилни услуги с предпочетен номер \*\* от 22.11.2021г. за

клиентски номер 006754779 и

3. договор за мобилни услуги с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г. и
4. договор за лизинг със същата дата за SAMSUNG Motorola Moto E6i 32 GB Dual Grey и договор за лизинг за базови аксесоари със същата дата.

Ответникът не изпълнил задълженията си по договорите, вследствие на което те били прекратени едностранно от ищеца на 09.05.2022 г.

Ищецът моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че ответникът Х. Р. И., с ЕГН \*\*\*\*\* дължи на Й. ЕАД( предходно наименование Т. ЕАД), ЕИК \*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С.\*\* представлявано от: \*\*: сумата от 1743.45 лева, от които:

За клиентски номер 006754779: 30,25 лв., дължими за период 05.01.2022-04.02.2022 г., от които по договор за услуга Интернет за дома с предпочетен номер \*\* от 16.11.2021 г. сума в размер на 20,97 лева, представляващи частично непогасено задължение за абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги, а по договор за мобилни услуги с предпочетен номер \*\* от 22.10.2021г. сума в размер на 9,28 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги; 31,26 лв., дължими за период 05/02/2022-04/03/2022 г., от които по договор за услуга Интернет за дома с предпочетен номер \*\* от 16.11.2021г. сума в размер на 21,98 лева, представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги и по договор за мобилни услуги с предпочетен номер \*\* от 22.10.2021г. сума в размер на 9,28 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги.

За клиентски номер 006788776: 46,08 лв., дължими за период 07/01/2022-14/01/2022 г. по договор за мобилни услуга с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г., от които сума в размер на 37,94 лева, представляващи частично непогасено задължение за абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги, сума в размер на 3,65 лв. вноска по договор за лизинг от 07.01.2022г. за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey и сума в размер на 4,49 лв. вноска по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за Базови аксесоари; 43,85 лв., дължими за период 15.01.2022-14.02.2022 г. по договор за мобилни услуга с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г., от които сума в размер на 35,71 лева, представляващи

абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги, сума в размер на 3,65 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022г. за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey и сума в размер на 4,49 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за Базови аксесоари; 41,13 лв.. дължими за период 15/02/2022-14/03/2022 г. по договор за мобилни услуга с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г., от които сума в размер на 32,99 лева, представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги, сума в размер на 3,65 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022г. за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey и сума в размер на 4,49 лв. вноски по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за Базови аксесоари;

162,80 лв., дължими лизингови вноски за периода 15/04/2022-14/05/2022 г., от които сума в размер на 89,80 лв. по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за MOTOROLA Moto E6i 32GB 5Dual Grey и сума в размер на 73,00 лв. по договор за лизинг от 07.01.2022 г. за Базови аксесоари;

1388,08 лв., неустойки за предсрочно прекратяване на услуги формирани както следва: За клиентски номер 006754779: По договор за услуга Интернет за дома с предпочетен номер \*\* от 16.11.2021г. сума в размер на 1076,87 лв., от които сума в размер на 77,87 лева, представляваща три месечни такси, сума в размер на 249,00 лв. за Indoor wifi router и сума в размер на 750,00 лв. за ZTE 5G Outdoor install, set MC7010+MF269, представляващи цената на устройството, което потребителят не е върнал при прекратяването на договора. По договор за мобилни услуги с предпочетен номер \*\* от 22.10.2021г. сума в размер на 41,72 лв., представляваща три месечни такси.

За клиентски номер 006788776: По договор за мобилни услуга с предпочетен номер \*\* от 07.01.2022г. сума в размер на 269,49 лв., от които 128,46 лв. - три месечни такси и сума в размер на 141,03 лева за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey, представляваща разлика между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за лизинг, заедно с дължимата законова лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до изплащане на вземането. Претендира разноски в исковото и заповедното производство.

В срока по чл. 131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника, чрез назначения му особен представител - адв.М. М., в който

заявява, че предявеният иск е допустим, но неоснователен.

От така представения по делото доказателствен материал, не можел да се направи обоснован извод, че в действителност ответникът Х. Р. И. дължал така формирания размер на претендираното в исковата молба вземане.

В конкретния случай ищецът не представил убедителни и категорични доказателства, че ответникът дължал претендираните суми. Исковата молба се основавала на твърдения, които не били подкрепени с безспорни доказателства, което поставяло под съмнение основателността на предявения иск.

От предоставените с делото доказателства не ставало ясен механизъм, по който се начислявали сумите от страна на „Й.“ ЕАД. Подобно поведение от страна на ищеца представлявало „злоупотреба с влияние“ спрямо потребителя, който се явявал по - слабата страна в договорното правоотношение. Счита, че претендираните от страна на „Й.“ ЕАД суми за главница и неустойка били силно завишени и били формирани по неясен механизъм, накърняващ добрите нрави. Моли съда да отхвърли предявените искове като неоснователни и недоказани.

**Съдът, като взе предвид становищата и доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:**

Предмет на въззивно обжалване е постановеното от районния съд решение по искове с правно основание е чл. 79 ал. 1 от ЗЗД и чл. 92 от ЗЗД.

Видно от представения в оригинал и двустранно подписан Договор за услуга интернет за дома от 16.11.2021 г. ведно с приложенията към него Х. Р. И. е бил в облигационно правоотношение с "Й." ЕАД (предишно наименование на дружеството "Т." ЕАД). Договорът е сключен за срок от две години и е с предмет предоставяне на интернет услуги за дома. Според този договор ответникът е получил устройство за ползване за срока на договора - ZTE 5G Outdoor install, set MC7010+MF269, за което е представен и приемо-предавателен протокол. Няма представени доказателства за връщане на това устройство обратно на мобилния оператор.

Видно от представения в оригинал и двустранно подписан Договор за мобилни услуги от 22.10.2021 г. ведно с приложенията към него Х. Р. И. е бил в облигационно правоотношение с "Й." ЕАД (предишно наименование на

дружеството "Т." ЕАД). Договорът е сключен за срок от две години и е с предмет предоставяне на мобилни услуги и интернет.

И двата Договора са сключени за клиентски номер 006754779. В същите изрично е отбелязано, че потребителят е получил Общите условия на Т. ЕАД и информацията по чл. 4 ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

Видно от представения по делото в оригинал и двустранно подписан Договор за мобилни услуги от 07.01.2022г. ведно с приложенията към него Х. Р. И. е бил в облигационно правоотношение с "Й." ЕАД (предишно наименование на дружеството "Т." ЕАД). Договорът е сключен за срок от две години и е с предмет предоставяне на мобилни услуги и мобилен интернет. На абонатът е предоставен мобилен апарат модел Moto E6i 32GB Dual Grey на цена от 137, 76 лева при стандартна цена от 329, 90 лева т.е. отстъпката е 192, 14 лева.

Видно от представения по делото Договор за лизинг със същата дата - 07.01.2022г. страните са сключили договор за предоставяне на лизинг с правно на изкупуване на потребителя - абонат на мобилен апарат Motorola Moto E6i 32 GB Dual Grey с предоставен погасителен план, включен в договора, с поред който месечната вноска за ползване на устройството е 4, 49 лева и Договор за лизинг за базови аксесоари със същата дата на обща цена от 87, 56 лева и месечна вноска от 3, 65 лева.

И трите Договора са сключени за клиентски номер 006788776. В същите изрично е отбелязано, че потребителят е получил Общите условия на Т. ЕАД и информацията по чл. 4 ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

Страните не спорят, че всички договори помежду им са прекратени предсрочно на 09.05.2022г. Прекратяването е настъпило поради факта на неплащане на фактури за ползване на услуги за периода 05.01.2022г. до 14.03.2022г. На основание чл. 75 във вр. с чл. 19б буква "в" от Общите условия мобилният оператор има право да прекрати едностранно договор при неплащане на дължимите суми след указаните за това срокове. Според ищецът едностранното прекратяване на договорите води като последица начисляването на неустойки. По делото е налице покана за плащане с предупреждение, че при неплащане в 10 дневен срок ще настъпи прекратяване на всички договори за фискирани/мобилни услуги и всички оставащи лизингови вноски ще станат предсрочно изискуеми. Представено е удостоверение на "Б." ЕАД, съгласно което тази пратка е връчена на Х. И..

В хода на производството е изготвена по делото съдебно - счетоводна експертиза. На осн.чл.272 ГПК настоящата съдебна инстанция препраща към мотивите на първоинстанционното решение относно експертните изводи.

По претенцията за заплащане на ползвани далекосъобщителни услуги, абонаментни такси и лизингови вноски по време на действие на горепосочените договори, чиято дължимост е общо 192.57 лв. (по процесни фактури: фактура № 7331 1921 10/05.02.2022 г. - 30, 25 лева; по фактура № 7332490810/05.03.2022 г.- 31.26 лева; по фактура № \*\*\*\*\*/15.01.2022 г.- 46,08 лева; по фактура № 7331809121/15.02.2022 г. - 43, 85 лева; по фактура № 7333087306/15.03.2022 г. - 41, 13 лева) както и 162, 80 лева остатъчни лизингови вноски (ф-ра №7335691851 от 15.05.2022 г.) следва да се приеме, че с оглед на представените по делото договори за мобилни услуги и лизинг, сключени между страните по спора са възникнали валидни облигационни отношения по процесните договори.

Договорите са сключени при предварително установени от ищеца общи условия /чл. 298, ал. 1 ТЗ/, които са задължителни за потребителя, тъй като писмено ги е приел. Ищецът се е задължил да предоставя на ответника мобилните услуги, посочени в договорите за мобилни услуги срещу изпълнение на насрещната престация от страна на потребителя - заплащане на уговореното възнаграждение. По силата на валидно възникналото облигационно правоотношение по договорите за мобилни услуги, операторът е предоставил на абоната телефонен номер при съответни месечни такси и срокове на действие на договорите срещу задължението за заплащане на уговорената цена на услугата - абонаментни такси и вноски.В договора се съдържа описание на тарифните планове и ценовите условия, като са посочени задълженията на абоната и последиците от неизпълнението им. Не са налице и основанията за наличие на предпоставките за нищожност на договора поради противоречието им с нормата на чл. 228 ЗЕС, като същия е редовен от външна страна и обвързва страните с договорените им задължения.

Ответникът има задължението да заплаща цената за предоставените услуги, като в негова тежест е да установи, че го е изпълнил.

По делото не се оспорва, че ищецът е изпълнил задълженията си по договорите, като е предоставил посочените далекосъобщителни услуги, от което следва, че в тежест на ответникът възниква задължението за заплащане

на цената. Ответникът не е оспорил нито размера на потребените услуги, нито тяхната цена. Не са представени доказателства, от които може да се направи извод, че не са ползвани услугите на ищеца, подробно описани в приложенията към фактурите. Процесните фактури макар и едностранно съставени от ищеца и неподписани от ответницата, доказват предоставените му услуги и претендираните за тях цени. Ищецът е предоставил на ответника мобилни услуги в процесния период както и ползване на лизинговите вещи по процесните договори за лизинг за същия период.

Настоящата инстанция намира, че всички вноски са станали изискуеми. Правноирелевантно е обстоятелството дали лизингодателят е уведомил ответника за прекратяване на договора за лизинг, тъй като към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 12.08.2024 г. крайният срок и на всички лизингови договори е изтекъл, сумата не е била платена от абоната и няма данни вещите да са върнати на оператора.

Ответникът не твърди и не доказва осъществено плащане на погасителните вноски по процесните фактури и поради това съдът намира, че предявеният установителен иск от ищеца за признаване на установено по отношение на ответника съществуване на вземане в размер на **162,80 лв.** представляваща сбор от предсрочно изискуем остатък от лизингови вноски по договори за лизинг и **192.57 лв.** месечни и еднократни такси/абонаменти, допълнителни пакети и потребление на мобилни услуги за процесния период и текущи лизингови вноски са основателни и следва да се уважат.

В случая ищецът претендира неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент и неустойка за предоставени за ползване лизингови вещи с отстъпка от стандартната цена в размер на **77, 87 лева** по мобилен номер \*\*; **41, 72 лева** по мобилен номер \*\*; **128, 46 лева** по мобилен номер \*\*, представляваща сбор от неустойка от три месечни абонаментни такси по договора за мобилни услуги и **141, 03 лв.** представляваща сбор от неустойка представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договора за лизинг.

Съгласно разпоредбата на чл.92 ЗЗД неустойката обезпечава изпълнението на задължението и служи като обезщетение за вреди от неизпълнението, без да е нужно те да се доказват. Фактическият състав на отговорността за неустойка включва установяване на неизпълнено от неправната страна

договорно задължение и на вина за неизпълнението. В процесните договори за далекосъобщителни услуги е предвидено, че в случай на прекратяване на договора преди изтичане на предвидения срок по вина или инициатива на потребителя или при нарушение на задълженията му по договора, последният дължи за всяка СИМ карта, по отношение на която е налице прекратяване, неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти.

В настоящия случай дължимата неустойка, образувана от трикратния размер на стандартната месечна вноска за абоната, е както следва: **77, 87 лева** по мобилен номер \*\*; **41, 72 лева** по мобилен номер \*\*; **128, 46 лева** по мобилен номер \*\*. Поради това съдът приема, че ответникът дължи на ищеца претендираните суми за неустойка в трикратния размер на стандартните месечни абонаменти.

В случая е налице прекратяване на облигационно отношение с продължително изпълнение занапред поради развалянето на договорите с настъпване на уговореното между страните основание за това - поради неизпълнение на поетите от абоната задължения да заплаща дължимите към оператора суми по договорите. При така установено прекратяване на договорите се поражда и основанието за възстановяване на вредите, чието компенсиране е уговорено с неустойка. С тази уговорка не се възлага в тежест на потребителя необосновано високо обезщетение. Обезщетението за причиняване на вреди поради прекратяване на договора преди уговорения краен срок, определен като трикратен размер на абонаментната такса не противоречи на никоя императивна норма, не накърнява изискванията за добросъвестност .

По отношение на сумата от **141, 03 лв.** представляваща сбор от неустойка представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договора за лизинг, то тя е недължима от ответника. Цената на лизингованата вещ е определена още при сключването на договора и не може да бъде променяна, в т.ч. и при неизпълнение. Мобилният оператор по вече развален договор за лизинг би получил имуществена облага от насрещната страна за времето, през което

договорът е бил изпълняван, а при развалянето на договора за лизинг се дължи връщането на вещта, т. е. няма да се дължат никакви лизингови вноски. Автономията на волята на страните да определят свободно съдържанието на договора и в частност да уговорят неустойка е ограничена от това, че съдържанието на договора не може да противоречи на повелителни норми на закона и на добрите нрави. Преценката за нищожност на неустойката следва да се прави за всеки конкретен случай към момента на сключване на договора, а не към последващ момент, какъвто последващ момент е и неизпълнението на договора или прекратяването на договорното правоотношение. От нормата на чл. 143 ЗЗП може да се направи извод, че неравноправни са онези клаузи, които не отговарят на изискванията за добросъвестност и добрите нрави и посредством тях се създава значително неравновесие между търговеца, който е икономически по-силната страна и потребителя - икономически по-слабата страна Поради тези съображения, разпоредбите, регламентираща неустойка в тежест на физическото лице - потребител, имат неравноправен характер. Претенцията на ищеца за сума, представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по него, дължима по допълнителните споразумения се основава на неравноправна клауза.

Искът в тази част за неустойка в размер на 141, 03 лева разлика между цената на устройството без абонаментен план и преференциалната цена по договора за лизинг следва да се отхвърли.

По отношение на сумата от 999 лева за невърнати устройства ZTE %G Outdoor install set MC 7010 + MF 269 са налице доказателства за получаване на тези устройства Същевременно няма доказателства за връщане на същите и претенцията следва да се уважи.

Предвид гореизложените съображения съдът счита, че обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да се потвърди.

Водим от горните мотиви, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 787/08.08.25 г. по гр.д. №3739/24 г. по описа на Районен съд –С..

Решението е окончателно не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_