

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 65

гр. София, 13.08.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на тринадесети август през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
майор ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

като разгледа докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно частно наказателно дело № 20246000600055 по описа за 2024 година

образувано по жалба от адвокат С. Д. – защитник на подсъдимия К. В. Д. ЕГН ***** от град Павликени и от подсъдимия Р. Д. Г. чрез адвокат В. С. срещу Определение от 18.06.2024 година по нохд № 20246500200021 на Военен съд – Сливен.

Производството е по чл. 249 ал. 3 от НПК.

С обжалваното определение състав на Военен съд – Сливен не е уважил искането на подсъдимия Г. и защитника му адвокат С. и на подсъдимия Д. и защитника му адвокат Д. да бъде върнато делото на прокурора, поради съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване на правото на защита на тези двама подсъдими.

В жалбата на подсъдимия Г. се сочат доводи за незаконосъобразност на определението. Изтъква се, че не е описано всяко едно от престъпните деяния, в което е обвинен подсъдимият. Посочено било в обвинителния акт, че редник Г. е нанесъл най-малко един удар с палка тип „Т.“, както и няколко удара с юмруци и ритници, но тези действия не посочвали какви са телесните увреждания на пострадалото лице. Не било посочено как редник Г. се е снабдил с посочената палка тип „Т.“. Не било посочено какви последици е имало нанасянето на всеки един от ударите, а това ограничавало защитата на подсъдимите. Сочи се по-нататък в жалбата, че твърдението на обвинението, че двамата подсъдими не са извършили деянието в съучастие, а при

независимо съпричиняване било напълно ново обстоятелство и недоказано твърдение, което липсвало в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. Иска се отмяна на определението от разпоредителното заседание. В жалбата на подсъдимия К. Д. е посочено, че не става ясно коя от четирите телесни повреди е причинена от подсъдимия Д.. По делото е постъпило и становище от адвокат И. П. – пълномощник на Х. Д.а, С.А., А.А. и А.М.А., според което обвинителния акт отговаря на изискванията на чл. 246 ал.ал. 2 и 3 от НПК и не са допуснати съществени нарушения, ограничаващи процесуалните правила на подсъдимите.

Жалбите на двамата подсъдими срещу определението от разпоредителното заседание са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Съгласно чл. 249 ал. 4 т. 1 от НПК нарушението на процесуалните правила е съществено и отстранимо, когато са нарушени правата на обвиняемия – да научи за какво престъпление е привлечен в това качество; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да участва в производството; да има защитник и да получи писмен или устен превод на разбираем за него език по чл. 55 ал. 4, когато не владее български език.

Прочитът на обвинителния акт показва подробно описание на действията на двамата подсъдими (на страници втора и трета от акта). При описанието са разграничени нанесените удари от всеки от двамата подсъдими. Описани са и причинените средни телесни повреди на пострадалия Г.М. – на страница трета от обвинителния акт. На страница шеста, седма и осма от обвинителния акт са описани подробно телесните увреждания по пострадалия. С диспозитива на обвинителния акт двамата подсъдими се предадени на съд за престъпление по чл. 124 ал. 1, предложение 2-ро във връзка с чл. 129 ал. 2 от НК. Следва да се отбележи, че деянието по чл. 124 от НК се извършва при смесена форма на вината, а именно: причиняването на телесната повреда е умишлено, а смъртта, настъпила в резултат на телесната повреда настъпва по непредпазливост. Смесената вина е налице, когато с едно деяние, деецът е причинил два престъпни резултата – по отношение на по-тежкия е действал по непредпазливост, а по отношение на по-лекия умишлено. Между причинените два престъпни резултата има пряка и непосредствена причинна връзка. Законът е предвидил при извършването на престъпление при смесена вина, извършителят да отговаря за по-тежкото престъпление, причинено по

непредпазливост, когато за него не се изисква умисъл. Поради това крайната квалификация на деянието е, че то е непредпазлив престъпление. При непредпазливите престъпления, които са извършени от повече от един извършител техните деяния са извършени в незивисимо съпричиняване. Това именно е посочено в диспозитива на обвинителния акт и това не е никакво ново обстоятелство, както се твърди в жалбата на адвокат С., а квалификация на деянието на двамата подсъдими. Относно това кои твърдения и обстоятелства са доказани и кои не, е въпрос на произнасяне от съда по същество.

Предвид горното и на основание чл. 249 ал. 3 и чл. 345 ал. 1 от НПК Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение от 18.06.2024 година по нохд № 20246500200021 на Военен съд – Сливен, с което не е уважено искането на подсъдимия Г. и защитника му адвокат С. и на подсъдимия Д. и защитника му адвокат Д. да бъде върнато делото на прокурора, поради съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване на правото на защита на тези двама подсъдими.

ВРЪЩА делото на Военен съд – Сливен за продължаването му от стадия на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____