

ПРОТОКОЛ

№ 270

гр. Варна, 03.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров
Съдебни Зефира М. Кацарова
заседатели: Кремена Р. Велева

при участието на секретаря И.ка Й. Друмева
и прокурора М. Св. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Шкодров Наказателно дело от общ характер № 20243110200985 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият Д. С. А., редовно призован, явява се лично и с адв. К. М., определен от председателя на ВАК и назначен за служебен защитник на подсъдимия от досъдебното производство, приет от съда от днес.

Пострадалият И. В. С., редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОСТР. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

На основание чл.272 от НПК, съдът сменя самоличността на явилите се лица.

ПОДС. Д. С. А., роден на *** г. в гр. Варна, българин, български гражданин, с настоящ адрес: *** и адрес за призоваване с. ***, без образование, женен, неосъждан /реабилитиран/, ЕГН *****.

ПОСТР. И. В. С.: роден в с. Синдел, обл. Варна, българин, български гражданин, без родство с подсъдимия, ЕГН-*****.

На основание чл.272, ал.4 от НПК Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че същите са връчени в срок.

Книжата връчени на подсъдимия на 25.03.2024 г.

На основание чл.274, ал.1 от НПК съдът разясни на страните правото им на отвод. Искания в тази насока не бяха направени.

На основание чл.274, ал.2 от НПК съдът разясни на страните процесуалните им права.

СЪДЪТ разяснява на страните разпоредбите на чл.248 ал.3 и ал.4 от НПК, а именно:

В съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

В разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX НПК и такава има осигурена на подсъдимия в хода на досъдебното производство. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Считам, че производството по делото може да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

ПОСТР. С.: Не искам да съдя Д., той ми е роднина.

АДВ. М.: Присъединявам се към становището на представителя на ВРП. Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX НПК и такава има осигурена на подсъдимия в хода на досъдебното производство. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Желая производството по делото да продължи по реда на Глава XXIX от НПК със сключване на споразумение с представителя на ВРП.

ПОДС. А.: Съгласен съм с адвоката ми по отношение на всички тези неща. Желая да сключа споразумение.

-

Съдът, като взе предвид становището на страните и след проверка на материалите по делото намира, че делото е подсъдно на РС-Варна и не са налице основания за отвод на съдебния състав, не са направени възражения за допуснати съществени процесуални нарушения и не се установяват такива служебно. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Осигурена е задължителната защита в хода на досъдебното производство. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение и същата следва да бъде потвърдена. Не се налага прекратяване на съдебното производство, нито прекратяване или спиране на наказателното производство и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

Доколкото в разпоредителното заседание не е констатирано наличието на съществени нарушения на процесуалните правила, като такива въпроси не са били поставяни на обсъждане в разпоредителното заседание от страните, както и не са били констатирани и поставени за обсъждане по почин на съдията– докладчик, съдът не дължи нарочно произнасяне по реда на чл.249 ал.1 и сл. от НПК, в хипотезата на чл.248 ал.5 от НПК, където лимитативно са посочени действията му след изслушване на прокурора и лицата по чл.247б ал.1 и ал.2 от НПК.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОИЗВОДСТВОТО по делото да протече по реда на глава XXIX от НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“ по отношение на подсъдимия Д. С. А..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.248 ал.1 т.6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред ОС-Варна по реда на глава XXII НПК.

На основание чл.252 ал.1 от НПК съдът намира, че следва да продължи разглеждането на делото **НЕЗАБАВНО**.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие по реда на /чл.384 ал.1 от НПК/, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК

ПРОКУРОРЪТ ДОКЛАДВА ОБВИНИТЕЛНИЯ АКТ.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА ОСНОВАНИЯТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА СЪДЕБНОТО
ПРОИЗВОДСТВО**

ПРОКУРОРЪТ: Със защитника на подсъдимия Д. С. А., адв. М., сме постигнали споразумение, което Ви представяме сега за одобрение, което обхваща наказателното производство по НОХД №985/2024 г. по описа на ВРС - 4 състав и е в следния смисъл:

Страните приемат за безспорно установено от фактическа и правна страна, че подсъдимият Д. С. А., ЕГН *****, на 14.07.2022 г. в село Синдел, обл. Варна, чрез нанасяне на удари умишлено причинил на И. В. С. средна телесна повреда, изразяваща се в левостранен пневмоторакс, довел до навлизане на въздух в лявата гръдна кухина и отслабено до липсващо дишане, обусловил разстройство на здравето временно опасно за живота - престъпление по чл.129, ал.2, пр.5, алт.2 от НК.

Деянито е извършено от подсъдимия при форма на вината пряк умишъл.

От деянието не са нанесени имуществени вреди.

За гореописаното деяние **ПОДС. Д. С. А. СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН и ПРИЕМА** да му бъде наложено наказание на основание чл.129, ал.2, пр.5, алт.2 и чл.54 от НК, а именно - **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ДЕСЕТ МЕСЕЦА**, изпълнението на което на основание чл.66 ал.1 от НК **СЕ ОТЛАГА** с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на споразумението в сила.

Направените по делото разноси в размер на 313,10 лева в полза на ОД на МВР -

Варна се поемат от подсъдимия А..

АДВ. М.: Моля да одобрите постигнатото споразумение.

ПОДС. А.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Ясно ми е съдържанието на споразумението и последиците от същото, съгласен съм с тях. Доброволно подписвам споразумението. Отказвам се от по нататъшното разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

ПОДСЪДИМ:.....

(М. Т.)

(Д. С. А.)

ЗАЩИТНИК:

(адв. К. М.)

Съдът намира, че постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала и като такова следва да бъде одобрено.

Предвид горното и на основание чл.384 от НПК **СЪДЪТ ОДОБРЯВА**

СПОРАЗУМЕНИЕ:

постигнато между страните, съгласно съдържанието на което подсъдимият **Д. С. А.**, роден на *** г. в гр. Варна, българин, български гражданин, с настоящ адрес: *** и адрес за призоваване с. ***, без образование, женен, неосъждан /реабилитиран/, ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че

На 14.07.2022 г. в село Синдел, обл. Варна, чрез нанасяне на удари умишлено причинил на И. В. С. средна телесна повреда, изразяваща се в левостранен пневмоторакс, довел до навлизане на въздух в лявата гръдна кухина и отслабено до липсващо дишане, обусловил разстройство на здравето временно опасно за живота, **поради което и на основание чл.129, ал.2, пр.5, алт.2 и чл.54 от НК ще изтърпи наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл.66 ал.1 от НК СЕ ОТЛАГА с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане на споразумението в сила.**

Направените по делото разноси в размер на 313,10 лева в полза на ОД на МВР - Варна се поемат от подсъдимия.

Съдът намира, че са налице предпоставките за прекратяване на наказателното производство по делото, поради постигнато между страните споразумение, поради което и на основание чл.384, вр.чл.24, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 985/2024 г.** по описа на ВРС, 4 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът написан от с.з., което приключи в 11:15 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____