

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16594

гр. София, 09.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20221110169893 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба вх. № 286607/22.12.2022 г. на Д. Й. М., ЕГН *****, ГР. С....., чрез адвокат Ц. Д. П. ОТ САК, със съдебен адрес: ГР. С....., срещу К. П. П., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. С....., email: Kiril.Petkov@parliament.bg, А. В. В., дата на раждане: *****г., адрес: гр. Х....., email: Asen.Vasilev@parliament.bg и Политическа партия „Пр....“, код по БУЛСТАТ:, адрес в гр.С....., представлявана от К. П. и А. В., и тримата ответници със съдебен адрес: гр. Со....., чрез адвокат А....., с цена на иска 21000 лв. и правно основание чл. 45 и чл. 49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД.

В срока за отговор по чл. 131 от ГПК са постъпили такива и от тримата ответници, чрез пълномощник.

На основание чл.140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.06.2023 г. от 10.30 ч., за когато да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са осъдителни иски по чл. 49 вр. чл. 45 и чл.52 от и чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД за сумата от 21000 лв., представляващи обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, възникнали вследствие на невярна информация, изнесена в интервю, дадено от първите двама ответници на 19.09.2022 г., и клип, публикуван на интернет страница с адрес www.promeni.bg на 19.09.2022 г., ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на предявените с него суми, при условията на солидарна отговорност на тримата ответници, **а при условията на евентуалност**, в случай, че съдът приеме, че неопозволеното увреждане не е извършено от неколцина, съгласно чл. 53

ЗЗД, всеки от ответниците да бъде осъден да заплати сума от 7000 лв., представляващи обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, възникнали вследствие на невярна информация, изнесена в интервю, дадено от първите двама ответници на 19.09.2022 г. пред сградата на Ц....., и изнесена в клип, публикуван на интернет страница с адрес www.promeni.bg на 19.09.2022 г., ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на предявените с него суми.

В исковата молба се твърди, че на 19.09.2022 г. двамата председатели на Политическа партия „Пр....“, а именно първите двама ответници, К. П. и А. В., били дали пред сградата на Ц..... интервю, на което са присъствали множество репортери. С това си действие ответниците давали началото на една безпрецедентна личностна атака срещу ищцата, обективно изговаряйки лъжи и очерняйки името ѝ. Същото интервю било дадено само 12 дни преди насрочените изборите за народни представители, проведени на 02.10.2022 г., като това обстоятелство определяло, според ищцата, същото като една силно политизирана Пи Ар акция. Счита, че това се потвърждавало от изказването на г-н П., направено през 5-тата минута и 36- та секунда на интервюто: „... и всъщност изборът, който трябва да направим на 2-ри октомври (датата на изборите за народни представители), искаме ли да имаме една силна антикорупционна комисия...“ Твърди, че именно поради тези изрази, интервюто бързо се разпространило в медиите и станало достъпно за един много голям неопределен кръг от адресати. До края на деня на 19.09.2022 г. информацията била представена в публичното пространство в повече от 20 електронни сайта и събрала хиляди прочитания и гледания. Същата и към момента на подаване на исковата молба била достъпна чрез активирането на следните хиперлинкове към интернет страници със следните домейни: <https://www.24chasa.bg/politika/article/12573844> - "Промяната" със сигнал до Европрокуратурата за одита на проекти с евросредства (Обновена и видео); <https://novini.bg/bylgariya/izbori/738781> - „П. и В. разкриха една от най-порочните схеми при управлението на Г....“; https://www.dnevnik.bg/izbori - 2022/2022/09/19/4392610 produliavame promianata sezira evroprokuratura _za/ - "Пр...." сезира европрокуратурата за "тенденциозен одит на средства"; https://rn.offnews.bg/news/Politika_8/PP-s-brifing-pred-zatvora-GERB-sa-manipulirali-oditite-na-evrosredstv_785286.html - „ПП с брифинг пред затвора: Г... са манипулирали одитите на евросредствата през популярен сайт (видео)“; https://www.actualno.com/politics/petkov-i-vasilev-davat-gerb-na-____cvroprokuraturata-zaradi-zloupotrebi-pri-oditi-na-evroproekti - news_1814365.html - „П. и В. дават Г... на европрокуратурата заради злоупотреби при одити на европроекти“; <https://www.dnes.bg/politika/2022/09/21/kak-5-mln-lv-evrosredstva-stignaha-nepravomerno-do-kantorata-na-advokata-na-borisov.544358> - ПП със сигнал за схема за неправомерно изхарчени евросредства.

Всички тези публикации акцентирали лъжовно на това, че ищцата била главно действащо лице в престъпна схема за организиране на злоупотреби с европейски средства и за прикриването им. Във всички публикации (в основата им били цитати от интервюто) се

повтаряло, че е подаден сигнал срещу ищцата и се внушавало, че има/ще има разследване от Европейската прокуратура.

В частност, изказванията на ответниците били следните:

Считано от 24-та секунда на видеото, ответникът П. заявявал следното: *„Този сигнал е свързан само с евросредства, което означава, че работеща антикорупционна комисия, заедно с европрокурори, могат да доведат до реални присъди и повдигнати обвинения. Злоупотребите са свързани с евросредства, които са се раздавали през годините на Г... по начин, по който и самата Еврокомисия оценява, че има огромен риск за злоупотреби.“*

Считано от 2-ра минута и 24-та секунда на интервюто, г-н В. заявявал следното: *„Малко по-късно при нас дойде сигнал, който показва, че това не е изолиран случай. Че всъщност това, което се е случвало е, че трима души във въпросната агенция са използвали random.org, за да генерират кои проекти да бъдат одитирани, вместо софтуер, който са купили за 770 хил. лв., който е трябвало да пази следи как точно се избира кои проекти ще се одитират. Отивате на random.org, пускате няколко пъти, за да си изберете проектите, които са ви удобни, и казвате „ние ще одитираме тези проекти“.*

Твърди, че в последния ден преди отстраняването си ответниците били изтрили голяма част от документите на техните компютри.

Считано от 3-та минута и 18-та секунда на интервюто, г-н В. заявявал следното: *„Всичко това се предоставя в момента на Европейската прокуратура, за да може да се разследва, защото това означава, че одитът на европейските средства в България е бил абсолютно тенденциозно правен. Европроектите са били предварително подбрани, одитирани са пчелини, вместо да са одитирани истинските проекти и това нещо, поне доколкото ние имаме информация, е ставало с протекции от Брюксел.“*

Ищцата твърди, че изказването на г-н В., **считано от 4-та минута и 32-ра секунда**, където на въпрос на репортер *„А Д. М. на какъв пост е в момента?“*, отговорил: *„А, доколкото знам, не, беше възстановена от служебния кабинет и доколкото знам върната като директор на дирекция в одитната агенция, където продължава да отговаря за министерството на, програмите, които идват от М.....“*, показвало, че думите на ответниците са насочени спрямо нейната личност.

Считано от 5-та минута и 12-та секунда на интервюто, г-н В. заявявал следното: *„Сега стана ясно, че това не е бил изолиран случай с юридическите договори в МРРБ, а случай с абсолютно всички одити на абсолютно всички европейски средства в държавата.“*

Считано от 5-та минута и 28-тата секунда на интервюто, г-н П. посочвал следното: *„Всъщност голямата разлика между този казус и предишния казус (намекване за арестуването на г-н Б....., което беше обявено от българския съд на две инстанции за незаконно) е, че този казус не зависи от българската прокуратура. Този казус зависи изцяло от европрокуратурата и всъщност изборът, който трябва да направим на 2-ри октомври, искаме ли да имаме една силна антикорупционна комисия, която да работи с Европрокуратурата да разнищи този казус и тези хора вместо за управляват страната,*

както те се надяват, да отидат в сградата зад нас (посочване на Централния софийски затвор)".

Считано от 6-та минута и 57-та секунда на интервюто, г-н В. посочвал следното: „Ние в момента подаваме всички тези материали към Европейската прокуратура, имаме преди това подаден сигнал, който беше за много по-малко, злоупотреба нали, пак 5 милиона средства са си 5 милиона средства, оказа се, че цялата тази система е абсолютно порочна и това, което виждаме в момента, е как служебният кабинет връща същите тези хора и се опитва да възстанови тази система да работи по начина, по порочния начин, по който тя е работила.”

Считано от 7-ма минута и 24-та секунда на интервюто, г-н В. посочвал следното: „Аз не знам кой е взел решението да бъдат възстановени тези хора обратно в Одит на европейски средства, но това, което знам, е, че тези хора, знаейки, че в момента са разследвани от Европейската прокуратура, имат една единствена задача - да заметат следите...”

Считано от 8-ма минута и 7-ма секунда, г-н К. П. посочвал следното: „Цялата информация в съкратен вид ще може да се види в promeni.bg”. С това председателят на политическа партия „Пр...” правел референция към клип, който е качен на интернет страницата на партията и в който клип се описвали същите лъжливи твърдения. Ищцата счита, че това ясно обуславяло общ умисъл и координирани действия между двамата ответници - физически лица, и третия - юридическо лице - Политическа партия „Пр...”, с цел да бъдат изнасяни неверни твърдения и факти по отношение на ищцата. Потвърждение на това е и обстоятелството, че г-н П. и г-н В. са председатели на политическата партия и са лицата, които изразяват воля от нейно име, т.е. те са тези, които са публикували клипа в интернет на страницата на Пр.....

Ищцата твърди, че на 19.09.2022 г., на интернет адрес с домейн www.promeni.bg е публикуван материал със заглавие: „К. П. и А. В.: за първи път провалените политици от прехода ще бъдат разследвани от прокуратура, която няма да разпъва чадър”. Този материал съдържал информация, която още в подзаглавието си изнася неверни данни за ищцата - „Стари схеми с одита на евросредства се връщат в служебния кабинет чрез кадри на Г...”, тъй като ищцата никога не била членувала в политическа партия Г... и никога не била техен кадър. В материала се посочвало още следното:

„Европроекти за милиарди левове са подбирани за одит еднолично от дългогодишен кадър на Г... и Борисов, става ясно от сигнал до «Пр...» на базата на данни за последните години. Порочната практика е прекъсната от правителството на ПП, но е възобновена от служебния кабинет чрез Д. М., върната на длъжността и.д. директор на дирекция "Одиту на средства по регионални политики" ". Ищцата сочи, че горенаписаното е невярно, тъй като в нито един момент нито ищцата, нито който и да било друг директор или изпълнителен директор от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС" (очевидно визирана от ответниците като „одита на евросредства"/ одитния отдел/ одитната агенция към Министерство на финансите), не е подбирал проекти за одит, още по-малко „еднолично”.

„Схемата осветлиха лидерите на «Пр....» К. П. и А. В. на събитие пред Ц....." - чрез използването на думата „схема" бил направен опит, според ищцата, да бъде вменено на читателя, че са налице нередни действия от страна на ищцата с цел облагодетелстване.

Към материала бил публикуван и нарочен клип, който съдържал следните изказвания от страна на представител на ПП „Пр....": Считано от **4-тата секунда на клипа**, говорителят казвал следното: „През първия кабинет на Г... е назначена за изпълнителен директор на Одит на средствата от Европейския съюз, но истинската ѝ работа е да прикрива кражбите на високопоставените членове на партия Е...", като с това изказване, според ищцата, тя директно била обвинявана в криминално поведение - укриване на престъпления.

Считано от **1-та минута и 5-тата секунда на клипа**, говорителят казвал следното: „Тук се появява Д., известна с близките си връзки с Т....."

Считано от **1-та минута и 20-тата секунда на клипа**, говорителят казвал следното: „Извадката се прави от Д., която я прави не с някой сложен софтуер, както бихте си помислили, а с добре известния сайт Random.org, който се ползва за томболи с награди и с възможност да се манипулират резултатите без да има никаква проследимост." Ищцата твърди, че това е неистина, тъй като нито една извадка не била направена от ищцата.

Считано от **1-та минута и 52-та секунда на клипа**, говорителят, след като е обяснил за софтуер, различен от random.org, казвал следното: „Нoo Д. е предпочела друго. Така Д. си цъка на бутончето в random.org, докато не излезе по-подходящ проект за проверка. Някой, който да не е на нашите хора. След това разпределя тези проекти на експерти за извършване на одит. Ако нещо се обърка и експертите върнат едно солидно количество доказателства за злоупотреби, Д. прави контрол на качеството, който кара почти всички нарушения по определени проекти да изчезнат. Д. е фокусник. Така Д. изпраща одита с почти никакви нарушения на Европейската комисия, която без проблем възстановява парите, заплатени на депутатите и кметовете на Г... и контролираните от тях фирми. Тези нарушения и схеми не касаят само санирането, а всички злоупотреби с европейски средства." В този цитат ищцата твърди, че се съдържат поредица от неистини, тъй като тя не била употребила нито веднъж посочената платформа random.org или друга подобна, не е правила нито една извадка и като директор не е разпределяла съответните проекти между служителите за извършване на одитната дейност. Твърди още, че не била „карала" нарушения да изчезнат, тъй като одитът е силно регулирана дейност, която се извършва екипно, с участие на много одитори и няколко нива на контрол, в съответствие с европейските регламенти, указанията на Европейската комисия и международно признатите одиторски стандарти, както и с Наръчника за одит на средствата от ЕС на ИА ОСЕС (който с приложенията е над 500 страници). Твърди още, че не било вярно, че „одитът" (явно одитни доклади) е изпращан „с почти никакви нарушения" на ЕК - има множество Годишни контролни доклади на Агенцията, в които докладваните грешки по съответните програми за годината са над толерантния праг на същественост от 2 % от декларираните разходи.

Считано от **2-та минута и 52-та секунда на клипа**, говорителят казвал следното: „При

идването на Промяната моделът „Д.“ е отстранен от агенцията с нейното уволнение." Счита, че това изказване наименувало порочни практики, които фактически не съществували, а били само по твърдения, неподкрепени от доказателства, на ПП „Пр....".

Считано от 3-та минута и 16-та секунда на клипа, говорителят казал следното: „Едно обаче е сигурно, ако калинките са символ на глупостта, то Добринките са пак навсякъде във властта." Твърди, че в това изказване името ѝ се използвало като нарицателно не просто за незаконосъобразно, но за престъпно поведение.

Ищцата твърди, че в началото на клипа е поставена нейна снимка и той започвал с изречението „Това е Д.", което недвусмислено уточнявало, че същият е направен специално за нея, както и материалът на интернет страницата е с изказвания по отношение на нейната личност. Ищцата твърди, че видно от секцията „Политика за защита на личните данни", достъпна на следния хиперлинк: <https://promeni.bg/politica-za-zashtila-na-iidmite-danni/>, интернет страницата се стопанисвала от Политическа партия „Пр....", тъй като на нея фигурирала следната декларация: „Ние от Коалиция „Пр...." се грижим за сигурността на Вашите лични данни съгласно изискванията на Общия регламент относно защитата на данните (GDPR)." На целия сайт било изобразено логото на политическата партия. По тези причини, ищцата счита, че именно Политическа партия „Пр...." носи отговорност за информацията, публикувана на него.

Ищцата твърди, че осигуряването на достъп до материала и клипа осъществява фактическия състав на деликтната отговорност. Счита, че с действието си служителите на ответната партия опетняват името на ѝ и неоснователно потъпкват правото ѝ на личен живот и неприкосновеността на нейната личност, прогЛА.и от чл. 32 от Конституцията на Република България и то не само чрез изнасянето и разпространението на измислена обидна и унижителна информация относно личния и професионалния ѝ живот, но и чрез изнасянето на клеветническа такава за извърши действия, наречени „схеми", и приписването на извършени престъпления.

Според ищцата с така поднесената в статиите информация се създавала една невярна и изключително негативна представа за личността ѝ като неоснователно ѝ се приписвали не само извършването на престъпление, за което не просто не е доказано по надлежния ред да е извършила, но и за което няма нито един достоверен източник на информация. Счита, че по този начин изнасянето на една невярна информация излизало извън пределите на свободата на изразяване на мнение и разпространяване на информация и накърнявало конституционно признатото основно право на ищцата да има неприкосновен личен живот. Счита, че даването на интервюто пред сградата на Ц....., както и публикуване на процесния клип, които несъмнено са координирани действия, извършени в един и същи ден, навлизат в забраната на чл. 39, ал. 2 от Конституцията и чл. 41, ал. 1, изр. 2-ро от Конституцията - осъществяването на правото на свобода на словото не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани, както и срещу неприкосновеността на личния им живот. С действията си ответниците в сговор манипулирали, според ищцовата страна, общественото мнение по отношение на нея самата, чрез излагане на невярна информация,

която, макар и предизвикваща читателския интерес, е несъстоятелна и подвеждаща. Смята, че цитираните твърдения са обидни и позорящи името ѝ, като цитираният от интервюто и клипа текст представлявал клеветническо твърдение за съществуването на определени факти, които се отнасят до укоримо, от гледна точка на морала и закона, поведение и които са от естество да накърнят доброто име в обществото на ищцата.

Ищцата счита, че разпространението на невярната и позоряща за нея информация, още повече достигаща до неограничен кръг субекти, съставлява деликт по смисъла на чл.45 от ЗЗД и твърди, че неправомерното поведение в случая се изразява в това, че интервюто е дадено, а клипът е публикуван, без да има каквато и да било достоверна информация за това. Твърди, че източникът е посочен като добре осведомени източници и анонимен сигнал, получен в ПП „Пр...“ без име и без каквато и да било конкретика. Твърди, че в настоящия случай деянието е извършено чрез действия на първите двама ответници и на представляващите партията и нейни служители, а противоправността им произтича от противоречие с императивна правна норма, предвидена в Конституцията на Република България от 1991 г. Твърди, че те се изразяват в публикуване на процесния клип - по отношение на ПП „Пр...“ и с даването на процесното интервю от г-н В. и г-н П., като предоставянето им за гледане от един неопределен широк кръг от лица завишава обществената опасност на действието. Счита деянието за неправомерно, тъй като са нарушени разпоредби на Конституцията - чл. 39, ал. 2 от Конституцията и чл. 41, ал. 1, изр. 2-ро от Конституцията, както и чл. 32 от Конституцията. Сочи, че противоправността е нарушение на благо, предмет на абсолютно субективно право, а честта, достойнството и доброто име са такива конституционно признати блага, защитени от правото - чл. 32 от Конституцията на Република България, като честта представлява обществена оценка за себе си, а достойнството е оценката на другите за теб. Сочи също, че твърдението и разпространяването на невярна и опозоряваща информация е противоправно, когато обективно може да се засегне собствената оценка на дадено лице за себе си или оценката на другите за него. В процесиите интервю и клип се поставяли под съмнение добросъвестността на ищцата - нейната честност, почтеност и коректност, както и моралните и професионалните ѝ качества.

Конкретно ищцата сочи, че следната изнесена информация е невярна: В интервюто на първия и втория ответници:

1) **Считано от 24-та секунда на видеото**, г-н П. заявява следното: *„Този сигнал е свързан само с евросредства, което означава, че работещи антикорупционна комисия, заедно с европрокурори, могат да доведат до реални присъди и повдигнати обвинения. Злоупотребите са свързани с евросредства, които са се раздавали през годините на Г... по начин, по който и самата Еврокомисия оценява, че има огромен риск за злоупотреби.“*

2) **Считано от 2-ра минута и 24-та секунда на интервюто**, г-н В. заявява следното: *„Малко по-късно при нас дойде сигнал, който показва, че това не е изолиран случай. Че всъщност това, което се е случвало е, че трима души във въпросната агенция са използвали random.org, за да генерират кои проекти да бъдат одитирани, вместо софтуер, който са*

купили за 770 хил. лв., който е трябвало да пази следи как точно се избира кои проекти ще се одитират. Отивате на random.org, пускате няколко пъти, за да си изберете проектите, които са ви удобни, и казвате „ние ще одитираме тези проекти". Не само това, но и в последния ден преди отстраняването си тези хора са изтрили голяма част от документите на техните компютри."

3) **Считано от 3-та минута и 18-та секунда на интервюто**, г-н В. заявява следното: *„Всичко това се предоставя в момента на Европейската прокуратура, за да може да се разследва, защото това означава, че одитът на европейските средства в България е бил абсолютно тенденциозно правен. Европроектите са били предварително подбрани, одитирани са пчелини, вместо да са одитирани истинските проекти и това нещо, поне доколкото ние имаме информация, е ставало с протекции от Брюксел."* Сочи, че в това изявление не ставало ясно и кои проекти са истински и кои не според интервюирания, доколкото той с изявленията си омаловажавал едни за сметка на други проекти и фактически показвал своето отношение към темата, а именно, че според него не трябва да се правят проверки с оглед съответния софтуер, а с оглед субективното отношение на даден държавен служител - *„одитирани са пчелини, вместо да са одитирани истинските проекти"*.

Ищцата счита, че изявлението „одитирани са пчелини" показвало, че г-н В. говори неистини, тъй като в цялото интервю той очевидно визирал ищцата и институцията, в която тя работи - Изпълнителна агенция "Одит на средствата от ЕС", а тази Агенция не одитирала и никога не е отговаряла за одита на Европейските фондове за селскостопанска политика, по които се финансират пчелини, къщи за гости и др. Това било видно от Устройствения правилник на Агенцията, както и от Устройствения правилник на друга одитна агенция - ИА „Сертификационен одиг на средствата от европейските земеделски фондове", която извършва одитната дейност по тези фондове. Обстоятелството, че думите на ответниците били насочени към ищцата се доказвало от изказването на г-н В., **считано от 4-та минута и 32-ра секунда**, където на въпрос на репортер *„А Д. М. на какъв пост е в момента?"*, отговаря следното: *„А, доколкото знам, не, беше възстановена от служебния кабинет и доколкото знам върната като директор на дирекция в одитната агенция, където продължава да отговаря за министерството на, програмите, които идват от М...."*

4) **Считано от 5-та минута и 12-та секунда на интервюто**, г-н В. заявява следното: *„Сега стана ясно, че това не е бил изолиран случай с юридическите договори в МРРБ, а случай с абсолютно всички одити на абсолютно всички европейски средства в държавата."*

5) **Считано от 5-тата минута и 28-тата секунда на интервюто**, г-н П. посочва следното: *„Всъщност голямата разлика между този казус и предишния казус (намекване за арестуването на г-н Б....., което беше обявено от българския съд на две инстанции за незаконно) е, че този казус не зависи от българската прокуратура. Този казус зависи изцяло от европрокуратурата и всъщност изборът, който трябва да направим на 2-ри октомври, искаме ли да имаме една силна антикорупционна комисия, която да работи е Европрокуратурата да разнищи този казус и тези хора вместо за управляват страната, както те се надяват, да отидат в сградата зад нас (посочване на Ц.....)".*

6) **Считано от 6-тата минута и 57-та секунда на интервюто**, г-н В. посочва следното: *„Ние в момента подаваме всички тези материали към Европейската прокуратура, имаме преди това подаден сигнал, който беше за много по - малко, злоупотреба нали, пак 5 милиона средства са си 5 милиона средства, оказа се, че цялата тази система е абсолютно порочна и това, което виждаме в момента, е как служебният кабинет връща същите тези хора и се опитва да възстанови тази система да работи по начина, по порочния начин, по който тя е работила.“*

7) **Считано от 7-ма минута и 24-та секунда на интервюто**, г-н В. посочва следното: *„Аз не знам кой е взел решението да бъдат възстановени тези хора обратно в Одит на европейски средства, но това, което знам, е, че тези хора, знаейки, че в момента са разследвани от Европейската прокуратура, имат една единствена задача - да заметат следите...“*

Ищцата твърди, че в даденото интервю се внушавало наличие на нарушения с одита на проекти за милиони евросредства, като се посочва, че главното действащо лице се казва Д. М. без каквато и да е конкретика или доказателство за това твърдение. Тези изказвания на ответниците, направени в чисто политически контекст в предизборна обстановка, уронвали не само името на ищцата, но и доброто име на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ (ИА ОСЕС), в която тя работи, като тези изказвания могат да имат сериозни последици върху системата за управление и контрол на средствата от ЕС. В тази връзка Агенцията е направила публично опровержение на всичко, казано в интервюто от двамата ответници, излагайки детайлно верните факти, които също така доказват, че техните думи по отношение на ищцата са лъжи и клевети. Всички изказани твърдения в първото и последвалите интервюта на г-н В. и г-н П., както и в клипа на ПП, че ищцата сама е правила извадките за одит, еднолично е решавала кои проекти да бъдат одитирани, кои не, решавала е кои констатации да маха от докладите, уволнена е от тях и е върната на работа, защото е кадър на статуквото, разследвана от Европейската прокуратура, са неверни - те указват еднозначно и директно на публиката, че г-жа М. е злоупотребявала и манипулирала одитите на средствата от ЕС и така се внушава нейно виновно поведение.

Ищцата твърди, че няма каквото и да е разследване на Европейската прокуратура, включително текущо, в което обект на проверка да са действията на ищцата в лично качество или в качеството ѝ на директор на дирекция „Одита на средствата по регионално политика“ или на изпълнителен директор (2009-2014 година), каквото внушение правели първите двама ответници. Сочи, че е информирана за писмо на изпълнителния директор на ИА ОСЕС, с което агенцията е отправила молба за информация и разследване от Българската и Европейската прокуратури. До този момент агенцията има отговори от Българската и Европейската прокуратури и от ОЛАФ, от които е видно, че няма разследвания срещу Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ и нейни служители. Твърди, че самата тя не е потърсена за обяснение от тези органи, нейни колеги от агенцията също не са потърсени във връзка с предполагаеми нейни действия или бездействия. Ищцата

не е била „уволнена“ от г-н В. и г-н П., както казват в интервюто, защото нито единият от тях не е бил неин работодател в нито един момент. Нито едно твърдение за одиторската работа, лично нейната, както и на ИА ОСЕС, не е вярно и за това има обективни доказателства - проверките и докладите на Европейската комисия и Европейската сметна палата.

Ищцата твърди, че с публикуването на клипа и изнасянето на невярна информация в интервюто се обезценява стремежа ѝ да бъде уважаван човек, с което ѝ било оказано изключително силно негативно емоционално въздействие, отразило се на ежедневието ѝ, на отношението на близките ѝ и на обществеността към нея. Причинените от интервюто и клипа негативни емоции на ищцата се изразявали в неприятни чувства, раздразнение, гняв, неудобство от свързаните с името ѝ обидни и клеветнически твърдения и квалификации, дълбоко притеснение от неоснователното публично засягане на нейния личностен и професионален авторитет, чест, достойнство и добро име. Семейството ѝ също трудно възприемало изявленията на ответниците, което ѝ причинявало силна душевна болка, гняв и безсилие пред тежкото засягане на най-близките ѝ и разчитащи на нейната подкрепа и защита хора. Съгласно виждането на ищцата, а и обективно, с това демонстративно интервю на първите двама ответници бил даден старт на една не просто негативна предизборна кампания, а на кампания на откровени лъжи, използвани за заблуда на гласоподавателите, като за постигане на целта си без скрупули, без доказателства, без да се интересуват от последиците, те използвали и очерняли името ѝ, компрометирали и институцията, в която работи, навлизали в личното ѝ пространство и по този начин нанявали не само нея, но децата ѝ, семейството и близките ѝ, унищожавали професионалната ѝ кариера, градена с упорит труд повече от 30 години, насочвайки негативната енергия и омраза, изразена под публикациите/постовете, на хиляди хора срещу нея и нейното име, без да я познават и да знаят истината. За постигане на своите политически цели ответниците очернят името ѝ и без никакви конкретни факти я свързвали с големи злоупотреби с евросредства и я въвличали в политически интриги, като внушават на хората, че е от статуквото, висш кадър на Г.... и политическо назначение, с което се омаловажава нейния дългогодишен професионален опит в областта на контрола и одита в публичния сектор.

Ищцата твърди, че била поканена като експерт и е работила за кратко като съветник на заместник министър-председателя по европейските средства г-н Т.... (2015-2017 година), но никога не е била член на политическа партия Г.... Тази заемана позиция се използвала от ответниците, за да „пришият“ ищцата към статуквото и да изпълнят плана си, забравяйки друг факт - а именно, че висши кадри в правителството на ПП „Пр....“ (К,...) по същото време и за по-дълъг период от ищцата, са били съветници в политически кабинети на Г....

Сочи, че публикуваното интервю на 19 септември 2022 г. - дата, която била изключително важна в живота ѝ, тъй като съвпада с рождения ден на първото ѝ дете, се е превърнала в един кошмар. По обяд колеги на ищцата дошли при нея в офиса ѝ и ѝ показали интернет сайта на „24 часа“, където било качено интервю на А. В. и К. П. пред сградата на Ц..... След като го изгледала, ищцата била потресена и разстроена. В първия момент не

можела да повярва, че говорят за нея. Не можела да разбере какво се случва и защо. Помислила си, че е някаква безвкусна шега и че не е истина. Не можела да повярва, че едни хора, които не я познават, а и не знаят нищо за нея като човек, личност и професионалист, могат да поканят журналисти пред Централния затвор и да изрекат толкова лъжи и неверни твърдения за нея, да я направят главен герой в един абсурден театър. Твърди, че трудно може да се опише шокът, който изживяла, както и физическото състояние, в което се озовала. Прилошало ѝ, получила силно главоболие и сърцебиене, вдигнала кръвно. Колегите ѝ в офиса се опитали да я успокоят. Дали ѝ хапчета и капки за успокояване. Започнали да ѝ звънят колеги, приятели. Всеки разговор и опит да бъде успокоена ищцата предизвиквал нова, силна вълна на плач, на обида, на гняв, придружени със силно физическо неразположение, прескачане и стягане в областта на гърдите. Всички, които били видели вече интервюто, били ядосани и възмутени от безпрецедентната атака.

Ищцата непрестанно се питала защо я нападат персонално. Какво нередно е направила и с какво е заслужила това огромно медийно внимание. От един обикновен човек, закърмен с финансовия контрол още от родителите си, който цял живот е работил в сферата на контрола, отдаден на мисията да бъде изграден и действащ силен вътрешен контрол и одит в публичния сектор, човек, който винаги се е стремил към усъвършенстване, силно самокритичен и взискателен към себе си, ищцата се превърнала в „главно действащо лице“, оказала се най-удобната и най-важна мишена за политическа кампания под мотото антикорупция. Твърди, че всички тези думи на ответниците били изречени спрямо човек, ръководил реформата на държавния вътрешен финансов контрол в България и изготвянето на Закона за вътрешния одит в публичния сектор и Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, участвал в създаването на сертификационната програма за вътрешните одитори в публичния сектор, обучител по вътрешен контрол и одит, бивш ръководител на българския Одитен орган. Твърди, че е познато и уважавано име в публичния сектор в България, както и в няколко генерални дирекции на ЕК и ОЛАФ. До този момент името ѝ винаги е било свързвано с честност, почтеност, принципност, безпристрастие и професионализъм. Без да я познават, без да са проверили информацията, предоставена им от „сигнал“, ответниците нападат ищцата публично с ясното съзнание, че не може да се защити и да им потърси наказателна отговорност за думите, изречени по време на предизборна политическа кампания и за клип без автор.

Освен шока от изказаното от двамата ответници, ищцата била изплашена за живота и здравето на 84-годишната ѝ майка, която била силно разстроена, след като била прочела част от публикациите за нея след интервюто. Изключително притеснена била за дъщеря си и цялото семейство, които също като нея били шокирани и силно разстроени от използване на името ѝ и лъжите и клеветите, които били изречени за нея. Дъщеря ѝ, на която предстояла сериозна операция, получила нервна криза и дни наред плакала и не можела да се успокои и примири с лъжите и клеветите, изречени по адрес на ищцата. Всичко това се отразило негативно и на ищцата, която страдала заедно със семейството си. Възмущението на ищцата било двойно по-голямо, защото и тя била симпатизант и залагала големи надежди за

промяна. Като честен човек и професионалист, отдаден на контрола, тя също искала промяна към по-добро, също искала както европейските, така и националните средства да се разходват законосъобразно и разумно и винаги като експерт е работила, водена от правилата и законите. Публично била накърнена честта на ищцата, достойнството и професионалната одиторска репутация, уронени били авторитетът и престижът ѝ ищцата като одитор. Подкопани били професионалните ѝ постижения и тези на институцията, в която работи, както и на Европейската комисия, която проверява и приема резултатите от работата на агенцията. Сочил, че е градила своята професионална репутация и безупречно добро име в публичния сектор от 1996 г., когато започнала работа в Столично управление „Държавен финансов контрол“ към Министерството на финансите (впоследствие Агенция за държавен вътрешен финансов контрол - АДВФК) като финансов ревизор и в резултат на упорит труд напредвала последователно в работата си като главен финансов ревизор, началник на отдел и директор на дирекция „Контрол на бюджетните разпоредители“ и „Хармонизация и методология на одитната дейност“ в АДВФК и правопреемника ѝ Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) (1996-2004). През октомври 2005 г. по препоръка на Европейската комисия дирекцията, ръководена от г-жа М., била прехвърлена от АДФИ в Министерството на финансите като дирекция „Вътрешен контрол“, която отговаря за реформата на държавния вътрешен контрол в България. Сочил, че е отдадена на мисията в България да има силен, работещ по международно приетите одитни стандарти вътрешен и външен одит и адекватни системи за управление и контрол. В резултат на безупречната ѝ репутация и професионален опит била канена да споделя опита на България в областта на одита и контрола в Косово, Албания, Армения, Хърватска, Грузия, Молдова. Била градила с продължение на десетилетия доброто си име, което винаги се е свързвало с професионализъм, безпристрастност и качествен одит, което ответниците за един ден са се опитали да го сринат.

В следствие на тези действия на тримата ответници, здравословното състояние на ищцата също се влошило. В продължение на повече от месец след публикуването на клипа и даването на процесното интервю, ищцата изпитвала тревожност и силно сърцебиене. Това я принудило да потърси лекарска помощ и било установено, че ищцата в следствие на силния психоемоционален стрес, изпитан от интервюто и клипа, е получила сърдечна аритмия и лабилен пулс. Страдала от безсъние, профузна тревожност и паникатаки. Счита, че всички описани негативни емоции и състояния са били предизвикани от ответниците и моли съда да уважи исковите претенции и да ѝ присъди разноски.

С уточнителна молба вх. № 112572/24.04.2023 г. ищцата уточнява, че процесните изказвания, както и изнесена информация, материал и клип, достъпни на интернет страницата на ПП „Пр...“, не следва да бъдат разглеждани самостоятелно, а напротив, en bloc, в съвкупност с оглед на целия материал, т.е. всички изказвания на г-н П. и всички изказвания на г-н В., дадени в интервюто, са причинили общо неимуществени вреди на доверителката ми, тъй като тя е възприела интервюто по едно и също време, т.е. с изглеждането му, поради което и да се разглеждат отделните изказвания самостоятелно е

нелогично, тъй като процесът на зараждане и изпитване на негативните емоции от страна на ищцата е бил с възприемането на интервюто и е продължил след него. Отделните изказвания са формирали съвкупност от клеветническа информация, която фактически е повлияла негативно на ищцата. От тук и всяко от изказванията били част от тази съвкупност, която породила негативните емоции и усещания, както и оклеветяването на името ѝ пред обществото. Това следвало и от обстоятелството, че интервюто и статията, и клипът към нея, били публично разпространени, последователни действия, които в основата си накърняват конституционно признатото ѝ право по чл. 32, ал. 1 от Конституцията - личният живот на гражданите е неприкосновен. Счита, че всеки има право на защита срещу незаконна намеса в личния и семейния му живот и срещу посегателство върху неговата чест, достойнство и добро име. ***В тази връзка и те в съвкупност са породили описаните в исковата молба неимуществени вреди, което е съвсем нормално и логично в практиката.***

Счита, че същото е и положението с публикуваната статия и клип. Това е така, тъй като клипът е част от статията и я допълва. Видеоматериалът е възприет от доверителката ми непосредствено след прочитане на статията и заедно двете са довели до съответните негативни емоции и неимуществени вреди. В следствие на тези действия на тримата ответници, освен всичко, описано по-горе, здравословното състояние на ищцата също се влошило. В продължение на повече от месец след публикуването на клипа и даването на процесното интервю, ищцата изпитвала тревожност и силно сърцебиене. Това я принудило да потърси лекарска помощ и било установено, че ищцата в следствие на силния психоемоционален стрес, изпитан от интервюто и клипа, е получила сърдечна аритмия и лабилен пулс. Страдала от безсъние, профузна тревожност и панически атаки. Всичко това било предизвикано от действията на ответниците. Действията и на тримата ответници довели до това влошаване в здравословното състояние на ищцата, тъй като тя възприела както интервюто, така и текста на статията и видеоматериала в един и същи ден, в който започнало и влошаването на здравословното ѝ състояние. Навежда подробни доводи и конкретизация на исковата си молба и моли съда да я уважи.

Ответниците са депозирали отговор на исковата молба по реда и в срока по чл. 131 от ГПК, като оспорват предявените икове като неоснователни и недоказани. Твърдят, че в процесното интервю от 19.09.2022 г., нито веднъж ответниците не са посочили изрично Д. М. и не са отправяли обидни или клеветнически твърдения по неин адрес, както и че не са автори на посоченото в исковата молба видео, в него не съдържал запис на техни изявления, поради което няма как за него те да понесат отговорност. Твърдят, че не са възлагали изработването на процесното видео, нито са разпореждали качването му на уеб-страницата promeni.bg, която не се ползва само от Пр..... Сочат, че действително разполагат с информация и данни, подкрепящи изнесените във видеото обстоятелства. Твърдят, че публичните изказвания на ответниците в интервюто представлявали упражняване на правото на политически ангажирани личности да информират обществото за текущи въпроси от сферата на държавно управление, представляващи обществен интерес, които са били на дневен ред към процесния период. Чрез изказванията се осъществявало изнасяне на

получени от Пр.... данни пред обществото, касаещи съмнения за злоупотреба с европейски средства и потенциално извършване на деяния, чието разследване спада към компетентността на Европейската прокуратура. Освен информиране на обществеността, чрез разгласяване на данните е било целено и разкриването пред обществото на предстоящите стъпки свързани с одита на европейски средства, в частност препращане на сигнала, ведно с всички подкрепящи го материали, до Европейската прокуратура. Молят съда да остави исковата молба без уважение, като отхвърли предявените искиви претенции като неоснователни и недоказани. Оспорват, че между тримата ответници е налице солидарност. Считат, че предявените искиве са **с отделни основания и петитум**, доколкото касаят независими едно от друго изказвания или твърдения **на отделни лица**, за всяко от които се твърди отделно увреждане и отделно претърпяна вреда. При това положение, исковата молба следва да бъде оставена без движение и да се предостави възможност на Ищцата да проведе ясно разграничение между основанията на отговорността по трите предявени иска, като посочи за всеки Ответник отделно - естеството на изказването, поотивоправността му, конкретното увреждане, причинната връзка и претърпяната вреда. В противен случай считаме, че се нарушава правото на защита на отделните Ответници, които са принудени да се бранят общо срещу и без това абстрактни доводи в исковата молба, които в по-голямата си част не касаят всеки от тях поотделно.

Ответната страна не оспорва, че на 19.09.2022 г. А. В. и К. П. са дали интервю пред сградата на Ц....., на което са присъствали репортери. *Оспорват твърденията в исковата молба, че „с това си действие те дават началото на една безпрецедентна личностна атака срещу г-жа Д. М., обективно изговаряйки лъжи и очерняйки името й“, както и всички останали твърдения касаещи интервюто, в които Ищцата се припознава като обект на атака, обида, клевета или друго. Твърдят, че изказванията в интервюто не са насочени към Д. М., която е спомената единствено във въпрос на журналист, който пита: „Д. М. на какъв пост е в момента?“, друг журналист изпреварва А. В. с думите: „Уволнена е!“, но непосредствено след това А. В. отговаря: „Доколкото знам, не! Беше възстановена от служебния кабинет и доколкото знам е върната като директор дирекция в Одитната агенция, която продължава да отговаря за програмите, които идват от М...!“. С тези думи А. В. не прави връзка между коментирания в даденото интервю сигнал и Ищцата.*

Оспорват твърдението в исковата молба, че *„същото интервю е дадено само 12 дни преди Изборите за народни представители, проведени на 02.10.2022 г., като това обстоятелство определя същото като една силно политизирана Пи Ар акция.“* Считат същото за неотнормимо към предмета на настоящия спор. Ответниците, като изявиени политически фигури и съпредседатели на една от най-големите политически партии в страната, имат право да правят политически изказвания и да държат политически речи, още повече конкретното интервю не е насочено към личността на Ищцата, не цели да даде *„началото на една безпрецедентна личностна атака срещу г-жа Д. М.“* и няма отношение към провежданата политическа кампания, а изнася в обществото на данни по обществено важни теми.

Сочат, че в процесното интервю, още в началото журналист задава въпрос към К. П.: „Коя е Д. М.?“, който единствено отговаря, че ще даде „детайлите да ги каже А. В.“. А. В., от своя страна, споменава още един единствен път името на Ищцата като казва, че въпросната е отстранена от заеманата от нея длъжност в отговор на журналистически въпрос. В тази връзка твърдят, че в нито един момент от интервюто К. П. не е посочил или назвал името на Д. М. във връзка с изказванията, а А. В. я е обсъдил в отговор на журналистически въпрос, като оспорват всички твърдения в обратната посока.

Твърдят, че на изричен въпрос, касаещ думите на А. В., че „това е ставало с протекции от Брюксел“ от журналист: „Чия? Кой е бил тогава?“, първият отговаря, че „Това е работа на Европейската прокуратура да докаже“, поради което считат, че са посочили изрично, че единствено компетентните правораздавателни органи са способни да установят виновно деяние на лица, извършили злоупотреби с европейски средства. Не били си позволявали да адресират клеветнически и обидни думи срещу което и да е лице, включително Д. М..

Ответниците считат, че публичното изразяване на мнение, че дадена дейност (а не дадена личност) осъществява състав на престъпление, не е равнозначно на набедяване или клевета по отношение на конкретно лице, каквито оспорваме да се съдържат в процесното интервю. Твърдят, че в качеството си на участници в политическия и обществен дебат са упражнили правото си да изразят обосновано съмнение и да изкажат мнение по дискутирания въпрос (който не касае пряко Д. М.). Оспорват твърденията, че съобщаването, че е подаден сигнал до Европейската прокуратура, е обидно, клеветническо, респективно набедяващо спрямо Ищцата и че въобще касаят личността ѝ. От съдържанието на интервюто се установявало, че темата, на която е посветено, касае потенциални злоупотреби с евросредства от множество лица, за което Ответниците упражнили правото си като граждани да сезират Европейската прокуратура и това по никакъв начин не би могло да се свърже конкретно с Ищцата.

Считат, че с твърдението „С оглед на тази негова характеристика, интервюто бързо се разпространява в медиите и става достъпно за един много голям неопределен кръг от адресати“ в исковата молба се прави опит да се направи причинно-следствената връзка между обстоятелството, че Ответниците са били в предизборна кампания и разпространяването на тяхното интервю в медиите. Приложени са хиперлинкове към интернет страници на електронни медии, от чиито заглавия е видно единствено, че **медиите са възприели правилно даденото от Ответниците интервю и факта, че се касае за изнасяне на данни от сигнал до Европрокуратурата за одита на проекти с евросредства.** Сочат, че твърдението в исковата молба, че „тези публикации акцентират лъжовно на това, че г-жа М. е главно действащо лице в престъпна схема за организиране на злоупотреби с европейски средства и за прикриването им будело недоумение, доколкото никъде в даденото от Ответниците интервю нямало подобни твърдения и внушения - такъв извод не можело да бъде направен нито от конкретни думи на Ответниците, нито от контекста на цялото интервю. Твърдението в исковата молба, че във всички публикации се

повтаряло, че е бил подаден сигнал срещу Ищцата и се внушавало, че има/щяло да има разследване от Европейската прокуратура, било невярно. Дори и такъв сигнал да е бил подаден, нито един от Ответниците не е заявявал, че същият е насочен срещу Ищцата, поради което твърденията за вредоносния характер на тези твърдения са изопачени и недоказани. Считат, че начинът, по който електронните медии са тълкували процесите твърдения на Ответниците е ирелевантен - за неправилни тълкувания, изразени в медиите, отговорност носят единствено съответните медии, поради което оспорват да носят отговорност за начина, по който изказванията им са били отразени в медиите.

Ответниците оспорват твърденията в исковата молба, касаещи осем изказвания, за които се твърди, че са увреждащи спрямо личността на Ищцата, като сочат, че тези изказвания не съдържат клеветнически твърдения спрямо Ищцата, не я набедяват в извършването на престъпление и не съдържат обидни квалификации по отношение на ищцата. Сочат, че първото изказване на К. П. от 24-тата секунда на интервюто не било насочено към Д. М., а коментира подаден сигнал за злоупотреба с евросредства. Пояснявало се, че злоупотребите касаят период на управление на политическа партия „Граждани за европейско развитие на България“ („Г...“), като разкриват неговото политическо убеждение, че реформа в *„антикорупционна комисия, заедно с европрокурори, могат да доведат до реални присъди и повдигнати обвинения“*. Считат, че не е ясно къде Ищцата вижда обида или клевета в посоченото твърдение.

Във второто изказване на А. В. от 2-ра минута и 24-та секунда на интервюто, ответникът не назовавал поименно Д. М., не се отнасяло за нея и нямало квалификации по отношение на ищцата. Изказването коментирало данните в информацията, получена от Пр... относно наличие на порочни практики при одита на европейски проекти, и в частност информацията, че *„трима души във въпросната агенция са използвали random.org, за да генерират кои проекти да бъдат одитирани“*. Сочат, че в изказването се срещали единствено думите *„трима души“* и *„тези хора“*, които не индивидуализирали конкретно лице и не съдържаг изрично посочване на Д. М., нито внушават някаква пряка или косвена връзка с нея.

Сочат, че съгласно Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ („ИАОСЕС“) числеността на персонала в администрацията е 72 щатни бройки, а в своето изказване А. В. не бил си позволил да посочи конкретни лица, а единствено заявявал, че компетентна да установи извършването на престъпление е Европейската прокуратура, във връзка с което е подаден и съответен сигнал.

Третото изказване на А. В. от 3-та минута и 18-та секунда на интервюто не съдържало нито обидни, нито клеветнически твърдения по отношение на Ищцата, доколкото същата не била спомената нито изрично, нито косвено. Дали *„одитът на европейските средства в България е бил абсолютно тенденциозно правен“*, дали *„европроектите са били предварително подбиранидали са „одитирани пчелини, вместо да са одитирани истинските проекти“* и дали това *„е ставало с протекции от Брюксел“* били твърдения, с които била сезирана Европейската прокуратура, която предстояло да извърши проверка и да

направи преценка досежно осъществяването на закононарушения, респективно престъпления във връзка с одита на европейски средства. В този смисъл било и изказването на А. В. и именно в тази връзка били предприети действията по сезиране на Европейската прокуратура. Изказването не съдържало никакви обидни квалификации или клеветнически твърдения по отношение на Ищцата.

Четвъртото изказване, формулирано в т. 4 на стр. 4 от исковата молба съдържало споменаване на Д. М. само веднъж и то в отговор на въпрос на журналист, който задавал въпрос за нейното професионалното развитие. От това не можело да се презумира, че ищцата е замесена в злоупотребата с европейски средства, че подаденият в ЕП сигнал се отнасял именно до Ищцата или че тя попада в групата от „*трима души*“ и/или „*тези хора*“, споменати от страна на А. В. в предходното изказване. Цитираните думи на А. В. от 5-та минута и 12-та секунда на интервюто не съдържали изрично посочване на Ищцата, нито пък са клеветнически или обидни спрямо личността ѝ.

Шестото изказване, това на К. П. от 5-та минута и 28-тата секунда на интервюто, не съдържало изрично посочване на Д. М., нито пък изявления, които са клеветнически или обидни спрямо личността ѝ. Изказването съдържало единствено политическите възгледи на К. П. за проблемите на правораздавателната система в борбата с корупцията по високите етажи на властта и липсата на ефективни осъдителни присъди, като се изразявала надежда, че ситуацията евентуално ще се подобри при промяна на управляващите сили след провеждането на парламентарни избори.

Седмото изказване, това на А. В. от 6-та минута и 57-та секунда на интервюто, не съдържало изрично посочване на Ищцата, нито пък изявления, които са клеветнически или обидни спрямо личността ѝ. Оценката на А. В., че „*служебният кабинет връща същите тези хора и се опитва да възстанови тази система да работи по начина, по порочния начин, по който тя е работила*“ касало група от хора, а не конкретен човек, още по-малко Ищцата. Изказването описвало действия и оценки на Пр....., които по никакъв начин не могат да се свържат с Ищцата.

Последното изказване от 7-ма минута и 24-та секунда на интервюто А. В. отново не съдържало изрично посочване на Д. М., нито пък изявления, които са клеветнически или обидни спрямо личността ѝ. В изказването се критикували кадрови решения на действащото към този момент служебно правителство, като се изказвали политически съмнения за целите на тези решения, което А. В., в качеството си на публична личност, политик и участник в обществения дебат по най-значимите теми от ежедневието, сред които и безспорно темата за злоупотреби при усвояването на европейски средства, имал право да прави.

Оспорват, че в което и да било от цитираните от ищцата изказвания на Ответниците в интервюто от 19.09.2022 г. са налице обидни или клеветнически твърдения относно личността ѝ, въз основа на които да се ангажира тяхната отговорност. Оспорват също така, че отговорността на Ответниците би могла да бъде ангажирана за наличието на сайта promeni.bg видео, тъй като изказванията във видеото не били направени от К. П., А. В. или от друг представител на Пр..... Видеото не съдържало нито техни изображения и кадри, нито

звук от техни изказвания. Поради това, ответниците не носели отговорност за съдържашите се във видеото твърдения.

От справка в register.bg, домейнът promeni.bg не бил регистриран на името на политическа партия Пр.... Нито Партията „Пр...“, нито А. В. и К. П., нито други служители на партията имали правомощия да взимат решения по отношение съдържанието на сайта promeni.bg. Сайтът не представлявал медия, а информационна страница за дейността на Пр... като политически субект, поради което по отношение на нея не се прилагали изискванията за съдържание по Закона за радиото и телевизията, които следва да се съблюдават от електронните медии, съответно може да се очаква, че посланията и изнесените там данни ще са обвързани с политическата надпревара в страната и ще са публикувани във връзка с нея. Считат, че Партията „Пр...“ не носи отговорност и не определя съдържанието и информацията, публикувани на интернет страницата promeni.bg. От посочването от секцията „Политика за защита на личните данни“ на текста: *„Ние от Коалиция „Пр...“ се грижим за сигурността на Вашите лични данни съгласно изискванията на Общия регламент относно защитата на данните (GDPR)“* не следвало еднозначно, че Пр... е собственик на домейна и следва да носи отговорност за информацията, публикувана на него. Коалиция „Пр...“ включвала, освен Политическа партия „Пр...“, и Политическа партия „Волт“ и Политическа партия „Средна европейска класа“. Оспорват да е налице сочената в исковата молба връзка между Ответниците и интернет страницата promeni.bg.

По отношение на отделните твърдения във видеото на сайта promeni.bg, ответниците сочат, че същите действително касаят Д. М., като описвали ролята ѝ в ИАОСЕС и действия, които същата е предприемала, докато е заемала съответната позиция в рамките на ИАОСЕС. Твърдят, че изявленията, съдържащи се в клипа, не разпространявали неверни клеветнически обстоятелства, доколкото по отношение на тях Ответниците разполагали с материали и данни, чиято проверка следва да бъде извършена от Европейската прокуратура, за чиято цел бил изготвен и подаден нарочен сигнал.

Оспорват твърденията в исковата молба, че по отношение на ползваните в рамките на ИАОСЕС методики за селекция на проекти за одит не са били констатирани слабости. Твърдят, че Д. М. е била на най-висша ръководна длъжност в ИА ОСЕС през последните 10 години (с малко прекъсване по времето на Пламен Орешарски, когато същата е била съветник на Т...), което предполагало наличие на оперативни правомощия в одитния процес и носене на цялата отговорност за законосъобразното осъществяване на одитната дейност. Ответниците сочат, че ПП „Пр...“, А. В. и К. П. нямало как да носят отговорност за **изказвания, които не са направили** (както посочихме, нито едно от изказванията във видеата не е на Ответниците), както и за съдържанието на уеб-сайт, който не е тяхна собственост, независимо, че същият бил посветен на дейността на Коалиция „Пр...“. Твърдят, че изложените в клипа обстоятелства не са неверни и не съставляват клеветата.

Поддържат, че по отношение на всички процесни цитати, предмет на спора, липсвал елементът противоправност, тъй като те изразявали мнения, възпроизвеждали факти и

информация, предоставена на Ответника от трети лица, както и представлявали осведомяване на широката общественост относно информация за потенциална злоупотреба с европейски средства. Всички цитирани в исковата молба изказвания били направени при спазване на добрия тон, не се характеризирали с висок интензитет и не съдържали намеса в личното пространство на конкретен индивид - физическо или юридическо лице. Твърдят, че изказванията, предмет на спора, не излизали от рамките на свободата на словото и не се сблъскали с границата, поставена от чл. 39 от Конституцията на Република България, респективно с правото на добро име и лична неприкосновеност на Д. М.. Считат, че изказванията на Ответниците в процесното интервю не разкривали обидни или клеветнически твърдения и не съдържали нито едно посочване на Д. М.. От контекста на самите интервюта не можело да бъде направена връзка с конкретни лица, предвид факта, че Ответниците използват думите „*трима души*“ и „*тези хора*“, за които към датата на изказванията Ответниците са получили информация за потенциално наличие на скрити икономически интереси свързани с реализирани европейски средства. Никъде в изказванията на Ответниците не се съдържало твърдение, че един от тези трима души е Д. М.. Считат, че изказванията в процесните интервюта не съдържат негативни оценки конкретно по отношение на Ищцата Д. М.. Позовават се на трайно утвърдената съдебната практика относно липсата на противоправност при изказване на мнения с негативна оценка, които пряко или косвено засягат конкретно лице, когато името му се коментира във връзка с неговата дейност. Ответната страна счита за ирелевантни твърденията в исковата молба, че всички публикации, посочени и приложени към исковата молба, акцентират лъжовно на това, че Д. М. „е главно действащо лице в престъпна схема за организиране на злоупотреби с европейски средства и за прикриването им“ и че се повтаряло във „всички публикации, че е подаден сигнал срещу ищцата и се внушава, че има/ще има разследване от Европейската прокуратура.“ Ирелевантно, според ответната страна, за наличието на противоправно поведение било обстоятелството кога и как твърденията са били интерпретирани от различни други медии, цитирани в Исковата молба и какво се „*внушавало*“ с тях, тъй като това обстоятелство по същество представлява действия на трети лица, които не могат да бъдат вменени във вина на Ответниците и върху които същите нямат възможност да влияят. Считат, че нито едно от конкретизираните в исковата молба твърдения на Ответниците, направени на 19.09.2022 г., **не е противоправно**, поради което не е от естество да причини претендираните от Ищцата неимуществени вреди. Нито едно от твърденията не било обидно, не приписвало извършването на престъпление от страна на Ищцата. По отношение на изнесените във видеото на сайта promeni.bg обстоятелства, сочат, че твърденията не са направени от Ответниците, създаването на видеото и публикуването им не е възлагано от тях и в този смисъл за видеото те няма как да носят отговорност.

Ответната страна оспорва, че цитираните в исковата молба думи на Ответниците са причинили твърдените от Ищцата неимуществени вреди. Оспорват ищцата да е претърпяла твърдените неимуществени вреди, както и твърденията за наличие на виновно поведение от страна на Ответниците. Оспорват размера на претендираното обезщетение като прекомерен. По същество, молят исковата молба да бъде отхвърлена и да им бъдат присъдени

направените разноси.

УКАЗВА на ищцовата страна, че в нейна тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) наличие на противоправно поведение – действие или бездействие, осъществено лично от всеки един от първите двама ответници, и при и по повод на възложена работа от ответната Политическа партия на трето лице, от което противоправно поведение са произтекли твърдените неимуществени вреди за ищеца; 2) размера на настъпилите за ищцовата страна неимуществени вреди, причинени от всеки един от ответниците; 3) причинна връзка между деянието, осъществено от всеки един от ответниците, и настъпилите неимуществени вреди, както и всички останали положителни факти и твърдения, на които основава иска си, в това число твърдението си за наличие на условия за ангажиране на солидарната отговорност на тримата ответници.

УКАЗВА на ответната страна, че в нейна тежест е установяването на правопогасяващи и правоизключващи обстоятелства, в това число наведените възражения в отговора на исковата молба, от които черпи изгода за себе си.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да докаже всички положителни факти и твърдения, респективно възражения, от които черпи изгода за себе си.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора по нея писмени доказателства.

ДОПУСКА двама свидетели на ищеца при режим на довеждане за установяване на посочените в исковата молба различни обстоятелства.

ДОПУСКА един свидетел на ответниците при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба, като отхвърля искането за втори свидетел за същите обстоятелства, като неоснователно.

УКАЗВА на ищеца и на ответника да водят допуснатите им свидетели в първото по делото открито съдебно заседание с валиден документ за самоличност, в противен случай същите няма да бъдат допуснати до разпит.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на гледане в съдебно заседание на запис от оптичен носител, направено от ответника, като неоснователно.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба на стр. 31 от същата (л. 18 от делото) под №№ 2 и 3, както и в отговора на исковата молба на л. 82 от делото, като вещото лице отговори на въпросите на ищеца като възпроизведе цялото съдържание на интервюто, при депозит за вещото лице, определен в размер 600 лв., вносим от двете страни по равно в едноседмичен срок по депозитната сметка на СРС.

СЛЕД представяне на доказателство за внесен депозит и двете страни, делото да се докладва за определяне на вещото лице.

УКАЗВА на ищеца да представи молба по чл. 192 от ГПК до третото лице, неучастващо в процеса ИА „Одит на средствата от ЕС“ с посочване на документите, които иска да бъдат събрани от лицето, с препис за последното, в едноседмичен срок от получаване на препис от

настоящото определение.

УКАЗВА на ответната страна да представи молби по чл. 192 от ГПК до третото лице, неучастващо в процеса ИА „Одит на средствата от ЕС“ с посочване на всички документи, които иска да бъдат събрани от лицето, с препис за последното, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието <http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/c> като медиацията е платена услуга.

УКАЗВА на страните, че към Софийски районен съд действа Програма «Спогодби», която за момента се предлага безплатно, като при желание, страните могат да получат информация от 9.00 до 17.00 ч. от **координатор на Програма ”Спогодби”**, тел. **02/8955 423**, на електронната страница на СРС, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. Цар Борис III № 54, ет. 2, стая 204.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при постигане на съдебна спогодба ответникът ще заплати държавна такса в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба страните или техни законни представители следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, на ищеца и препис от отговора на исковата молба, а за ответниците – преписи от уточнителната молба от 24.04.2023 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____