

ПРОТОКОЛ

№ 11976

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА

при участието на секретаря ГЕРГАНА ИВ. ДАНАИЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА
Гражданско дело № 20221110138942 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Тесдо“ ЕООД – редовно уведомен в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК, представлява се от юрк. ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „Профи кредит България“ ЕООД – редовно уведомен в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. М. – редовно уведомена на 06.04.2023 г. Не се явява, от същата е постъпил доклад с вх. номер от 10.05.2023, в който сочи причини за непредставяне на възложената ѝ съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните за датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. .А: Нямаме други доказателствени искания. Моля, съдът да даде възможност на вещото лице да изготви възложената му експертиза.

АДВ. Х.: Моля, съдът да даде възможност на вещото лице да изготви заключението си за следващото съдебно заседание.

Съдът намира, че за предоставяне възможност на вещото лице да изготви възложената му съдебно-счетоводна експертиза и за изслушването ѝ, делото

следва да се отложи за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 27.06.2023 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните уведомени в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____