

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 561

гр. Пловдив, 06.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева
Членове: Радостина Анг. С.ова
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Радостина Анг. С.ова Въззивно частно гражданско дело № 20235300500325 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.423 ал.1 т.1 във вр. с 410 от ГПК.

Образувано е по подадено Възражение с вх.№ 30981/24.11.2022г./респ. с вх.№ 84464/25.10.2022г./ от В. К. И., ЕГН – *****, гр.П., ул.“К.“ № 6, чрез адв.С. П., съдебен адрес – гр.Пловдив, пл.“Съединение“ № 3, ет.4, офис 411, против Заповед за изпълнение № 3311/05.05.2022г., изд. по ч.гр.д.№ 6353/2022г. по описа на Районен съд – Пловдив, XX гр.с. с твърдения за ненадлежно връчване при условията на чл.423 ал.1 т.1 от ГПК. Направено е искане да бъде спряно изпълнението на заповедта, тъй като въз основа на нея е издаден изпълнителен лист за предприети изп. действия по изп.д.№ 20228210401065 по описа на ЧСИ Петко И., рег.№ 821. Към Възражението е приложено Съобщение за започнато изпълнение по изп.д.№ .№ 20228210401065 по описа на ЧСИ Петко И., рег.№ 821.

Въззиваемата страна „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, ЕИК – 20367090, чрез юрк. Е. И.а, депозира писмен отговор, че възражението по чл.423 е процесуално допустимо, но е неоснователно.

Окръжен съд – Пловдив, в настоящия съдебен състав, констатира, че възражението по чл.423 от ГПК е подадено в законоустановения едномесечен срок и е процесуално допустимо, поради което подлежи на разглеждане.

По ч.гр.д.№ 6353/2022г. по описа на Районен съд – Пловдив, ХХ гр.с., е издадена Заповед № 3311/05.05.2022г. по чл.410 от ГПК срещу В. К. И.. По делото е изготвена Справка за настоящ/постоянен адрес на длъжника. Първоначално В. К. И. е потърсен за връчване на заповедта на настоящия/постоянен адрес в гр.П., ул.“К.“ № 6, ет.5,ап.20, но по сведения на Д. И. Й. се е установило, че същият е закупил жилището и живее на този адрес от две години, тоест сведенията е то новия собственик на апартамента.

С Разпореждане на Районния съд от 19.05.2022г. /на л.18/ е постановено да се извърши справка за работодател. Справката е изготвена на 19.05.2022г., 14,40 часа, и е приложена към делото, като е видно, че длъжникът има сключен трудов договор от 09.10.2018г. с работодател „Крум Геров ТМ“ ЕООД, гр.Г. Д., ул.“Р. Д.“ № 7, за длъжност „шофьор лекотоварен автомобил“. Изпратено е Съобщение до адреса на работодателя, като същото е върнато с отбелязване, че „В. К. И. отказва да получи съобщението“, оформено е с личен подпис на връчителя З. С. К., на дата 26.05.2022 г.

Районният съд, след връщането на съобщението чрез работодателя, е приложил нормата на чл.44 ал.1 от ГПК и е приел връчването за редовно.

Окръжен съд - Пловдив, намира, че подаденото възражение по чл.423 от ГПК не следва да се приема. Съгласно чл.423 ал.1 от ГПК – В едномесечен срок от узнаването на заповедта за изпълнение длъжникът, който е бил лишен от възможност да оспори вземането, може да подаде възражение до въззивния съд, когато заповедта не му е била връчена надлежно.

Съгласно 45 от ГПК – съобщението се връчва лично на адресата или съгласно чл.46 от ГПК – чрез друго лице.

След като длъжникът не е намерен на настоящ и постоянен адрес по извършената служебна справка, Районният съд е пристъпил към връчване чрез работодател, спазвайки процедурата по изискване на актуални данни. Съгласно чл.49 от ГПК - мястото на връчване е жилището, вилата, *местоработата*, местослуженето, седалището, мястото на осъществяване на стопанска дейност или друго място, което се обитава от адресата, както и всяко друго място, на което адресатът може да бъде намерен. Осъществено е редовно връчване на съобщението, с приложение описаната заповед, чрез работодателя „Крум Геров ТМ“ ЕООД, гр.Г. Д., ул.“Р. Д.“ № 7, на

26.05.2022г.

Без уважение следва да се оставят възраженията на В. К. И. относно връчването чрез залепване на уведомление, затова защото заповедта междуременно е била връчена при условията на чл.44 ал.1, изречения предпоследно и последно, съгласно които: Отказът да се приеме съобщението се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Отказът на получателя не засяга редовността на връчването. Следва да се посочи, че по делото е приложено допълнително Удостоверение за настоящ адрес, от което е видно, че В. К. И. е заявил нов адрес в гр.П., ул.“Г. И.“ № 9, едва на дата 24.10.2022г., тоест след приключване на процедурата по връчване на заповедта по чл.410 от ГПК. Липсват и доказателства да е променил местоработата си.

Разноски.

Съобразно правния резултат В. К. И. ще бъде осъден да заплати на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, ЕИК – 20367090, сумата 100 лв. за направени разноски за юрисконсултско възнаграждение, вместо претендираните 150 лв.

По мотивите, Пловдивският окръжен съд – V възз. гр.с.

ОПРЕДЕЛИ:

Не приема Възражение по чл.423 ал.1 т.1 от ГПК с вх.№ 30981/24.11.2022г. /респ. с вх.№ 84464/25.10.2022г./ от В. К. И., ЕГН – *****, с пълномощник адв.С. П., съдебен адрес – гр.П., пл.“С.“ № 3, ет.4, офис 411, против изпълнението на Заповед за изпълнение № 3311/05.05.2022г., изд. по ч.гр.д.№ 6353/2022г. по описа на Районен съд – Пловдив, XX гр.с.

Осъжда В. К. И., ЕГН – *****, да заплати на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, ЕИК – 20367090, сумата **100 лв.** за юрисконсултско възнаграждение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____