

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 333

гр. Стара Загора, 05.03.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на пети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков
Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Даниела К. Телбизова-Янчева Въззивно частно гражданско дело № 20265500500128 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл.274, ал.1 т.2 от ГПК и чл.248, ал.3, изр.II-ро от Граждански процесуален кодекс /ГПК/ и сл.

Образувано е по частна жалба, подадена от "С.К." ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С., чрез адвокатско дружество „Н., У., М.“, код по БУЛСТАТ ***, чрез адвокат Х. М. против определение № 3554/05.12.2025 г., постановено по гр.д.№ 982/2025г. по описа на РС – Стара Загора, с което се оставя без уважение молбата на „С.К.“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С., представлявано от управителя Н.П.П., чрез пълномощника му адв.Х. М. от САК, за изменение на решение №852/22.09.2025 г., постановено по гр. д. №982/2025 г., по описа на Районен съд - Стара Загора, в частта за разноските, като неоснователна.

Жалбоподателят обжалва определението като счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Излага подробни съображения. Цитира съдебна практика. Молят съда да отмени определението № 3554/05.12.2025 г., постановено по гр.д.№ 982/2025 г. на Районен съд - гр. Стара Загора, 2 с-в, с което е оставена без уважение подадената от нас молба по чл. 248 ГПК и да постанови друго, с което да откаже присъждане на претендираните от ищеца разноски, а при евентуалност да ги намали значително.

Ответникът по частната жалба Д. П. М., чрез адв. В. С. М. взема становище, че частната жалба е неоснователна, поради което моли да бъде оставена без уважение и потвърдено обжалваното определение. Подробни съображения излага в писмен отговор.

Окръжният съд като разгледа материалите по делото и взе предвид доводите на страните, намери за установено следното:

Частната жалба е подадена в срок от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване, и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, като е заплатена дължимата държавна такса за разглеждането ѝ.

Ето защо жалбата е процесуално допустима и редовна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Производството по гр.д.№ . №982/2025 г., по описа на Районен съд - Стара Загора е образувано по искова молба от Д. П. М. против ответното дружество „С.К.“ ООД, гр. С..

С Решение №852/22.09.2025г., постановено по гр. д. №982/2025 г., по описа на Районен съд Стара Загора съдът е уважил изцяло предявения отрицателен установителен иск срещу ответното дружество „С.К.“ ООД, като е постановил, че ищецът не дължи сумата в общ размер на 390 лв., представляваща лихва за периода на Договор за потребителски кредит №774463 от 30.11.2022г. в размер на 63,26лв. и неустойка в размер на 326,74 лв., поради недействителност на договора на основание чл. 26 ЗЗД във вр. с чл. 22 във вр. с чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК. Със същото решение, предвид изхода на делото, ответникът „С.К.“ ООД е осъден да заплати на ищеца Д. П. М. сумата от 500 лева, от които за адвокатско възнаграждение сумата от 400 лв. и за държавна такса - 100 лева.

В срока за обжалване на решението е постъпила молба с правно основание чл. 248 ГПК от ответника "С.К." ООД, с която моли съда да измени решението в частта за разноските, като отхвърли искането за присъждане на разноски на ищцовата страна за държавна такса и адвокатски хонорар.

Препис от молбата е връчен на ищеца Д. П. М., като в срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК същият представя отговор, с който изразява становище, че молбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

С обжалваното определение № 3554/05.12.2025 г., постановено по гр.д. № 982/2025г. по описа на РС – Стара Загора, съдът е оставил без уважение молбата на „С.К.“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С., представлявано от управителя Н.П.П., чрез пълномощника му адв.Х. М. от САК, за изменение на решение №852/22.09.2025 г., постановено по гр. д. №982/2025 г., по описа на Районен съд - Стара Загора, в частта за разноските, като неоснователна.

Въззивният съд намира това определение за правилно и законосъобразно.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

По делото пред РС-Стара Загора е представен Договор за правна защита и съдействие, сключен между ищеца Д. П. М. и адв.В. С. М., от който е видно, че адвокатът се е задължил да представлява ищеца по гражданско дело по описа на Районен съд - Стара Загора срещу "С.К." ООД. Между страните е уговорено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева.

Ответното дружество е направило възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, по което съдът се е произнесъл в решението си, като го е уважил и е редуцирал адвокатското възнаграждение от 500 лева на

400 лева. Приел е , че същият размер на адвокатско възнаграждение е определен към минимума, съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В мотивите на решението си първоинстанционният съд е изложил подробни съображения, които се споделят напълно и от настоящата инстанция, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

При определяне на възнаграждението по всяко отделно дело следва да се съобрази и преследваната от наредбата цел, а именно да се гарантира, че високоотговорният труд на адвоката няма да бъде подценен и поставен в зависимост единствено от пазарни механизми, което би имало за свой /отрицателен/ резултат влошаване качеството на предоставяните правни услуги и ограничаване достъпа до квалифицирана правна помощ /определение № 466/21.02.2024 г. на Пловдивски окръжен съд по в. ч. гр. д. № 376/2024 г. /.

С оглед на гореизложеното, въззивният съд намира, че не следва да се променя размера на адвокатското възнаграждение - от една страна, същият е определен съобразно минимума по Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. От друга, както е постановено и в Решение на СЕС по дело С-438/22 г., хонорарът е съобразен с действителната фактическа и правна сложност на спора.

Адвокат В. М. е изготвила исковата молба, инициирала производството и взела становище по отговора на исковата молба и молба за разглеждане на делото. Изброените документи, обективиращи процесуалните действия, не са бланкетни, а съдържат анализ както на действащата национална и международна уредба на правоотношенията, предмет на спора, така и актуалната съдебна практика.

Предвид гореизложеното, въззивният съд намира, че претенцията на изменение на решение №852/22.09.2025г., постановено по гр. д. №982/2025 г., по описа на Районен съд - Стара Загора в частта за разноските се явява изцяло неоснователна и като такава правилно е оставена без уважение с обжалваното определение.

Предвид гореизложеното въззивният съд намира че следва да бъде потвърдено обжалваното определение като правилно и законосъобразно

Водим от горните мотиви, окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 3554/05.12.2025 г., постановено по гр.д.№ 982/2025г. по описа на РС – Стара Загора, с което се оставя без уважение молбата на „С.К.“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С., представлявано от управителя Н.П.П., чрез пълномощника му адв.Х. М. от САК, за изменение на решение № 852/22.09.2025 г., постановено по гр. д. № 982/2025 г., по описа на Районен съд

- Стара Загора, в частта за разноските, като неоснователна.

Определението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____