

РЕШЕНИЕ

№ 275

гр. Ямбол, 14.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, V СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. Ив. Вълчанова Люцканова

при участието на секретаря П.Г.У.

като разгледа докладваното от Г. Ив. Вълчанова Люцканова Гражданско дело № 20222300100382 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) срещу К. А. Г., ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: гр. **** и Л. Г. Л., ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: гр. ****, с която е предявен иск с посочено правно основание чл.153 ал.1 от ЗПКОНПИ - за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 168 213,84 лв., подробно описано в исковата молба, както следва:

От К. А. Г. на осн. чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2 т.1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, с цена на иска 30 044,18 лв.:

- Сумата в размер на 21 019,33 лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка в лева IBAN **** с титуляр К. А. Г. в „Банка ДСК“ АД;
- Сумата в размер на 200 лв., представляваща вноски от трето лице;
- Сумата в размер на 7 564,62 лв., представляваща погасителни вноски по потребителски кредит от „Профи Кредит България“ ЕООД;
- Сумата в размер на 1 260,23 лв., представляваща погасителни вноски по потребителски кредит от „Профи Кредит България“ ЕООД;

От Л. Г. Л. на осн. чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2 т. 4 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, с цена на иска 111 169,66 лв.:

- Сумата в размер на 4 040,10 лв., представляваща погасителни вноски по разплащателна сметка в лева IBAN **** с титуляр Л. Г. Л. в „Обединена Българска Банка“ АД;

- Сумата в размер на 5 451,28 лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка в евро IBAN **** с титуляр Л. Г. Л. в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД;

- Сумата в размер на 7 845 лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка в лева IBAN ***** с титуляр Л. Г. Л. в „Банка ДСК“ АД;

- Сумата в размер на 9 643,07 лв., представляваща вноски на каса по спестовен влог в евро IBAN **** с титуляр Л. Г. Л. в „Банка ДСК“ АД;

- Сумата в размер на 25 427,38 лв., представляваща вноски на каса по депозит в евро IBAN **** с титуляр Л. Г. Л. в „Уникредит Булбанк“ АД;

- Сумата в размер на 4 862,27 лв., представляваща погасителни вноски по стоков кредит от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД;

- Сумата в размер на 7 143,82 лв., представляваща погасителни вноски по разплащателна сметка в лева IBAN **** с титуляр Л. Г. Л. в „Ти Би Ай Банк“ ЕАД;

- Сумата в размер на 256,74 лв., представляваща погасителни вноски в разплащателна сметка в лева IBAN **** с титуляр Л. Г. Л. в „Централна Кооперативна Банка“ ЕАД;

- Сумата в размер на 46 500 лв., представляващи върнати допълнителни вноски на собственика в „Ел Ка Груп“ ООД;

От Л. Г. Л. на осн. чл. 142, ал. 2 т. 4 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, с цена на иска 27 000 лв.:

- Сумата в размер на 9 000 лв., представляващи разликата между извършените през 2018 г. допълнителни парични вноски от Л. Г. Л. в „Ел Ка Груп“ ООД в размер на 16 000 лв. и възстановената част от тях - 7 000 лв.;

- Сумата в размер на 3 000 лв., представляващи извършените през 2019 г. и невъзстановени допълнителни парични вноски от Л. Г. Л. в „Ел Ка Груп“ ООД;

- Сумата в размер на 15 000 лв., представляващи извършените през 2020 г. и невъзстановени допълнителни парични вноски от Л. Г. Л. в „Ел Ка Груп“ ООД.

Претенцията си ищецът основава на обстоятелството, че с решение № 2032/30.03.2022 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество срещу К. А. Г. във връзка с извършена проверка по реда на чл. 107 ал. 2 от ЗПКОНПИ, започнала на основание чл. 108, ал. 6 от ЗПКОНПИ поради неподадена в срок пред Комисията декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от лице, заемащо висша публична длъжност съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ – общински съветник в Общински съвет гр. Ямбол. Проверката е направена и по отношение на семейството на Г., а периодът на проверка е от 24.03.2011 г. до 24.03.2021 г.

В ИМ е направено подробно описание на установеното налично имущество към проверявания период, а именно придобито МПС, разплащателни сметки и спестовен влог на името на ответниците и движението по тях; недвижим имот – апартамент, придобит по

наследство и делба; участие в търговски дружества и регистрирани ЕТ относно ответника Л. и негово участие като съдружник и управител в ООД, придобити имоти и ППС от дружеството. Описани са извършените проверки относно касаещата ги информация за данъчно осигурителна информация; банкова информация, за задгранични пътувания; платените публичноправни задължения. Посочено е, че до проверяваните лица е изпратена покана и декларация по чл.136 от ЗПКОНПИ по постоянен и настоящ адрес за възможността да вземе участие в образуваното производство. В законоустановените срокове в ТД Бургас на КПКОНПИ не са постъпили възражения, доказателства или декларации по чл. 136 от ЗПКОНПИ от проверяваните лица. Въз основа на събраните доказателства, комисията след извършен анализ на реализираните приходи и извършените разходи по години за целия проверяван период и анализ за определяне на значително несъответствие за целия проверяван период се посочва, че К. А. Г. и членовете на нейното семейство, за проверявания периода са реализирали: доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 177 797,30 лв.; имали са обичайни и извънредни разходи общо в размер на 168 738,04 лв.; установен е положителен нетен доход в размер на 9 059,26 лв. и имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 222 509,32 лв., т.е. установено е несъответствие в размер на 213 450,06 лв.

Така установеното С.Д.телства според ищеца за наличие на значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ и се претендира отнемане в исковото производство на имущество на стойност 168 213,84 лв.

В срока по чл.131 от ГПК от ответниците чрез пълномощника им адв.Н., БАК е депозиран писмен отговор, с който се оспорва иска като недопустим – тъй като предявената претенция и самия ЗПКОНПИ противоречи на Конституцията на РБ и ЕКПЧ. Съдът е намерил за неоснователно възражението за недопустимост на иска предвид това, че възраженията за противоконституционност не могат да бъдат взети предвид от съда докато законът или конкретни негови норми не бъдат обявени като противоконституционни по надлежния ред и се е произнесъл в доклада по делото.

Останалите възражения на ответниците са за неоснователност на предявения иск. Направен е обстоен юридически анализ на относимите към предмета на делото юридически дефиниции. Подробно са изложени възраженията за посочване на неверни факти от ищеца в исковата молба в 23 пункта относно изложената данъчно-осигурителна информация и банкова такава. Според ответниците неправилно е взета предвид за установяване на дохода данъчната основа, тъй като в случая е налице разлика между реално получения доход и облагаемия доход вследствие на данъчни облекчения. Неправилно е прието, че вноските от трети лица представляват имущество, а банковите преводи - разходи. В конкретния случай ответницата Г. е получила сума назаем от лицето Б. С. Д. през 2011г., а през 2012г. му я е върнала, както е идентичен случая с взети назаем средства и съответно връщането им на М.А. и Т. Л. И.. Относно установеното от Комисията като имущество, направени

погасителните вноски, се счита, че същите не представляват имущество по смисъла на закона и следва да намерят отражение в разходната част на икономическия анализ. По отношение на паричните вноски направени от ответника в качеството му на съдружник, се счита, че нито предоставените, нито възстановените допълнителни парични вноски не представляват имущество по смисъла на закона, а първо следва да се установи какъв е размерът на внесените именно от съдружника Л. Л. допълнителни парични вноски през тази година, тъй като нормата на чл.134 от ТЗ не предвижда императивно пропорционалност на дяловото участие при внасянето им, а допуска в чл.134. ал.1, предл. второ: допълнителните вноски са съразмерни на дяловете в капитала, ако не е предвидено друга, като в разходната част на анализа следва да се зачете предоставената сума от съдружника Л. Л., а в приходната част - възстановените му допълнителни парични вноски. Оспорват като правно несъстоятелни изводите на комисията в тази посока, а възражения на ответниците следва да се отнасят към констатациите в исковата молба по отношение на допълнителните парични вноски и за 2015г., 2017г. , 2018г., 2019г. и 2020г.

В съдебно заседание искът се поддържа изцяло от процесуалния представител на ищеца - гл.инспектор Д.. Иска се уважаване на претенцията и присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответниците чрез пълномощника си адв.Н., поддържат оспорването иска, съгласно изложените в отговора съображения. Иска се отхвърляне на иска и присъждане на разноските по делото. В писмената защита ответниците са изложили съображения за недопустимост на иска и поради това, че не е налице законен повод за образуване на производството пред КПКОНПИ. Законодателят е предвидил възможност за това производство при случаите на невярно деклариране, при което е установено несъответствие в данните за повече от 20 000 лв. /чл.108 ал.5 от ЗПКОНПИ/ и при липса на деклариране /чл.108 ал.6/. В случая ответницата Г. е декларирала късно имуществото си, поради което следва да бъде санкционирана с административно наказание глоба по чл.173 ал.1, а не по отношение на нея да бъде открито производство по чл.107 от ЗПКОНПИ.

Въз основа на събраните по делото доказателства и като взе предвид изявленията на страните, ЯОС прие за установено от фактическа страна следното:

Съгласно решение № ПР-2/24.03.2021 г. на КПКОНПИ е предприета проверка на установяване на незаконно придобито имущество от К. А. Г., общински съветник в Общински съвет Ямбол. Комисията е обосновала решението си с предложение на директора на дирекция „Публичен регистър“ по повод неподадена в срок декларация по чл.35 ал.1 т.2 от ЗПКОНПИ от К. Г., задължено лице по чл.6 ал.1 т.32 от ЗПКОНПИ. Установено било, че К. Г. е избрана за общински съветник през м.октомври 2019 г. и е встъпила в длъжност, считано от 1.12.2019 г. и на основание чл.38 ал.1 т.1 от ЗПКОНПИ е следвало да подаде встъпителна декларация за имущество и интереси до 2.01.2020 г., а тя е сторила това след законоустановения срок – на 5.03.2020 г. След като е била поканена да изложи причините за неизпълнение на задължението си, същата е обяснила, че закъснението се дължи на небрежност. С оглед нарушението на чл.38 ал.1 т.1 от ЗПКОНПИ на К. Г. е съставено

наказателно постановление № НП-00085/27.08.2020 г., с което ѝ е наложено наказание глоба в размер 1000 лв. Наказателното постановление е влязло в сила на 11.09.2020 г., но задължението не е погасено.

С Протокол за възлагане изх.№ 395/1.04.2021 г. е разпоредено проверката за установяване на обстоятелствата по чл.107 ал.2 от ЗПКОНПИ, започната с решение № ПР-2/24.03.2021 г. срещу К. А. Г. да се извърши от инспектор в ТО, а периодът на проверката да обхваща от 24.03.2011 г. до 24.03.2021 г.

От справка, извършена в НБД „Население“, се установило, че К. А. Г., ЕГН ***** е омъжена, а съпругът ѝ е Л. Г. Л., ЕГН ***** и имат син Г.Л.Л., ЕГН *****. К. А. Г. има и баща А.Г.Г., ЕГН ***** , майка А.Х.Г., ЕГН ***** и брат Г.А.Г., ЕГН *****. В хода на проверката са извършени справки в Търговски регистър, Имотен регистър, АИС КАТ- регистър, изпратени са запитвания до банките в страната, ТД на НАП, направена е справка за задграничните пътувания на проверяваните лица. Установено е налично имущество към началото на проверявания период – лек автомобил, една разплащателна сметка с титуляр К. Г. и спестовен влог и пет разплащателни сметки с титуляр Л. Л., както и придобит при делба наследствен недвижим имот. Установено е, че през проверявания период ответниците не са придобили ценни книжа, нямат притежавани въздухоплавателни средства и плавателни съдове, не притежават обекти на индустриална собственост.

Установено е, че на 28.12.2012 г., т.е. в проверявания период, ответниците са отчуждили притежавания лек автомобил „Форд“, модел „Ескорт“ с рег. № У 3286 АН за сумата 300 лева при пазарна стойност към датата на отчуждаването в размер 2200 в. Установено е, че през проверявания период, 24.03.2011 г. до 24.03.2021 г., проверяваните лица са получили доходи, приходи и източници на финансиране в размер на 177 797,30 лева, направили са обичайни и извънредни разходи в размер на 168 738,04 лева, установеният нетен доход е в размер 9 059,26 лв., придобитото имущество е в размер 222 509,32 лв. или е налице несъответствие в размер 213 450,06 лв. В образуваното производство по ЗПКОНПИ срещу ответницата К. Г. е направена проверка и в производството е включен и съпругът ѝ Л. Л.. По образуваното ч.гр.д. № 110/2022 г., с определение № 178/8.04.2022 г. ЯОС е допуснал обезпечение на бъдещия иск на Комисията чрез налагане на обезпечителни мерки върху имуществото на ответниците. Последният акт по налагане на обезпечителната мярка е на 20.04.2022 г., т.е. искът е предявен в рамките на тримесечния срок, даден от съда, допуснал обезпечението на 13.07.2022 г.

В настоящото съдебно производство с оглед становищата на страните съдът е приел за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелство – пазарната стойност на лекия автомобил.

По делото бе назначена и изслушана съдебно-икономическа експертиза по поставени от двете страни въпроси. Съгласно заключението на вещото лице С.Д., извършило назначената по делото съдебно-икономическа експертиза по поставените от ищеца въпроси е установено, че единствено съгласно декларираните в доходи в НАП и

НОИ общият размер на законните доходи, получени от ответниците през периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г. е 143 738,19 лв. Получили са приход от отчуждаването на лекия автомобил в размер на 2 200 лв. Въз основа на банковата информация приложена по делото, вещото лице е установило: приходи от усвоени кредити общо 23 333,33 лв.; приходите от начислена кредитна лихва 134,67 лв.; получено дарение за деца от К.В. на 12.04.2017 г. в размер на 160 лв.; внесена сума от Р.Л. на 14.12.2020 г. по сметка в "БАНКА ДСК"ЕАД в размер на 720 лв.; получена сума от ФГВБ - гарантирани суми КТБ на 08.12.2014 г. по сметка в "БАНКА ДСК"ЕАД в размер на 1 036,85 лв.; изплатени дивиденди за 2019 г. и 2021 г. по сметка в "БАНКА ДСК"ЕАД в размер на 4 000 лв. /които не са отразени в данъчната информация и са взети предвид като приход/. Размерът на приходите от начално салдо по сметките на ответниците е общо 2 614,85 лв. Въз основа на тази информация, вещото лице сочи, че общият размер на законните доходи, приходи и източници на финансиране, получени от ответниците през периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г. е 177 937,89 лв. Общият размер на платените от ответниците публичноправни задължения за периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г., е 7 938,34 лв. Обичайните разходи за издръжка на домакинството, съгласно данни на НСИ, като е съобразен броя на членовете на домакинството и след като са приспаднати платените данъци за периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г., са в размер на общо 117 478,92 лв. За процесния период размерът на извънредните разходи за пътувания в чужбина, извършени от К. А. Г. е общо 3 432,48 лв., размерът на платените банкови такси и лихви е общо 3 369,80 лв., размерът на платените погасителни вноски по кредити, усвоени преди проверявания период е общо 21 154,14 лв.

Общият размер на обичайните и извънредни разходи на Л. Г. Л. и К. А., за периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г. е 153 373,68 лв. За изследвания период размерът на придобитите дружествени дялове е 10 лв., а размерът на извършените допълнителни вноски в дружеството „Ел Ка Груп“ ООД от Л. Л.. Размерът на вноските на каса, извършени от ответниците е общо 139 095,33 лв. Вноските по банковите сметки, извършени от трети лица без основание са в размер на общо 4 145,00 лв. Размерът на платените погасителни вноски по кредити, усвоени през проверявания период е общо 34 102,64 лв.

На 06.11.2014 г. от сметка **** в "Корпоративна търговска банка"АД /в несъстоятелност/, с титуляр Л. Г. Л., по сметка ***** в "БАНКА ДСК"ЕАД на ответника, чрез ФГВБ е прехвърлена сума в размер на 1 036,85 лв.

След съобразяване на информацията изложена до тук според вещото лице нетният доход, формиран като разлика между доходите, приходите и източниците на финансиране и извършените обичайни и извънредни разходи по години за периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г., е положителна величина - 24 564,21 лв., а общият размер на придобитото имущество от К. А. Г. и Л. Г. Л. в същия период е 251 889,83 лв. Установеното несъответствие между нетния доход и имуществото е в отрицателен размер на 227 325,62 лв.

Вещо лице Д. е дала и друг вариант на заключението, отговаряйки на поставени от ответниците въпроси. След като са взети предвид салдата на банковите сметки на

ответниците, както и какви налични парични средства са имали в брой към тази дата /съобразено със събраните писмени доказателства/, вещото лице посочва, че към датата на започване на проверката от КПКОНПИ - 24.03.2011 г., началното парично салдо на ответниците е в размер на 15 632,41 лв. Общият размер на приходите, получени от ответниците през периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г. е 197 733,87 лв., размерът на извършените допълнителни вноски в дружеството „Ел Ка Груп“ ООД от ответника Л. Л. е 73 500 лв. като вещото лице е отразило сумите в разходната част, а възстановените суми са включени в приходната част в размер на 37 000 лв. Обичайните разходи за издръжка - от данните на НСИ да се ползват разходи на домакинствата по брой членове за всяка година на база "Потребителски общ разход", където не са включени данъци и такси, социални осигуровки, влог, изплатени дългове и дадени заеми и др. (които разходи са предмет на отделно изследване), общият размер на обичайните и извънредни разходи на Л. Г. Л. и К. Г. А. за процесния период е 226 710,41 лв.

През проверявания период вещото лице сочи, че няма придобито движимо и недвижимо имущество. Взето е предвид, че допълнителните вноски в „Ел Ка Груп“ ООД от Л. Л. в размер на 73 500 лв. са включени в разходната част, съобразно поставените задачи; вноските по банковите сметки, извършени от трети лица, са включени в приходната част, в размер на 9 620 лв.; погасителните вноски по кредити, усвоени преди и през проверявания период, са включени в разходната част, в размер на общо 55 256,78 лв.; приходите от ФГВБ-Гарантирани суми КТБ в размер на 1036,85 лв., са включени в приходната част. Имайки предвид това, вещото лице приема, че стойността на придобитото имущество за периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г. е 10 лв. и се състои от придобити дружествени дялове. Нетният доход, формиран като разлика между приходите и разходите по години за периода 24.03.2011 г. - 24.03.2021 г., като се вземе предвид началното парично салдо към датата на започване на проверката, приспада се придобитото имущество и след това наличното положително салдо за годината се пренесе като начало за следващата, е положителна величина - 62029,49 лв. По този начин установеното несъответствие между нетния доход и имуществото е в отрицателен размер на 13 629,15 лв.

При тази фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявеният иск е с правно основание чл.153 ал.1 от ЗПКОНПИ. Искът е допустим, предявен е в срок. Разгледан по същество, ЯОС намира искът за неоснователен по следните съображения:

При извършване на преценка за основателност на предявения от КПКОНПИ иск за отнемане на незаконно придобито имущество, на първо място следва да бъде установено наличието на едно от основанията на чл.108 от ЗПКОНПИ – дали има основание за образуване на проверката. В настоящия случай проверката на имуществото на ответниците К. Г. и нейният съпруг Л. Л. е започнала на основание чл.108 ал.6 ЗПКОНПИ, тъй като Г. в качеството си на общински съветник и лице, заемащо висша публична длъжност съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ, не е подала в срок декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2. Не са спорни фактите, че Г. е избрана за общински съветник в ОбС Ямбол, встъпила е

в длъжност на 1.12.2019 г. и е следвало да подаде встъпителна декларация за имущество и интереси до 2.01.2020 г., а същата е сторила това със закъснение от два месеца след изтичане на срока, а именно на 5.03.2020 г. Действително съгласно разпоредбата на чл.108 ал.6 ЗПКОНПИ проверката започва и при неподаване в срок на декларация по [чл. 35, ал. 1, т. 2](#) или [4](#), освен ако неподаването се дължи на причини, за които лицето не отговаря. ЯОС счита, че законодателят с посочената разпоредба е имал предвид неподаване на декларация за имущество изобщо въпреки използвания в текста на разпоредбата израз „в срок“. Това е така, тъй като за неподаването в срок на декларация по чл.35 ал.1 т.2 ЗПКОНПИ е предвидена санкция чрез налагане на административно наказание по чл.173 ал.1 от закона, според, който лице, заемащо висша публична длъжност, което не подаде декларация по този закон в срок, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв., включително и за повторност – чл.173 ал.3. Подобно тълкуване на разпоредбите на ЗПКОНПИ, касаещи подобна на настоящата хипотеза е направено и в решение № 1150/21.11.2022 г. по гр.д.№ 795/2021 г. по описа на БОС, включително и за това, че приравняването на неспазване на сроковете за деклариране с липса на деклариране не съответства на целите на закона и води до дублиране на основанията за проверка/производство.

След като К. Г. в качеството си на новоизбран общински съветник е подала със закъснение от два месеца декларацията си по [чл. 35, ал. 1, т. 2](#), на същата е било издадено наказателно постановление за налагане на административно наказание глоба в размер 1000 лв. и същото е влязло в сила. С това съдът счита, че е изпълнено предвиденото в ЗПКОНПИ санкциониране на ответницата поради извършеното нарушение – неподаване в срок на декларация за имущество и това нарушение не е предпоставка за образуване на проверка от Комисията по реда на чл.108 ал.6 ЗПКОНПИ.

Установената липса на основание за образуване на проверка по чл.107 ал.2 ЗПКОНПИ води до неоснователност на предявения иск като съдът счита, че същият е неоснователен и на друго основание дори, ако се приеме, че при неподаване в срок на декларация за имущество и интереси по отношение на лицето, заемащо висша публична длъжност следва да бъде образувана проверка. С оглед разпоредбата на чл.107 ал.1 от ЗПКОНПИ, обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито, е налице, когато се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице, като "значително несъответствие" е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период. В тежест на Комисията е да докаже значително несъответствие между притежаваното имущество и нетните доходи на лицето и причинна връзка между имущественото и незаконните източници.

В разглеждания случай съдът счита, че не е налице значително несъответствие между притежаваното имущество и нетните доходи на ответницата и семейството ѝ за проверявания период. Както се посочи по-горе по делото беше изготвена съдебно-икономическа експертиза, по която вещото лице даде два варианта на изчисления относно установяване на релевантните за спора въпроси. Съдът кредитира дадения в последното

съдебно заседание вариант, при който вещото лице е отнесло допълнителните вноски в „Ел Ка Груп“ ООД от Л. Л. в размер на 73500 лв. в разходната част, а не към придобитото имущество за периода; вноските по банковите сметки, извършени от трети лица са отнесени в приходната част и са в размер на 9 620 лв., а не в посочения от Комисията размер 720 лв.; погасителните вноски по кредити, усвоени преди и през проверявания период, са включени в разходната част, но са в размер на общо 55 256,78 лв., а не в претендирания от Комисията размер 21 154,14 лв. и само за кредити усвоени преди процесния период; приходите от ФГВБ-Гарантирани суми КТБ в размер на 1036,85 лв., са към приходната част. При този вариант началното салдо към 24.03.2011 г., вещото лице е взело предвид, че е в размер на 15 632,41 лв., а не в размер 2614,85 лв., което е отчетеното от Комисията само по банкови сметки на ответниците без средствата, които са притежавали към този момент извън тези по сметките си. Съгласно този вариант на експертизата при начално салдо в размер на 15 632,41 лв. към началото на проверявания период и посоченото разпределяне на допълнителните вноски в „Ел Ка Груп“ ООД, вноските по банковите сметки, извършени от трети лица погасителните вноски по кредити, усвоени преди и през проверявания период, приходите от ФГВБ-Гарантирани суми съответно в приходната и разходната част, посочено по-горе, изводът на вещото лице, че несъответствието в края на периода в размер 13 629,15 лв., е правилен. След постановяване на ТР № 4/2021 от 18.05.2023 г. и дадените разяснения относно това представляват ли имущество по смисъла на § 1 т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне на размера на несъответствието, съобразно § 1 т.3 получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, съдът кредитира допълнителния коригиран вариант на заключението по съдебно-икономическата експертиза. Както е посочено от ВКС постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното лице и ако те са налице в края на изследвания период, формират несъответствие и подлежат на отнемане при наличие на съответните предпоставки. Преминаването на суми по банкови сметки, които като краен резултат не са увеличили актива, не следва да се включват в него независимо от техния размер, а това не бе установено от Комисията. В тази връзка са неправилни изводите на Комисията за това, че в придобитото от ответниците имущество освен придобитите през периода дружествени дялове в размер 10 лв. следва да бъдат включени и допълнителни вноски в ЕЛ КА ГРУП ООД 73 500 лв., вноски на каса, извършени от ответниците 139 095,34 лв., вноски от трети лица без основание 4 145 лв., вноски по кредити, усвоени в проверявания период 34 102,64 лв. и трансфер на суми към ФГВП 1 036,85 лв. При така извършените изчисления констатираната разлика между нетния доход по § 1, т.8 от ДР ЗПКОНПИ и придобитото имущество възлиза на отрицателен размер от 13 629,15 лв., т.е. не е налице значително несъответствие - над 150 000 лева по смисъла на § 1, т.7 от ЗПКОНПИ между имуществото и нетния доход на ответниците. Презумпцията на чл.107, ал.1 ЗПКОНПИ е опровергана и в случая не е налице обосновано предположение, че посоченото имущество е незаконно придобито.

Предвид горното, предявеният от Комисията иск по чл.153 от ЗПКОНПИ е недоказан по основание и следва да бъде отхвърлен. С оглед изхода на делото, на основание

чл.78, ал.3 ГПК, вр. с чл.157 ал.2 от ЗПКОНПИ ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответниците направените разноси по делото в размер 13 900 лв., както и на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК вр. с чл.157, ал. 2 от ЗПКОНПИ по сметката на ЯОС да заплати ДТ в размер на 6728,55 лв. за разгледания иск.

Водим от изложеното, Я О С

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество гр.София, БУЛСТАТ 129010997 иск с правно основание чл.153 от ЗПКОНПИ срещу К. А. Г., ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: гр. **** и Л. Г. Л., ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: гр. **** за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 168 213,84 лв.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество гр.София, БУЛСТАТ 129010997 на основание чл.78, ал.3 от ГПК вр. с чл.157 ал.2 от ЗПКОНПИ да заплати на К. А. Г. и Л. Г. Л., двамата с посочени данни направените разноси по делото в размер 13 900 лв.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество гр.София, БУЛСТАТ 129010997 на основание чл.78, ал.6 от ГПК вр. с чл.157 ал.2 от ЗПКОНПИ да заплати по сметката на ЯОС ДТ в размер на 6728,55 лв. за разгледания иск.

Решението подлежи на въззивно обжалване през Апелативен съд гр. Бургас, в двуседмичен срок от връчването му страните.

Съдия при Окръжен съд – Ямбол: _____