

ПРОТОКОЛ

№ 13028

гр. София, 23.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
Сложи за разглеждане докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА
Гражданско дело № 20221110125330 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ТЕСДО ЕООД – уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. К. ООД – уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила от ответника, чрез юрк. В. молба от 04.05.23 г. с искане производството по делото да бъде спряно, поради отправено от друг съдебен състав на този съд преюдициално запитване пред СЕС, предмет на което счита, че са същите разпоредби от правото на ЕС, които намират приложение в настоящия спор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – явява се.

Юрк. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение от 15.02.2023 г. с проект на доклад.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 22.05.23 г. с която заявява увеличение на исковата претенция и прави изменение на иска на основание чл.214 ГПК.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 22.05.23 г., в която се релевира възражение срещу доклада – иска се по отношение на лицето Л. Кр. К., вместо

договор за паричен заем № 223054 от 08.10.2018 г., да бъде посочен правилният договор за паричен заем № 223054 от 18.10.2018 г. Изразява се становище по същество, представят се доказателства.

Юрк. А. – Поддържам и.м. Нямам други възражения по проекта за доклад. Поддържаме исканото изменение на иска. По отношение на първите 8 договора, посочени в молбата по чл.214 ГПК исковите продължават да бъдат частични. По отношение на първите 8 договора правим увеличение, но същите продължават да бъдат частични от заявления в и.м. размер.

СЪДЪТ намира, че следва да обяви доклада за окончателен, с корекцията, че лицето Лилия Красиминова Кирилова е заплатила на ответника сумата от 407 лв. по договор за паричен заем № 223054 от 18.10.2018 г.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта на доклад с изменението, че лицето Л. Кр. К. е заплатила на ответника сумата от 407 лв. по договор за паричен заем № 223054 от 18.10.2018 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по ССЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Е. В. Ж., 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обеща да даде вярно заключение, разпитана каза:

- Представила съм писмено заключение, което поддържам. Работила съм на база данни, предоставени от С. К. Не съм изследвала специално какъв вид е неустойката, когато са постъпвали плащанията и не мога да отговоря на въпроса дали неустойката е такава за непредоставено обезпечение или е друг вид неустойка. По някои от кредитите има съвпадение чисто по числа между размера на неустойката за непредоставено обезпечение и отнесените към нея суми като платени. Всичко, което беше като осчетоводяване неустойка се отнася към едно общо число за неустойка.

Юрк. А.– Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит. Издаде се РКО.

Юрк. А. – Твърдим нищожност на целия договор и на отделни негови клаузи. С молбата си по чл.214 ГПК сме описали от кои точно клаузи произтичат вземанията ни – клауза за неустойка и такси, като конкретната клауза за неустойка и такси сме изложили в и.м. и сме обосנוвали защо считаме за нищожни. Считаю, че искането за спиране е неоснователно. Видно от чл.628 ГПК, ЕС извършва тълкувателна дейност, моля да се вземе предвид тълкувателно решение на ВКС по сходен въпрос, съгласно което наличието на висящо тълкувателно дело не е основание за спиране на производството. Никъде в ГПК не се говори за спиране на всички дела, които биха могли да бъдат засегнати от решение на СЕС. В ГПК се говори единствено за спиране на делото, по което е направено самото запитване. Считаю, че в отправеното от СРС запитване са поставени въпроси, възникнали при различна фактическа и правна обстановка, спорът е свързан с друго дружество П. България. Представям писмено становище по искането за спиране. Представям молба, с която правим още едно увеличение на размера на исковата претенция по отношение на 15-ия иск.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с молба от 22.05.23 г. доказателства.

По искането за спиране и по искането по чл.214 ГПК, съдът ще се произнесе в з.з., за резултатът от което страните ще бъдат уведомени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 22.05.23 г. доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.10.23 г. от 16.30 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника препис от молбата по чл.214 ГПК от 22.05.23 г. и представената в с.з. молба и двете по чл.214 ГПК за становище в 1-седмичен срок от получаването им.

След изтичането на срока за становище, делото да се докладва за

произнасяне по искането на ищеца по чл.214 ГПК и по искането на ответника за спиране на производството по делото.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 14.48 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____