

ПРОТОКОЛ

№ 6433

гр. София, 21.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА

при участието на секретаря ГЕРГАНА ИВ. ДАНАИЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА
Гражданско дело № 20221110138942 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ТЕСДО“ ЕООД, редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание. Представява се от юрк. А., с пълномощно по делото и адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „Профи кредит България“ ЕООД – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание. Представява се от адв. Х., с пълномощно към делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните за датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 25.01.2023 г., в което се съдържа проект за доклад.

ДОКЛАДВА молба от „Тесдо“, с входящ номер от дата 03.02.2023 г., с която в изпълнение на дадените указания се внася уточнение в начина, по който са формулирани частично предявените в настоящето исково производство претенции, формулирани са въпроси, на които да даде отговор поисканата съдебно-счетоводна експертиза, поддържа се искането за издаване

на съдебни удостоверения, които да послужат пред Централния кредитен регистър, представят се проекти на съдебни удостоверения с искане да бъдат издадени от съда.

Препис от уточнителната молба е връчен на ответника, като в тази връзка по делото е постъпило становище с входящ номер от 17.03.2023 г., от което съдът връчи препис на процесуалните представители на ищцовата страна. В становището се аргументира тезата, че исковата молба продължава да бъде нередовна, тъй като с внесените уточнения конкретизира в достатъчна степен предявената искова претенция, взима се становище, че оказателствените искания на ищеца следва да се оставят без уважение.

ЮРК. А.: Поддържам исковата и уточнителната молба. Нямам възражения по проекта за доклад, оспорваме отговора на исковата молба и в тази връзка представям становище, с препис за насрещната страна, по отговора на исковата молба и във връзка с направените възражения.

АДВ. Х.: Поддържам подаденият от името на доверителя ми отговор, поддържам и становището от 17.03.2023 г., с което е заявена позицията, че исковата молба продължава да бъде нередовна. Основното нещо, което за нас буди притеснение по делото, тъй като по тези дела, настоящото е едно от поредните такива дела, ищецът по самото дело се опитва да провежда разследване кой какво е плащал и какво има да получава евентуално. С всички документи, които иска да събере по делото, ищецът се опитва да установи какво точно да твърди, а не обратно, както би трябвало да бъде съобразно правилата на гражданския процес. Според нас този това е порочно и не съответства на правилата на процесуалния закон. Що се отнася до днес депозираното становище, доколкото то излага само правни съображения, ще коментираме същото по съществото на спора. Възраженията ни по проектодоклада са само тези, които касаят допустимостта на исковата молба. Действително, доколкото претенцията може да се квалифицира, тя е по чл. 55 ЗЗД, но какво точно се претендира за нас остава неясно. Възразявам срещу доказателствените искания, заявени от ищцовата страна, а доколкото се допуска експертиза, моля, да се съобразите със становището ни от 17.03.2023 г. относно нейния обхват

СЪДЪТ по реда на чл. 145, ал. 1 ГПК пристъпи към изясняване фактическите твърдения на страните, като указва на ищеца да уточни как

формулира частично предявените в настоящото производство претенции и му разяснява значението на така поставения въпрос за изхода на спора.

ЮРК. А.: Уточняваме във фактическите твърдения, на които основаваме исковата си претенция, че всички плащания в погашение на задължения, различни от това за главницата по договорите за кредит, са лишени от правно основание. Уточнявам, например по пункт 1.1.1, че са платени 1350 лева, всички те са лишени от основание, но ние претендираме само 500 лева, като частичен иск в настоящото производство. Всички суми, които сме посочили като платени в уточнителната молба от 03.02.2023 г. твърдим, че са платени без основание. Твърдим, че сумите по уточнителната молба не включват плащания, с които е погасена главница. С плащанията, които сме посочили в уточнителната молба, се погасяват задължения, различни от главницата по клаузи, които твърдим, че са нищожни. Твърдим, че договорите са недействителни, евентуално клаузите, на които се основават плащанията са нищожни.

АДВ. Х.: Проблемът всъщност е дали целите суми са платени от цедентите според тях или не и все пак доколкото се твърди, че има такова плащане, трябва да представят и доказателство. В тази производства се установява, че част от сумите не са плащани от тези лица, а от други лица, по всевъзможни причини. По отношение на исканията за съдебни удостоверения, следва да бъдат оставени без уважение, както са направени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН проекта за доклад, обективиран в определението от 25.01.2023 г. със следното допълнение, което отчита внесените уточнения във фактическите твърдения на ищеца, а именно: ищецът твърди, че всички плащания в погашение на задължения, различни от вземания за главница, са били лишени от основание, поради нищожност на договора за кредит изцяло и евентуално частично в частта на клаузите, уреждащи лихви, неустойки, такси и цена за закупен пакет допълнителни услуги.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямам възражения по окончателния доклад.

СЪДЪТ, по направените доказателствени искания от ищеца намира следното:

Следва да се допусне поисканата от ищцовото дружество съдебно-счетоводна експертиза при преформулиране на задачите към вещото лице.

С оглед на допускането на експертиза, съдът намира, че исканията за издаване на съдебни удостоверения следва да се оставят без уважение, доколкото не са необходими и не биха допринесли за правилното разрешаване на повдигнатия пред съда правен спор.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задача след проверка в счетоводството на „Профи кредит България“ ЕООД, вещото лице да отговори на въпросите:

Отразени ли са плащания по посочените в исковата и уточнителната молба от 03.02.2023 г. договори за кредит?

Как са отразени счетоводно тези плащания?

Има ли данни за това кое лице е наредител при плащането?

Има ли данни за това какво е посоченото основание от наредителя и има ли данни дали същите са отнесени в погашение на задължение за главница, лихви или такса за допълнителни услуги, неустойка и друг вид вземане?

Вещото лице да посочи дата и размер на всяко отделно плащане и да посочи общо по всеки от договорите каква част от плащането е отнесено в погашение на задължението за главница и каква част от плащането е отнесена в погашение на други задължения по договора, респ. какви.

Вещото лице да отговори на въпроса, формулиран в т. 1.4 от молбата на ищеца с вх. № от дата 03.02.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице по допуснатата експертиза в размер на 1000 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. М..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца за издаване на съдебни удостоверения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени и други искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед допуснатата по делото съдебно-счетоводна експертиза делото не е изяснено от фактическа страна, поради което същото следва да се отложи за друга дата и час.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК

Вещото лице ДА СЕ ПРИЗОВЕ, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____