

РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. Стара Загора, 27.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Даниела Ив. Илиева като разгледа докладваното от Димитър М. Христов Въззивно търговско дело № 20255501000365 по описа за 2025 година

Производството е образувано по въззивна жалба на „Ю.Б.“ АД срещу Решение № 471/08.07.2025 г., постановено по гр.д. №2850/2024 г. по описа на Районен съд Казанлък. Изразява се становище, че решението е недопустимо, евентуално - че е неправилно, по подробно изложени във въззивната жалба съображения. Направено е искане първоинстанционното решение да се обезсили като недопустимо и делото да се върне за ново разглеждане от етапа на произнасяне по искането за постановяване на неприсъствено решение.

В случай, че въззивният съд счете, че не са налице предпоставките за обезсилване на решението, да отмени първоинстанционния акт в частта, с която са отхвърлени като неоснователни предявените от банката искове срещу Н. М. Т. за сумата над 12675 лв. до претендираните 13150.93 лв. – главница, ведно със законната лихва от 05.11.2024 г. до изплащане на вземането, възнаградителна лихва за периода от 01.09.2023 г. до 24.10.2024 г. в размер на 8495.36 лв. и мораторна лихва за забава за периода от 01.09.2023 г. до 24.10.2024г. в размер на 1864.39 лв., претендирани по сключен между страните договор за револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта PLUS-20112398 от 04.08.2023 г..

Въззиваемата страна Н. М. Т. – ответник по исковете, не взема становище по жалбата.

Окръжен съд – гр. Стара Загора, след като обсъди данните по

първоинстанционното и въззивното производства, намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.269 ГПК въззивната инстанция дължи проверка за валидността на решението, за неговата допустимост, в обжалваната част, а за правилността му единствено на въведените в жалбата основания.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, от надлежно легитимирана страна с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Старозагорският окръжен съд, след извършена проверка за допустимостта на обжалваното решение съобразно правомощията му по чл. 269 ГПК констатира следното:

Първоинстанционното производство е образувано по предявени искове от "Ю.Б." АД срещу Н. М. Т. за сума общо в размер на 23510.68 лв., от които: 13150.93 лв. предсрочно изискуема главница по договор за банков кредит, 8495.36 лв. възнаградителна лихва за периода 01.09.2023 г.- 24.10.2024 г., 1864.39 лв. мораторна лихва за периода 01.09.2023 г.- 24.10.2024г.

Съобщение с препис от исковата молба е връчено на ответника Н. М. Т. лично на 05.12.2024 г.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

С определение от 28.01.2025 г. на осн. чл. 374 ГПК съдът е насрочил първо заседание на 27.02.2024 г., приел приложените към исковата молба писмени доказателства, назначил е съдебно-счетоводна експертиза и на ответника са указани последиците по чл. 238 ГПК. Призовката, ведно с разпореждането за насрочване на делото в открито заседание, е получена от адв. Ц.М., за която няма приложено пълномощно по делото.

В заседанието на 27.02.2024 г. е даден ход на делото при неявяване на процесуални представители на страните и липса на подадена молба за неявяване от ответника или негов пълномощник. С молба, подадена преди съдебното заседание от процесуалния представител на ищеца е направено искане да се даде ход на делото в негово отсъствие и да се постановяви неприсъствено решение. Молбата е постъпила в съда на 21.02.2025 г. В съдебно заседание съдът е обявил доклада по чл. 146 ГПК и е приел заключението на назначената експертиза. Съдът е приключил съдебното дирене, дал е ход на устните състезания и е обявил делото за решаване.

Впоследствие е постановил обжалваното решение от 08.07.2025 г., в което липсва произнасяне по искането за постановяване на неприсъствено решение.

Въззивният съд намира, че така изложените и установени обстоятелства обуславят извод за недопустимост на обжалваното решение, поради следното:

Съобразно чл. 238 ГПК всяка от страните може да поиска от

първоинстанционния съд да постанови неприсъствено решение срещу другата страна, ако са налице предпоставките на чл. 239 ГПК. Последните по отношение на ответника се изразяват в следното: не е представил отговор на исковата молба, не се е явил в първото заседание и не е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, след като са му указани последиците от това му пасивно поведение и своевременно неправено искане от страна на ищеца за постановяване на неприсъствено решение. При наличие на всички процесуални изисквания по чл. 239, ал. 1, т. 1 и 2 ГПК, съдът следва да се произнесе с неприсъствено решение, в което се преценява вероятната основателност на исковете, с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства / чл. 239, ал. 2 ГПК/. Неприсъственото решение се мотивира формално, доколкото няма да се разглежда и обсъжда спорното материално право или правоотношение по същество - чл. 239, ал. 2 ГПК.

След като ищецът е упражнил своето процесуално право и своевременно е поискал произнасяне с неприсъствено решение, в случай, че първоинстанционния съд счита, че някоя от конкретно посочените законови предпоставки не е спазена, е следвало да приложи процесуалната норма на чл. 239, ал. 3 ГПК - да се произнесе по това искане, като посочи кои точно предпоставки отсъстват и съставляват пречка за постановяване на неприсъствено решение. С този съдебен акт /определение/ не се преценяват фактите по същество, но се достига баланс, при който на пасивното поведение на ответника, не е достатъчно да противостои активното поведение на ищеца, след като последният не е представил по делото достатъчно доказателства, които да водят до извод за вероятна основателност на иска.

В съдебната практика (решение № 157/29.11.2010 г. по т. д. № 262/2010 г. на ВКС, I т. о.), се приема, че в подобна хипотеза волята на ищеца обуславя поредността на процесуалните действия на съда, който е длъжен да се произнесе първо по главното искане /за неприсъствено решение/, а едва ако го отхвърли – да продължи производството по общия ред и постанови обикновено решение. Поради това се приема, че при липсата на произнасяне с определение по чл. 239, ал. 3 ГПК постановеното съдебно решение по общия ред се явява недопустимо и подлежи на обезсилване.

В случая, при наличието на хипотезата на чл. 238, ал. 1 ГПК ищецът е направил своевременно искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника в първото заседание по делото на 27.02.2024 г. По това искане липсва произнасяне от първоинстанционния съд нито в същото заседание, нито с последващото решение от 08.07.2025 г., постановено по общия ред.

Поради изложеното, обжалваното решение е недопустимо и следва да бъде обезсилено, предвид въведеното искане за произнасяне с неприсъствено решение от страна на ищеца и отсъствие на произнасяне по това искане с допустимите от закона съдебни актове - решение по чл. 239, ал. 1 ГПК или

определение по чл. 239, ал. 3 ГПК за отхвърляне на искането. Производството по делото пред първоинстанционния съд следва да продължи от онова процесуално действие на съда, свързано с произнасяне по искането по чл. 238, ал. 1 ГПК на ищеца.

При този изход на спора в настоящото производство не следва да се присъждат разноски, а отговорността за същите следва да се разпредели в зависимост от произнасянето по съществото на исковите.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 471/08.07.2025 г., постановено по гр.д. №2850/2024 г. по описа на Районен съд-Казанлък.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния Районен съд-Казанлък съд за произнасяне по искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС при наличие на предпоставките по чл. 280 ГПК в 1-месечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____