

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 747

гр. С.З., 04.06.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти юни през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Николай Ил. Уруков

Членове: Атанас Д. Атанасов
В.а К. Мишова

като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Въззивно гражданско дело № 20265500500409 по описа за 2026 година

Делото е образувано по въззивна частна жалба /жалба/ с вх. № 6343/29.04.2025г. от Районна прокуратура С.З., с адрес за призоваване: гр.С.З., ул.*****, в качеството на представляваща П.Р.Б. със седалище гр. С., ул. „***** по гр.д. с № 1828/2025 година по описа на Районен Съд град С.З. Против: Разпореждане с № 2468 от 22.04.2026 година, постановено по Гр.Д. с № 1828/2025година по описа на РС С.З. по отношение и с което е върната въззивна жалба с вх.№ 38685/30.12.2025 година по същото гр. дело по описа на РС – С.З., поради просрочие на същата и подаването ѝ извън срока за обжалване.

Жалбоподателят счита, че обжалваното Разпореждане е неправилно и незаконосъобразно и като такова моли въззивния Окръжен съд – С.З. да го отмени и да разпорежи връщане на делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия и съответно администриране на въззивната жалба от РС С.З. и съответно изпращането ѝ на въззивния съд. Не претендира разноските по делото по това производство.

Подробни съображения са изложени в частната жалба на жалбоподателя РП С.З..

По делото е постъпил писмен отговор от адвокат Ж.С.З. от АК С.З. - пълномощник В. П. С., с ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. С.З., ул.*****. ищец по гр.д. № 1828/2025 г. по описа на РС С.З., със съдебен адрес: гр. С.З., ул. „*****. чрез адв. Ж.З. против Разпореждане № 2468 от 22.04.2026 г., постановено по гр. д. № 1828/2025 г. по описа на РС - С.З. по частната жалба, с който молят същата да бъде оставена без уважение.

Въззивният съд след като обсъди събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и същевременно с това и всяко поотделно и

като взе предвид становищата на страните и оплакванията изложени в частната жалба, депозирана по делото, както и мотивите на първоинстанционния съд намери за установено следното:

С Разпореждането си под № 2468 от 22.04.2026 година, постановено по гр.д. с № 1828/2025 година по описа на РС С.З., същият съд еВЪРНАЛ въззивна жалба с вх.№ 38685/30.12.2025 година подадена против Решението по същото гр. дело по описа на РС – С.З., поради просрочие на същата и подаването ѝ извън срока за обжалване.

Съдът е приел, че жалбоподателят РП С.З. Г. не е спазил законоустановения срок за обжалване на първоинстанционното Решение по чл.259, ал.1 от ГПК и на основание чл.262, ал.2, т.1 от ГПК е върнал първоначалната въззивна жалба на жалбоподателя РП С.З..

Въззивният съд намира, че частната жалба е процесуално допустима, тъй като изхожда от активно процесуално легитимирана страна в процеса, насочена е против съдебен акт който подлежи на въззивен съдебен контрол и е подадена в преклузивния законоустановен едноседмичен срок по чл. 275, ал.1 от ГПК и се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Въззивният съд намира, че обжалваното Разпореждане под № 2468 от 22.04.2026г. на РС – С.З. е правилно и законосъобразно, тъй като частния жалбоподател РП С.З. в качеството ѝ на представляваща П.Р.Б. със седалище гр. С., ул. „*****“ по гр.д. с № 1828/2025 година по описа на Районен съд гр. С.З., като Решението по делото му е връчено на датата 15.12.2025 год. – понеделник, а частна му жалба е постъпила чрез първоинстанционния РС С.З. на датата 30.12.2025 год., т.е. един ден след изтичането на двуседмичния срок за обжалване на Решението съгласно чл. 259, ал.1 от ГПК.

На практика последният срок е изтекъл на датата 29.12.2025 год. също понеделник – чл.60, ал.4 от ГПК, именно поради което въззивната жалба е подадена в съда извън законоустановения двуседмичен срок. Вследствие на което същата частна жалба на основание чл.262, ал.2, т.1 от ГПК е била правилно, обосновано и законосъобразно върната, и съответно производството по същата прекратено.

Съгласно специалната разпоредба на чл.60, ал. (4) от ГПК срокът който се брои на седмици се смята за изтекъл в съответния ден на последната седмица. Налага се извода, че с изтичането на срока за подаване на въззивната жалба се преклудира и правото на въззивния жалбоподател на практика да обжалва съответното Решение на съда.

Съдът счита, че оплакването на жалбоподателя относно твърдението му, че на 29.01.2026г. в РП-С.З. е постъпило съобщение като страна в производството- Ответник, с което е изпратен препис от въззивна жалба от ОД на МВР-С.З. с приложенията. В съобщението е посочено, че в едноседмичен

срок може да се подаде писмен отговор, в който се прилагат разпоредбите на чл.259, ал.2-4, чл.260, т. 1,2, 4 и 7 и чл.261 от ГПК. В съобщението също е посочено, че в срока на отговора, може да се подаде насрещна въззивна жалба, която трябва да отговаря на изискванията на чл.260, т.1,2, 4 и 7 и чл.261 от ГПК. Съответно на 03.02.2026г. (в указания едноседмичен срок) РП-С.З. депозирала въззивната си жалба, съобразно изискванията на чл.260, т.1, 2, 4 и 7 и чл.261 от ГПК е неоснователно и необосновано.

По отношение на тези възражения, съдът приема същите за неоснователни, тъй като от една страна за това съобщение РП е действала в производството по ЗОДОВ пред първостепенния съд в качеството си на контролираща страна по смисъла на чл.10, ал.1 от ЗОДОВ, а от друга тези твърдения на жалбоподателя касаят и друга втора по ред въззивна жалба с вх. № 3444/03.02.2026 год., подадена отново от РП С.З., но вече качеството си на контролираща страна по смисъла на чл.10, ал.1 от ЗОДОВ, която се явява съвсем различна от първоначалната въззивна жалба съответно с вх. № 38 685/30.12.2025 год. Още повече, че тази жалба подлежи на разглеждане след влизане в законна сила на настоящото Определение на въззивния съд, тъй като същото прегражда по-нататъчния ход на делото и подлежи на касационно обжалване по смисъла на чл.274, ал.1, т.1 от ГПК.

Следователно РС – С.З. правилно, обосновано и мотивирано е върнал първоначалната въззивна жалба на жалбоподателя РП С.З. на основание чл.262, ал.2, т.1 от ГПК поради просрочието ѝ по делото.

Настоящото определение на въззивния съд подлежи на касационно обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните с частна жалба пред ВКС на РБ, тъй като със същото се прегражда по нататъшния ход на делото и е предвиден и специален ред за неговото обжалване.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Разпореждане с № 2468 от 22.04.2026 година, постановено по гр.д. с № 1828/2025 година по описа на РС С.З., с което е върната въззивна жалба с вх.№ 38685/30.12.2025 година против Решение под № 1114/10.12.2025 год. по същото гр. дело по описа на РС – С.З., поради просрочие на същата и подаването ѝ извън срока за обжалване, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС на РБ с частна касационна жалба в 1-седмичен срок от връчването му на страните чрез Окръжен съд – С.З..

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____