

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

при участието на секретаря ТАНЯ ИЛ. ДИМЧЕВА
като разгледа докладваното от бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ
Въззивно наказателно дело от общ характер № 20256000600016 по описа за
2025 година

образувано по жалба на адв. Д. Д. от АК – П., в качеството му на защитник на подсъдимия
..... Г. П. С. от в.ф. – Г.И., срещу присъда № 2/18.02.2025 г. по НОХД № 219/2023 г. по
описа на Военен съд - П..

С присъда № 2/18.02.2025 година по НОХД № 219/2023 година на Военен съд – П.
подсъдимият Г. П. С. от в.ф. – Г.И. е признат за виновен в това, че за времето от
17.30 часа на 25.05.2021 г. до 01.25 часа на 26.05.2021 г. като дежурен по ГСМ за
..... във в.ф. – Г.И., обл. П., по непредпазливост не е изпълнил задълженията
си по служба:

- подточка 1.5.5 от подточка 1.5 „Тръбопроводи“ от т.ІІІ „Обекти и средства за съхранение
на гориво-смазочни материали, специални течности и технически имуществва за ГСМ“ от
„Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ
във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г.
„През време на експлоатация тръбопроводите трябва да бъдат под постоянно наблюдение и
контрол. Технически прегледи се извършват преди всяко преливане на ГСМ, но не по-рядко
от два пъти на месец“, като застъпвайки в дежурство към 17.30 – 18.00 часа на 25.05.2021 г.

не проверил, че гъвкавата връзка /маркуч/ на всмукателния тръбопровод свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10, не е бил свързан с общия тръбопровод на групата резервоари 1-10 /бил е откачен от системата и се е намирал в свободно състояние/ и не го закачил към общия тръбопровод на групата резервоари 1-10;

- подточка 2.5 от т.П „Приемане, съхранение и раздаване на гориво-смазочни материали, специални течности и технически имуществва за ГСМ“ от „Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г. „Прехвърлянето на гориво трябва да започне само след като лицето, което организира работата по източването и наливането на горивото, се увери, че отварянето и затварянето на съответните кранове е извършено правилно“, като към 17.30 – 18.00 часа на 25.05.2021 г., след като застъпил в дежурствоС. отворил спирателния кран на резервоар 3 от групата резервоари 1-10, крана на тръбопровода, свързващ всички резервоари от групата резервоари 1-10, а около 23.00 – 23.10 часа на 25.05.2021 г. преди да зареди с гориво „.....“ автогоривозареждач с № отворил и кран №4 намиращ се на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10, като същият не проверил, че спирателни кранове с номера 55 и 56, намиращи се на всмукателния тръбопровод към вертикалния резервоар Т-1 са отворени и не ги е затворил; не затворил и кран 3 /намиращ се на нагнетателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10/;

- в разрез с установената практика в склад ГСМ във в.ф. – Г.И., обл. П. след всяко зареждане на автогоривозареждачи да се затварят всички кранове, които са били отворени за извършване на зареждането,С., след като около 23.30 часа на 25.05.2021 г. заредил автогоривозареждач с № не затворил спирателния кран на резервоар 3 от групата резервоари 1-10, не затворил крана на тръбопровода, свързващ всички резервоари от групата резервоари 1-10, не затворил кран №4 намиращ се на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10;

- подточка 2.4 от т.П „Приемане, съхранение и раздаване на гориво-смазочни материали, специални течности и технически имуществва за ГСМ“, от „Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г. „По време на преливането трябва да се наблюдава състоянието на резервоарите, тръбопроводите и крановете“, нарушил и Алгоритъм за приемане и съхранение на авиационни горива с ЖП транспорт и автоцистерни в новоизграден склад за ГСМ за изстребителна авиация от пакета способности по Програма на НАТО за инвестиции в сигурността /NSIP/, утвърден от командира на в.ф. – Г.И. с изх. №/10.09.2013 г., като по време на зареждането с гориво „.....“, около 23.30 часа на 25.05.2021 г. на автогоривозареждач с № и около 01.25 часа на 26.05.2021 г. на автогоривозареждач с №,С. не е наблюдавал и следял състоянието на резервоарите, тръбопроводите, крановете и от това произлезли вредни последици - разпиляване на имущество в размер на 91 549 /деветдесет и една хиляда и петстотин четиридесет и девет/ литра гориво „.....“ /изтекло на земята, през откачената гъвкава връзка

на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10/ на стойност 168 585, 65 лева /сто шестдесет и осем хиляди петстотин осемдесет и пет лева и шестдесет и пет стотинки/ собственост на в.ф. – с. Г.И., като извършеното не представлява по-тежко престъпление, поради което и на основание чл. 388, ал. 1, алт. 2 и чл. 54 от НК го е осъдил на наказание лишаване от свобода за срок от една година, като на основание чл. 304 от НПК го е признал за невинен по обвинението му по чл. 387, ал. 4, предл. 2, вр. ал.2, предл. 1, вр. ал.1, предл. 3 от НК.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК съдът е отложил определеното наказание с изпитателен срок от три години, считано от датата на влизане на присъдата в законна сила.

Подсъдимият Г. П. С. е осъден да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, направените по делото разноски в размер на 5949,80 лева /пет хиляди деветстотин четиридесет и девет лева и 0,80/, от които 3929,10 лева /три хиляди деветстотин двадесет и девет лева и 0,10/ следва да бъдат заплатени по сметка на ВОП – П. и 2020,70 лева /две хиляди и двадесет лева и 0,70/ по сметка на Военен съд – П., за разноски по изготвяне на експертизи, възнаграждения на вещи лица и пътни разноски, както и при липса на доброволно изпълнение, сумата от 5 лева /пет лева/ за служебно издаване на изпълнителен лист, по сметка на Военен съд – П..

Постъпила е въззивна жалба от адв. Д. Д. от АК - П. – защитник на подсъдимия Г. С..

Същата е подадена в срок от лице имащо тези правомощия, отговаря на изискванията на закона и е процесуално допустима.

Сочи се, че присъдата на първоинстанционният съд е постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, както и че не е приложен правилно материалния закон. Не са посочени съображения за твърдяното в тази насока.

Иска се подсъдимият да бъде оправдан.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция защитникът адвокат Д., се явява лично и поддържа жалбата. Соци, че не е доказано деянието, за което е осъден подсъдимият, и че новото обвинение е предявено от прокурора без всякакво фактическо основание, тъй като няма промяна във фактическата обстановка, а и повдигането на ново обвинение, при второ по ред разглеждане на делото от първоинстанционният съд, се явява незаконосъобразно. Осъдителната присъда се счита недоказана и се излагат аргументи в тази насока.

Подсъдимият Г. С. се явява лично пред въззивния съд и поддържа изцяло становището на защитника си, а в последната си дума пред съда заявява желанието си да бъде оправдан.

В законния срок няма постъпило писмено възражение от прокуратурата по депозираната въззивна жалба.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция прокурорът излага становище, че присъдата е правилна законосъобразна и справедлива, поради което иска да бъде потвърдена.

Настоящото разглеждане на делото от Военно-апелативния съд е второ по ред.

Първоначално срещу подсъдимия Г. П. С. от в.ф. – Г.И. с внесения във Военен съд П. обвинителен акт е повдигнато обвинение в това, че в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „б“ от НК – дежурен ГСМ за провеждане на дневно-нощни полети на 25.05.2021 г. – 26.05.2021 г., за времето от 17.30 часа на 25.05.2021 г. до 01.25 часа на 26.05.2021 г. в склада за гориво-смазочни материали във в.ф. – Г.И., обл. П., не положил достатъчно грижи за запазването на повереното му имущество и за възложената му работа, като нарушил:

- подточка 1.5.5 от подточка 1.5 „Тръбопроводи“ от т.ІІІ „Обекти и средства за съхранение на гориво-смазочни материали, специални течности и технически имущества за ГСМ“ от „Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г. „През време на експлоатация тръбопроводите трябва да бъдат под постоянно наблюдение и контрол. Технически прегледи се извършват преди всяко преливане на ГСМ, но не по-рядко от два пъти на месец“, като застъпвайки в дежурство към 17.30 – 18.00 часа на 25.05.2021 г. не проверил, че гъвкавата връзка /маркуч/ на всмукателния тръбопровод свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10, не е бил свързан с общия тръбопровод на групата резервоари 1-10 /бил е откачен от системата и се е намирал в свободно състояние/ и не го закачил към общия тръбопровод на групата резервоари 1-10;

- подточка 2.5 от т.ІІ „Приемане, съхранение и раздаване на гориво-смазочни материали, специални течности и технически имущества за ГСМ“ от „Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г. „Прехвърлянето на гориво трябва да започне само след като лицето, което организира работата по източването и наливането на горивото, се увери, че отварянето и затварянето на съответните кранове е извършено правилно“, като към 17.30 – 18.00 часа на 25.05.2021 г., след като застъпил в дежурствоС. отворил спирателния кран на резервоар 3 от групата резервоари 1-10, крана на тръбопровода, свързващ всички резервоари от групата резервоари 1-10, а около 23.00 – 23.10 часа на 25.05.2021 г. преди да зареди с гориво „.....“ автогоривозареждач с № отворил и кран №4 намиращ се на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10, като същият не проверил, че спирателни кранове с номера 55 и 56, намиращи се на всмукателния тръбопровод към вертикалния резервоар Т-1 са отворени и не ги е затворил; не затворил и кран 3 /намиращ се на нагнетателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10/;

- в разрез с установената практика в склад ГСМ във в.ф. – Г.И., обл. П. след всяко зареждане на автогоривозареждачи да се затварят всички кранове, които са били отворени за

извършване на зареждането,С., след като около 23.30 часа на 25.05.2021 г. заредил автогоривозареждач с № не затворил спирателния кран на резервоар 3 от групата резервоари 1-10, не затворил крана на тръбопровода, свързващ всички резервоари от групата резервоари 1-10, не затворил кран №4 намиращ се на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10;

- подточка 2.4 от т.П „Приемане, съхранение и раздаване на гориво-смазочни материали, специални течности и технически имущества за ГСМ“, от „Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г. „По време на преливането трябва да се наблюдава състоянието на резервоарите, тръбопроводите и крановете“, нарушил и Алгоритъм за приемане и съхранение на авиационни горива с ЖП транспорт и автоцистерни в новоизграден склад за ГСМ за изстребителна авиация от пакета способности по Програма на НАТО за инвестиции в сигурността /NSIP/, утвърден от командира на в.ф. – Г.И. с изх. №/10.09.2013 г., като по време на зареждането с гориво „.....“, около 23.30 часа на 25.05.2021 г. на автогоривозареждач с № и около 01.25 часа на 26.05.2021 г. на автогоривозареждач с №,С. не е наблюдавал и следял състоянието на резервоарите, тръбопроводите, крановете и от това последвало разпиляване на имущество в размер на 91 549 /деветдесет и една хиляда и петстотин четиридесет и девет/ литра гориво „.....“ /изтекло на земята, през откачената гъвкава връзка на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10/ на стойност 168 585, 65 лева /сто шестдесет и осем хиляди петстотин осемдесет и пет лева и шестдесет и пет стотинки/ собственост на в.ф. – с. Г.И. –

престъпление по чл. 219, ал. 1, предл. 4 и предл. 5, вр.чл. 93, т. 1, б. „б“ от НК.

По внесения обвинителен акт е образувано НОХД № 89/2022 г. по описа на Военен съд – П., по което с Присъда № 2/01.03.2023 г. подсъдимият Г. П. С. от в.ф. – Г.И. е признат за виновен по обвинението по чл. 219, ал. 1, предл. 4 и предл. 5 от НК, за нанесени щети на стойност 165 432.87 лв., като е оправдан за разпиляване на имущество за нанесени щети до стойността от 168 585.65 лв., и е осъден на лишаване от свобода за срок от една година и глоба в размер на 500 лв., като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на наказанието лишаване от свобода е отложено за срок от три години.

Присъдата е проверена по въззивен ред, като с решение № 17/04.10.2023 г. по ВНОХД № 33/2023 г. по описа на Военно-апелативен съд е отменена поради допуснато съществено процесуално нарушение /лишаване на подсъдимия от правото на последна дума/ и делото е върнато на Военен съд – П. за ново разглеждане и е образувано НОХД № 219/2023 г. по описа на Военен съд – П..

В хода на съдебното следствие в съдебното заседание от 14.05.2024 г. съдът допуснал направеното от прокурора от Военно-окръжна прокуратура – П. изменение на обвинението по реда на чл. 287, ал. 1, пр. 1 от НПК – повдигане на ново обвинение – такова по чл. 387, ал. 4, предл. 2, вр. ал. 2, предл. 1, вр. ал. 1, предл. 3 от НК, при съществено изменение на обстоятелстваната част на обвинението, тъй като не се установява длъжностното качество на

подсъдимия по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „б“ от НК.

По описания начин на подсъдимия С. е повдигнато обвинение в това, че на 25.05.2021 г. – 26.05.2021 г., за времето от 17.30 часа на 25.05.2021 г. до 01.25 часа на 26.05.2021 г. като дежурен по ГСМ за във в.ф. – Г.И., обл. П., не е изпълнил задълженията си по служба:

- подточка 1.5.5 от подточка 1.5 „Тръбопроводи“ от т.ІІІ „Обекти и средства за съхранение на гориво-смазочни материали, специални течности и технически имущества за ГСМ“ от „Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г. „През време на експлоатация тръбопроводите трябва да бъдат под постоянно наблюдение и контрол. Технически прегледи се извършват преди всяко преливане на ГСМ, но не по-рядко от два пъти на месец“, като застъпвайки в дежурство към 17.30 – 18.00 часа на 25.05.2021 г. не проверил, че гъвкавата връзка /маркуч/ на всмукателния тръбопровод свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10, не е бил свързан с общия тръбопровод на групата резервоари 1-10 /бил е откачен от системата и се е намирал в свободно състояние/ и не го закачил към общия тръбопровод на групата резервоари 1-10;

- подточка 2.5 от т.ІІ „Приемане, съхранение и раздаване на гориво-смазочни материали, специални течности и технически имущества за ГСМ“ от „Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г. „Прехвърлянето на гориво трябва да започне само след като лицето, което организира работата по източването и наливането на горивото, се увери, че отварянето и затварянето на съответните кранове е извършено правилно“, като към 17.30 – 18.00 часа на 25.05.2021 г., след като застъпил в дежурствоС. отворил спирателния кран на резервоар 3 от групата резервоари 1-10, крана на тръбопровода, свързващ всички резервоари от групата резервоари 1-10, а около 23.00 – 23.10 часа на 25.05.2021 г. преди да зареди с гориво „.....“ автогоривозареждач с № отворил и кран №4 намиращ се на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10, като същият не проверил, че спирателни кранове с номера 55 и 56, намиращи се на всмукателния тръбопровод към вертикалния резервоар Т-1 са отворени и не ги е затворил; не затворил и кран 3 /намиращ се на нагнетателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10/;

- в разрез с установената практика в склад ГСМ във в.ф. – Г.И., обл. П. след всяко зареждане на автогоривозареждачи да се затварят всички кранове, които са били отворени за извършване на зареждането,С., след като около 23.30 часа на 25.05.2021 г. заредил автогоривозареждач с № не затворил спирателния кран на резервоар 3 от групата резервоари 1-10, не затворил крана на тръбопровода, свързващ всички резервоари от групата резервоари 1-10, не затворил кран №4 намиращ се на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10;

- подточка 2.4 от т.ІІ „Приемане, съхранение и раздаване на гориво-смазочни материали,

специални течности и технически имущества за ГСМ“, от „Ръководство за осигуряване с ГСМ, специални течности и техническо имущество за ГСМ във въоръжените сили“, обявено със заповед на министъра на отбраната/03.05.2017 г. „По време на преливането трябва да се наблюдава състоянието на резервоарите, тръбопроводите и крановете“, нарушил и Алгоритъм за приемане и съхранение на авиационни горива с ЖП транспорт и автоцистерни в новоизграден склад за ГСМ за изстребителна авиация от пакета способности по Програма на НАТО за инвестиции в сигурността /NSIP/, утвърден от командира на в.ф. – Г.И. с изх. №/10.09.2013 г., като по време на зареждането с гориво „.....“, около 23.30 часа на 25.05.2021 г. на автогоривозареждач с № и около 01.25 часа на 26.05.2021 г. на автогоривозареждач с №,С. не е наблюдавал и следял състоянието на резервоарите, тръбопроводите, крановете и от това произлезли тежки вредни последици - разпиляване на имущество в размер на 91 549 /деветдесет и една хиляда и петстотин четиридесет и девет/ литра гориво „.....“ /изтекло на земята, през откачената гъвкава връзка на всмукателния тръбопровод, свързващ автохидрант 1 с групата резервоари 1-10/ на стойност 168 585, 65 лева /сто шестдесет и осем хиляди петстотин осемдесет и пет лева и шестдесет и пет стотинки/ собственост на в.ф. – с. Г.И. – престъпление по чл. 387, ал. 4, предл. 2, вр. ал. 2, предл. 1, вр. ал. 1, предл. 3 от НК.

Постановената по НОХД № 219/2023 г. по описа на Военен съд – П. присъда е предмет на въззивната проверка по настоящото ВНОХД № 16/2025 г. по описа на Военно-апелативния съд.

Военно-апелативният съд, като се запозна с материалите по делото и прецени доводите и възраженията на страните, намери следното:

Въззивната проверка на атакувания съдебен акт налага извод за неговата отмяна и връщане на делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд, съобразно правомощията на въззивната инстанция, лимитирани в разпоредбата на [чл. 334, т. 1](#) вр. [чл. 335, ал. 2 от НПК](#), поради наличието на отменителните основания по [чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК](#) - липса на мотиви.

Въззивният съд намери, че при изготвяне на мотивите към присъдата съставът на Военен съд – П. е нарушил, по съществото си - не е изпълнил задължението си, предвидено в разпоредбата на [чл. 305, ал. 3 от НПК](#) - да посочи кои факти и обстоятелства приема за доказани и въз основа на какви доказателства и доказателствени средства е направил изводите си по съществени за съставомерността на деянието обстоятелства, позовал се е на доказателствени източници, които не са събрани по предвидения от закона ред и същевременно е допуснал вътрешно противоречие в мотивите, непозволяващо да бъде проверена действителната му воля за това, какво е приел за установено по фактите и как е достигнал до този извод.

По-конкретно, при постановяване на акта си първоинстанционният съд е приел – така, както е записано и в обвинителния акт, че на процесната дата 25.05.2021 г. подсъдимият

С. преминал ежедневен инструктаж по безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана. След това в мотивите към постановената присъда е записано, че той отишъл на работа към 16:55 часа, извършил необходими за работата като дежурен ГСМ дейности и към 18:00 часа, вместо да отиде на инструктаж при дежурния по летищно-битово осигуряване св. Н.К.и да му докладва за извършеното от него, казал на св. ц.сл. К., че си е забравил в къщи печата за пломбиране, поради което ще отиде да го вземе и ще се върне, като напуснал територията на военното формирование. По описания начин от мотивите към присъдата не става ясно какво е приел съдът – бил ли е инструктиран подсъдимият на процесната дата и ако да, кога е станало това и кой е провел инструктажа, след като подсъдимият е пристигнал в района на склад ГСМ във в.ф. – Г.И. в 16:55 часа на 25.05.2021 г. и веднага започнал подготовката на склада за нощните полети. Освен това, по отношение на обстоятелството след застъпване на дежурството връщал ли се е в дома си подсъдимият съдът се е позовал на данни, които не се съдържат в доказателствата, събрани при второто разглеждане на делото, а единствено в гласните доказателствени източници от предишните фази на производството – които, обаче, не са били приобщени по предвидения за това процесуален ред, а при второто разглеждане на делото не са задавани въпроси за установяване на обстоятелството, напуснал ли е подсъдимият С. територията на военното формирование, кога и по какъв повод е станало това.

Допуснато е противоречие между диспозитива на постановената присъда и мотивите към нея, а и в самите мотиви, в частта относно приетия от съда размер на причинените от поведението на подсъдимия щети /разпиляно имущество/. Така в присъдата щетите са посочени на стойност 168 585.65 лева и такава стойност на щетите съдът е записал и при изводите си в мотивите за осъщественото от подсъдимия престъпно деяние. Същевременно по-нататък в същите мотиви съдът е обсъдил заключението на допълнителна съдебно-оценъчна експертиза, според която щетите са на стойност по доставна цена 165 432.87 лева. По този начин не става ясно щети на каква стойност е възприел съдът, нито дали същите са определени по пазарна стойност или по доставна цена. По отношение стойността на щетите съдът не е съобразил и обстоятелството, че с отменената по въззивен ред присъда по НОХД № 89/2022 г. по описа на Военен съд – П. подсъдимият Г. С. е бил признат за виновен за нанесени щети на стойност 165 432.87 лева и е бил оправдан за разликата до стойността от 168 585.65 лева, като срещу тази част от присъдата не е бил подаден надлежен протест, доколкото протестът е бил само срещу размера на наложеното наказание.

В мотивите към присъдата първоинстанционният съд е възприел изцяло изложената от прокурора в обвинителния акт фактическа обстановка. Първоинстанционният съд е посочил, че към общата колекторна тръба, бил свързан нагнетателния тръбопровод, който бил свързан с групата резервоари 1-10 от 17.05.2021 г., когато било прехвърляно гориво към групата резервоари, и че при това обективно техническо състояние групата резервоари 1-10, в частност РЗ, били подготвени за зареждане с гориво, а не за изтегляне на гориво от тях, каквото намерение ималС., и че на практика, при това положение липсвала техническа възможност да се изтегли гориво от РЗ за зареждане на горивозареждачи чрез АХ1.

Същевременно в мотивите е отразено, че когато към 01:00 часа на 26.05.2021 г., след края на полетите в авиационния склад за ГСМ пристигнал за дозареждане АГЗ тип „.....“ с рег. № с водач св.З.М., за да бъде дозареден с 11 887 литра, и когато достигнал 9 500 литра подсъдимият С. преценил, че горивото от РЗ няма да е достатъчно и ще е необходимо да го допълни с от Т1. По този начин не става ясно - как при липсваща техническа възможност от РЗ да се изтегли гориво за зареждане подсъдимият все пак е зареждал оттам, преди да отиде към Т1 с цел дозареждане.

При разглеждането на НОХД № 219/2023 г. Военен съд – П. е допуснал и нарушение на принципно приетото от съдебната практика положение да не е допустимо да се прави изменение на обвинението при второто разглеждане на делото пред първоинстанционния съдебен състав. Такава възможност безусловно би била налице, ако прокурорът от Военно-окръжна прокуратура П. беше проявил дължимата процесуална активност и беше упражнил правомощията си по [чл. 287 от НПК](#) при първото разглеждане на делото пред първата инстанция, но съдът му беше отказал неоснователно да допусне направеното от него изменение на обвинението, който отказ да е дал по-нататък основание за депозиране на съответен протест срещу постановената присъда. Настоящият случай не попада в посочената хипотеза, тъй като представителят на държавното обвинение е останал пасивен по време на първоинстанционното съдебно следствие при първото разглеждане на делото. Освен това, новото обвинение е за щети на стойност 168 585.65 лева, но подсъдимият вече е бил оправдан до разликата над стойността от 165 432.87 лева и срещу тази част от присъдата не е бил подаден съответен протест.

В заключение, настоящата инстанция намира, че изложените по-горе непълноти и противоречия в мотивите към присъдата не позволяват да се разбере действителната воля на съда при постановяването ѝ и обосновават допуснато нарушение на нормата на чл. 305, ал. 3 от НПК. Постановената присъда е неясна и вътрешно противоречива, което се приравнява на липса на мотиви и препятства възможността правилността на съдебния акт да бъде проверена от въззивния съд.

Касае се за съществено нарушение на процесуалните правила, което не може да бъде отстранено от настоящата въззивна инстанция, а единствено при ново разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Противното би означавало страните да бъдат лишени от една инстанция по същество, с решението на която могат и следва да получат категоричен и непротиворечив отговор на въпросите, обсъждани при постановяване на присъдата.

При новото разглеждане на делото Военен съд – П., доколкото срещу проверяваната присъда не е подаден протест, следва да съобрази в светлината на забраната за *reformatio in pejus* извършените действия за изменение на обвинението по отношение повдигнатото срещу подсъдимия С. обвинение, както и изложеното по-горе за стойността на приетите при първото разглеждане на делото щети.

По изложените съображения и на основание чл. 334, т. 1, пр. 2 вр. чл. 335, ал. 2 от НПК
Военно-апелативният съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ присъда № 2/18.02.2025 година, постановена по НОХД № 219/2023 година на
Военен съд – П..

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Военен съд – П..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____