

# РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. С.З., 09.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Николай Ил. Уруков

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Гражданско дело № 20235500100760 по описа за 2023 година

Производството е на основание чл.49 от ЗЗД във връзка с чл.45 и чл.52 от ЗЗД във вр. с чл.82- чл.86 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба от ищеца К. К. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, л.к. \*\*\*, издадена на \*\*\* г. от МВР-С.З., с постоянен адрес: \*\*\*, чрез процесуален представител Адвокат И. М. Ц. - АК-Благоевград, ЕГН \*\*\*\*\*, сл. адв. № 1000062227 със съдебен адрес: \*\*\*, адв. И. М. Ц., тел: 0887475270 СРЕЩУ: Община С.З., със седалище и адрес на управление гр. СЗ, бул. Цар Симеон Велики № 107, ЕИК 000818022, представлявана от Ж.В.Т. – кмет с Правно основание: чл. 49 от ЗЗД, във вр. с чл. 45 от ЗЗД с Цена на иска: 52000,00 /петдесет и две хиляди лева/ лв., от които имуществени вреди - \*\*\*лв. и неимуществени вреди -\*\*\*,00лв.

Подсъдност съобразно правилото на нормата на чл.109 от ГПК във връзка с нормата на чл. 104, т.4 от ГПК е на компетентния Окръжен съд – С.З..

На датата \*\*\* г., около 08ч., в общ. С.З., по път 66037 км 8+900, водачът и ищец К. К. К., управлявайки собствения си автомобил „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, движейки се в посока юг - север, попада в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно и вдлъбнатина по пътя, вследствие на което на МПС

се отклонява в дясно по посока на движение и се преобръща на дясната си страна в крайпътна канафка, като на МПС са нанесени материални щети. Щетата е „тотална“, тъй като сумата, необходима за цялостния ремонт на товарния автомобил, надхвърля 70 % от действителната стойност на МПС, с оглед на което стойността на щетата определяме на сумата в размер на \*\*\* /двадесет и две хиляди/ лева, представляваща действителната стойност на увредения автомобил, към датата на ПТП.

Освен горепосочените имуществени вреди, ищецът е претърпял и неимуществени вреди, заради случило се ПТП на \*\*\* г., в общ. С.З., по път 66037 км 8+900, които оценява на 30 000,00 /тридесет хиляди/ лева. Веднага след настъпване на ПТП, на \*\*\*г. К. К. К. е откаран по спешност в УМБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД, където му е поставена диагноза контузия на раменния пояс и мишница. Видно от Съдебно-медицинско удостоверение на живо лице с № 17-Ш/2023г. д-р Тодор Пасев - съдебен лекар, дава заключение, че от представената медицинска документация и при извършения преглед на К. К. К. се установи: „Контузия на раменния пояс и мишница. Косо кръвонасядане по предната лява повърхност на гръдния кош. Кръвонасядания по дясната предмишница. Кръвонасядане по дясното седалище.“ д-р Тодор Пасев - съдебен лекар посочва, че „Описаните и установени травматични увреждания добре отговарят да са от действието на твърди тъпи предмети и могат да бъдат получени по начин и време, както се съобщава в предварителните сведения, а именно при станало ПТП от удари в изпъкналите части в купето на катастрофирал автомобил, като кръвонасядането по гръдния кош е от действието на предпазен колан“. С оглед голямата болка която изпитва, в лявата раменна става, ищецът, на 20.10.2023г. е посетил д-р Димитър Христов, който поставил диагноза „Изкълчване на акромиоклавикуларна става“.

За период от почти месец пострадалият се оплаква от постоянно главоболие и световъртеж при опит да се изправи от легнало положение, получил е шум в ушите, който не отшумява, оплаква се от постоянно повръщане, сънливост, отпадналост, повишена светлочувствителност, много повишена раздразнителност. Травматичните увреждания, които К. К. е получил вследствие на пътния инцидент, му носят постоянно страдание и болка, която му пречи да живее нормален живот. Естеството на травмите и към настоящия момент затрудняват дишането му, както и способността му за

вербална комуникация. Поради гореописаните последици, К. К. разчита предимно на помощта на своите близки, които да му съдействат за обикновените ежедневни нужди. Освен това поради необходимостта от възстановяване е лишен от възможността да работи. Настъпилият инцидент давал отражението си и на психиката на доверителя му. Към днешна дата той се е изолирал от околните, не желае да шофира автомобил, страдал от нарушения на съня, настроението му е понижено, чувства се тревожен, не може да се съсредоточи, постоянно сънува и мисли за случилото се ПТП, има страх от автомобилите, като не може и да се вози в МПС. Възстановителният период в домашни условия е придружен от нестихващи болки за пострадалия, както и от прием на множество обезболяващи лекарства, като лечението продължава и към настоящия момент.

Процесното ПТП е възникнало вследствие на необозначено и необезопасено препятствие - дупка и вдлъбнатина на пътното платно на общински път 66037 км 8+900, обслужван от община С.З.. Съгласно чл.19, ал.1, т.2 във връзка с чл.19, ал.2, т.3 от Закона за пътищата във връзка с чл.31 от Закона за пътищата във връзка с чл. 3, ал. 1 Закон за движението по пътищата Община С.З. отговаря за ремонта и поддържането на общинския път и е длъжна да го поддържа изправен с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, да организира движението по него така, че да се осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства. В настоящия случай общината не е изпълнила нормативно вменените ѝ задължения, като е налице бездействие на нейни служители, респ. работници, довело до възникване на ПТП и настъпването на вреди както по застрахования автомобил, така и неимуществени вреди причинени на водача К. К. К..

Поради гореизложеното за тях възниквал и правния интерес да предявят иск с правно основание чл. 49, вр. чл. 45 от ЗЗД за сумата от \*\*\* /петдесет и две хиляди лева/ лв., включваща сумата от \*\*\*/ лв. имуществени вреди и сумата от \*\*\*/ лв. неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на настъпване на ПТП до окончателното изплащане на сумата. Претендират и за всички направени разноси по делото.

Петитум:

Предвид изложеното, молят, Окръжен съд, след като се запознае с аргументите им относно обстоятелствата по предявените искове и представените към исковата молба писмени доказателства, както и с допълнително събраните такива по реда на ГПК, да ги призове за съдебно заседание и след като се убеди в основателността на гореизложеното, да постанови решение, с което да осъди Община С.З., с адрес (седалище и адрес на управление) гр. С.З., бул. Цар Симеон Велики № 107, представлявана от Ж.В.Т. - кмет, да заплати на К. К. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от \*\*\*/петдесет и две хиляди лева/ лв., включваща сумата от \*\*\*/ лв. имуществени вреди и сумата от \*\*\*/ лв. неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху главницата от датата на настъпване на ПТП - \*\*\* г., до окончателното изплащане на сумата, както и сторените по делото разноски.

Молят да се осъди ответника Община С.З., с адрес (седалище и адрес на управление) гр. С.З., бул. Цар Симеон Велики № 107, представлявана от Ж.В.Т. - кмет да заплати адвокатско възнаграждение, за адвоката който осъществява процесуално представителство, съобразно НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ.

С ИМ ищецът прави следното ОСОБЕНО ИСКАНЕ:

Моли, да бъде освободен от внасянето на държавна такса за разглеждане на исковете му, формулирани в тази негова искова молба, понеже получава пенсия близка до минималната и тя се разходва изцяло за да покрива разноските по престоя му в дома, Предвид затрудненото материално положение на ищеца К. К. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, и невъзможността да заплаща такси и разноски по делото, моли на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК, да бъде освободен от следващите се държавни такси и разноски по делото.

Прилагат: 1бр. декларация по чл. 83 от ГПК от ищеца В тази връзка моли да се приеме и цените Декларация за материално и гражданско състояние от мен К. К. К., с ЕГН-\*\*\*\*\*.

В тази насока с Определение под № 189/16.02.2024 год., постановено по настоящото гр. дело с № 760/16.02.2024 год. съдът е ОСВОБОДИЛ по настоящото гр. дело под № 760/2023 год. по описа на ОС – С.З. ищеца К. К. К. с с ЕГН \*\*\*\*\*, л.к. \*\*\*, издадена на \*\*\* г. от МВР-С.З., с постоянен

адрес: \*\*\*, чрез процесуален представител Адвокат И. М. Ц. - АК-Благоевград, ЕГН \*\*\*\*\*, сл. адв. № 1000062227 със съдебен адрес: \*\*\*, адв. И. М. Ц., тел: 0887475270 от заплащане на дължимите държавни такси и разноските по делото.

Ищецът и пълномощника му също молят да се осъди ответника Община С.З., с адрес (седалище и адрес на управление) гр. С.З., бул. Цар Симеон Велики № 107, представлявана от Ж.В.Т. - кмет да заплати адвокатско възнаграждение, за адвоката който осъществява процесуално представителство, съобразно НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ.

Предоставят БАНКОВА СМЕТКА за превод на поете напраната сума:

\*\*\*\*\*

На основание чл.131 от ГПК ответникът Община С.З. представят писмен отговор на исковата молба.

С писмения отговор считат, че срещу Община С.З. е подадена искова молба от ищеца К. К. К.. В исковата молба се твърди, че на \*\*\* г., около 08.00 ч., в Община С.З. по път 66037 км. 8+900, водачът К. К. К., управлявайки собственият си автомобил „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*, движейки се в посока юг- север, попада в несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно и вдлъбнатина на пътя, вследствие на което МПС се отклонява в дясно по посока на движение и се преобръща на дясната си страна в крайпътна канавка, като на МПС са нанесени материални щети. В исковата молба се твърди, че щетата е „тотална“, тъй като сумата необходима за цялостния ремонт на товарния автомобил надхвърляла 70 % от действителната стойност на МПС. Също така в исковата молба се твърди, че в резултат на ПТП К. К. е получил изкълчване на „акромиоклавикуларна става“. Ищецът е поискал от съда да осъди Община С.З. да заплати сумата от 52 000 лева, включваща сумата от 22 000 лева имуществени вреди и сумата от 30 000 лева - неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху главницата от датата на настъпване на ПТП - \*\*\* г., до окончателното изплащане на сумата, както и сторените по делото разноски. С настоящият отговор, на основание чл.131 от ГПК, дават следното становище по предявената срещу Община С.З. искова молба:

Считат, че исковата молба за допустима, но недоказана по основание и размер.

В исковата си молба се развиват доводи, че при движението на процесния автомобил попадал в необозначена и несигнализирана дупка на пътното платно в следствие, на което са настъпили имуществени и неимуществени вреди за ищеца. По делото липсват доказателства относно твърдените факти, които са в тежест на ищеца за доказване. Също така в негова тежест е да докаже механизма на извършване на ПТП, както и че е налице причинно - следствена връзка относно настъпването на твърдяното в исковата молба ПТП и същото да е причинено от действието и бездействието на Община С.З., респективно действието и бездействието на лицата, на които е възложено да се грижат за състоянието на общинските пътища.

Представят и моли да се приеме като доказателство по делото Писмо с изх. № 10- 32-206/20.03.2024 г. на Ръководител звено „Инвеститорски контрол“ инж. Добромир Дерменджиев. Според писмото ремонт на асфалтовата настилка на път SZR1190 гр. С.З. - с. Х. е извършван през месец април 2023 г. Считаю, че не е налице такава причинно- следствена връзка относно настъпването на твърдяното в исковата молба ПТП да е причинено от действието и бездействието на Община С.З., респективно действието и бездействието на лицата, на които е възложено да се грижат за състоянието на общинските пътища.

В допълнение да би било налице дори хипотетично подобна причинно- следствена връзка между настъпилото ПТП и действието и бездействието на Община С.З., респективно действието и бездействието на ангажираните от нея лица, то би се касаело за съпричиняване от страна на водача на МПС, видно и от АУАН /№ 1027152/\*\*\* г./.

Наред с това следва да се отбележи, че по делото липсват данните дали при управлението на МПС водачът е употребил алкохол и/или упойващи вещества. Липсват и данни дали ищецът е бил с поставен предпазен колан, с каква скорост се е движил.

Относно доказателствените искания на ищеца считат, че не следва да бъдат приемани като доказателства по делото представените с исковата молба снимки, тъй като не са датирани. Не става ясно кога и къде са направени. Същите се явяват недопустими като писмени доказателства, тъй като нямат характеристика на писмени документи, а ГПК не урежда приемането им като доказателства по делото.

Считат, че не следва да се приема като доказателство по делото и представената извадка от интернет сайта на „Фокус Медия“ ЕООД, тъй като същата няма характер на официален документ и няма каквито и да е удостоверителни функции, а отделно не се сочат конкретни данни позволяващи да се идентифицират участниците в произшествието.

Предвид горното молят да се отхвърли предявената от К. К. К. искова молба срещу Община С.З., като неоснователна и недоказана по размер. Молят да им бъдат присъдени и направените по делото разноски.

Представят и препис от настоящия отговор и за другата страна по делото, ведно с доказателствата към него.

Предвид гореизложеното молят да се отхвърли исквата молба, като неоснователна и недоказана по размер.

Молят да бъдат присъдени направените от Община С.З. разноски по делото, включително и юрисконсултско възнаграждение. Настоящият отговор прилагам с препис и за другата страна по делото.

Предявеният иск е процесуално допустим, родово и местно подсъден на настоящия ОС-С.З., исквата молба е редовна, **ОТСТРАНЕНИЕ СА НЕДЛЕЖНО НЕРЕДОВНОСТИТЕ ПО СЪЩАТА ОТ ИЩЕЦЪТ**, тя отговаря на изискванията по чл.127, чл.128 и чл.129, ал.1 от ГПК/2008г./, и не са налице пречки по смисъла на чл.129, ал.2-6 и чл.130 от ГПК.

След като се запозна с направените в Исковата молба претенции, със становищата на всяка една от страните по делото, със събраните по делото писмени доказателства и с приложимите по казуса материално-правни и процесуални норми, ОС-С.З. счита за изяснено и доказано следното :

#### **ОТНОСНО ДОПУСТИМОСТТА НА ИСКА :**

Безспорно е по делото се установява от представените и приети като доказателства по делото, заедно с исквата молба 1.Свидетелство за управление на МПС, 2. Свидетелство за регистрация на МПС, 3.Талон за преминат технически преглед; 4. Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА Акт № 1027152 от \*\*\*, 5. разписка и възражение; 6.Лист за преглед на пациент в КДБ/СО, с дата \*\*\*г., 09:20ч; 7. Съдебномедицинско удостоверение на живо лице № 17-Ш/2023г. 8. Амбулаторен лист № 232979066807 от 24.10.2023г. 9. Снимките на увреденото МПС; 10.

Публикувана новина за ПТП от \*\*\*г., че така предявеният иск се явява родово и местно подсъден на настоящия Окръжен гр. С.З.. Същият е процесуално допустим, поради което следва да бъде разгледан по съществото си в настоящото гражданско съдопроизводство относно неговата материална основателност.

#### ОТНОСНО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ИСКА:

Безспорно се установява по делото, че сутринта на датата \*\*\* г., около 08.00ч., в общ. С.З., по път 66037 км 8+900, водачът и ищец К. К. К., управлявайки собствения си автомобил „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, движейки се в посока юг - север, попада в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно и вдлъбнатина по пътя, вследствие на което на МПС се отклонява в дясно по посока на движение и се преобръща на дясната си страна в крайпътна канафка, като на МПС са нанесени материални щети. Щетата е „тотална“, тъй като сумата, необходима за цялостния ремонт на товарния автомобил, надхвърля 70 % от действителната стойност на МПС, с оглед на което стойността на щетата се определя на сумата в размер на \*\*\* /двадесет и две хиляди/ лева, представляваща действителната стойност на увредения автомобил, към датата на ПТП.

Освен горепосочените имуществени вреди, ищецът е претърпял и неимуществени вреди, заради случило се ПТП на \*\*\* г., в общ. С.З., по път 66037 км 8+900, които оценява на 30 000,00 /тридесет хиляди/ лева. Веднага след настъпване на ПТП, на \*\*\*г. К. К. К. е откаран по спешност в УМБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД, където му е поставена диагноза контузия на раменния пояс и мишница. Видно от Съдебно-медицинско удостоверение на живо лице с № 17-Ш/2023г. на д-р Тодор Пасев - съдебен лекар, дава заключение, че от представената медицинска документация и при извършения преглед на К. К. К. се установи: „Контузия на раменния пояс и мишница. Косо кръвонасядане по предната лява повърхност на гръдния кош. Кръвонасядания по дясната предмишница. Кръвонасяданс по дясното седалище.“ д-р Тодор Пасев - съдебен лекар посочва, че „Описаните и установени травматични увреждания добре отговарят да са от действието на твърди тъпи предмети и могат да бъдат получени по начин и време, както се съобщава в предварителните сведения, а именно при станало ПТП от удари в изпъкналите части в купето на катастрофирал автомобил, като кръвонасядането по гръдния

кош е от действието на предпазен колан". С оглед голямата болка която изпитва, в лявата раменна става, ищецът, на 20.10.2023г. е посетил д-р Димитър Христов, който поставил диагноза „Изкълчване на акромиоклавикуларна става“.

За период от почти месец пострадалият се оплаква от постоянно главоболие и световъртеж при опит да се изправи от легнало положение, получил е шум в ушите, който не отшумява, оплаква се от постоянно повръщане, сънливост, отпадналост, повишена светлочувствителност, много повишена раздразнителност. Травматичните увреждания, които К. К. е получил вследствие на пътния инцидент, му носят постоянно страдание и болка, която му пречи да живее нормален живот. Естеството на травмите и към настоящия момент затрудняват дишането му, както и способността му за вербална комуникация. Поради гореописаните последици, К. К. разчита предимно на помощта на своите близки, които да му съдействат за обикновените ежедневни нужди. Освен това поради необходимостта от възстановяване е лишен от възможността да работи. Настъпилият инцидент давал отражението си и на психиката на ищеца. Към днешна дата той се е изолирал от околните, не желае да шофира автомобил, страдал от нарушения на съня, настроението му е понижено, чувства се тревожен, не може да се съсредоточи, постоянно сънува и мисли за случилото се ПТП, има страх от автомобилите, като не може и да се вози в МПС. Възстановителният период в домашни условия е придружен от нестихващи болки за пострадалия, както и от прием на множество обезболяващи лекарства, като лечението продължава и към настоящия момент.

Процесното ПТП е възникнало вследствие на необозначено и небезопасено препятствие - дупка и вдлъбнатина на пътното платно на общински път с № 66037 км 8+900, обслужван от община С.З.. Съгласно чл.19, ал.1, т.2 във връзка с чл.19, ал.2, т.3 от Закона за пътищата във връзка с чл.31 от Закона за пътищата /ЗП/ във връзка с чл. 3, ал. 1 Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ Община С.З. отговаря за ремонта и поддържането на общинския път и е длъжна да го поддържа изправен с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, да организира движението по него така, че да се осигурят условията за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства. В настоящия случай общината не е изпълнила нормативно

вменените ѝ задължения, като е налице бездействие на нейните служители, респ. работници, довело до възникването и на процесното ПТП и настъпването на вредите, както по застрахования автомобил, така и на неимуществените вреди, причинени на водача и ищец К. К. К..

Настъпилото събитие е било неочаквано и е рефлектирало изключително силно върху живота и здравето на пострадалия и то в крайно негативна светлина.

Преди датата на събитието ищецът е бил активен, самостоятелен и социален човек. Грижил се е добре за своето здраве, никога не е боледувал сериозно и не е претърпявал травми с подобен интензитет. Избягвал е приема на каквито и да е лекарства и е спортувал почти ежедневно. Участвал е непрестанно в грижите по отглеждането на своето семейство, грижил се е сам, както за своето домакинство, така е бил и опората на всички свои близки и приятели.

След претърпяната травма обаче нещата не стоят изобщо така. И до ден днешен той изпитва силни болки в удареното място, която се засилва при студено време, а и не отшумява, дори когато такава не е налице. Походката и дишането му все още продължават да са затруднени, а всяко натоварване на тялото води до още по силни болки. И до настоящия момент е налице ограниченост в движенията на ищеца.

Освен физическите страдания, събитието се е отразило негативно и на психиката на ищеца. Още при постъпването му в болница за лечение пострадалият е следвало да приема множество лекарства, което е в пълен противовес на предишната му същност и разбирания. Повече от две години, той не успява да се възстанови. Страхът от нова злополука и катастрофа не го напуска, както при ежедневния му живот, така и при излизанията му от дома, които впрочем са били невъзможни за осъществяване за период по-дълъг от два месеца, през които той е бил почти почти непрестанно на легло. И до настоящия момент при движение, пострадалият се оглежда непрестанно за различни неравности на пътя, които се опитва да избегне. Излизанията му с приятели също са преустановени към настоящия момент. Накърненото му здравословно състояние го е десоциализирало, като мислите му за недъгавост не го напускат и са станали част от съзнанието му. Отчуждил се е, както от своите близки, за които е имал чувството, че е в тежест, така и от своите

близки , които са осмисляли живота му и за които се е грижил и възпитавал неуморно, като това са само една малка част от ежедневно търпените морални вреди вследствие на настъпилото ПТП и увреждане.

Следователно в резултата на инцидента, ищеца освен описаното травматично увреждане- „Контузия на раменния пояс и мишница. Косо кръвонасядане по предната лява повърхност на гръдния кош. Кръвонасядания по дясната предмишница. Кръвонасяданс по дясното седалище.” е претърпял и усложнения-болки и ограничени движения в областта на гръбначния стълб, дясната тазобедрена става. И към настоящия момент въпреки проведените възстановителни и рехабилитационни процедури, приемани медикаменти и спазван режим, като ищеца все още не може да си служи пълноценно с увредения крайник, придвижва се бавно и трудно с помощни средства.

Освен причинените му неимуществени вреди-болки и страдания, в резултат на бездействието на Община С.З., в пряка причинно- следствена връзка от неправомерните действия на общината, ищеца е претърпял и имуществени вреди, изразяващи се в имуществени загуби в размер на сумата от \*\*\*лв..

Според приетата по делото съдебно автотехническа и оценителна експертиза щетата е „тотална", тъй като сумата, необходима за цялостния ремонт на товарния автомобил, надхвърля 70 % от действителната стойност на МПС, с оглед на което стойността на щетата следва да бъде определена като парична равностойност на база на действителната стойност на увредения автомобил, към датата на ПТП.

Вещото лице уточнява, че е взел предвид действително пазарна стойност, защото действително тази цена следва да заплати собственика на автомобила, вместо справедливата пазарна стойност, защото това са средствата, които трябва да заплати собственика за възстановяване на автомобила.

Съдът счита, че не следва да се приема, че ищеца може да продава процесните авточасти /като остатъчната стойност на процесния автомобил/ , които биха били останали от процесното МПС, защото той няма необходимите лицензи и разрешителни за продажба на авточасти, тези авточасти не могат да бъдат изпробвани дали работят или не, като вещото лице беше категорично, че пазара за този модел МПС е силно ограничен и би било невъзможно да се продадат. Съдът не счита, че следва да се вменява в задължението на

пострадалия ищец, който следва да се грижи най-вече за здравословното си състояние и пострадалата си психика, същият да бъде задължаван и да продава останалите авточасти от повредения си автомобил, като при повредата на частите, ищеца ще реализира загуби, вместо парични средства, тъй като ще поема и доставката, която до голяма степен се покрива с цената на авточастите. Ответника освен това не е доказал възражението си, че тези авточасти са годни за продажбата им и въобще могат да бъдат продадени, след като самият автомобил като цяло е бил увреден и на практика останалите от него авточасти са непродаваеми.

По делото безспорно и несъмнено се установи, както и от горепосочените доказателства, че ищеца е претърпял описаните телесни увреждания в резултат на противоправното и виновно бездействие на ответника Община С.З., изразяващо се в ненадлежащото поддържане на междуградската пътна мрежа- в случая на процесния общински път, който се намира именно на територията на община С.З. в състоянието, което на практика представлява опасност за живота и здравето на хората, тъй като същите общински пътища са именно общинска собственост съгласно закона и именно общината е длъжна да ги стопанисва и съответно да полага и грижите си за тях, относно тяхната поддръжка и ремонт, като не позволява да стават причината за понасяне на вреди от страна на гражданите.

В тази насока са показанията на СВИДЕТЕЛЯТ Д. Н. Ж., който не познава К. К. К. и към момента работи като мл. автоконтрольор в Сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – С.З.. При предявяването на свидетеля на фотоалбума по делото, Д. Н. Ж. отговаря, че Актът от \*\*\* г. съм съставил той. Минавал е по този път. Точно където е станало ПТП, но не може да конкретизира, защото не си спомня какво е било състоянието на пътя. Има направени снимки на ПТП, които се прилагат по делото. Винаги се правят снимки на пътя, на местопроизшествието, на автомобила, който е участник, това са задължителни реквизити. Точно в участъка, където е станало ПТП, не може да бъде категоричен и не може да си спомни дали е имало дупки. Не може да каже колко пъти е минавал от там, но предполага, че има неравности по пътя. Не се е запознал с документа от делото и не знае точно какво е станало. В момента нищо не си спомня, преди да погледне документа по делото. На ден има по 10 - 15 ПТП и няма как да помни произшествия преди 6 месеца. На седмица различно, може и да не мина. На месец не може точно да

кажа колко пъти минава, защото не ги брои колко пъти е минавал по този път. Не си спомня дали е имало дупки или неравности, няма как да помни всяко едно ПТП. От това, което се запознал, се е случило на пътя С.З. – Е., Х., автомобилът е излезнал вдясно извън платното. Не е експерт и не може да коментира състоянието на пътя, може да има неравности, но в района на местопроизшествието не може да коментира и не може да каже дали е имало дупки или неравности. Не може да си спомни кога е минал последно по този път. Обслужват първокласни пътища, голяма територия и няма как да помни цялата пътна инфраструктура къде има дупки, къде има неравности. Ежедневно има страшно много такива ПТП и материално, било и с ранени хора, и няма как да помни всяко едно. Това, което видял, има издаден Констативен протокол за пострадалите лица, в случая водача.

Според показанията на СВИДЕТЕЛЯТ П.Б.П. Сутринта получил обаждане на 7.10, че техен приятел е претърпял ПТП, мисли че било събота. Тогава работил във фирма, в която карал автомобил с кран и казали, че колата е обърната в канавката, ударена, повредена и отишъл на мястото да види точно какво е станало. На място като отишъл, видял че колата се е обърнала в канавката. След това дошъл автомобила на КАТ, пожарна. Общо взето това си спомня. Тогава работил като шофьор. Приятели са от 7 – 8 години с ищеца. Предходната вечер на 06.10. били заедно, тъй като се занимавал с отглеждане на пчели и му помогнал да си натовари нещата. На сутринта знаел, че е пътувал от с. Х., където живее, в посока С.З.. Мисли, че е отивал в пчелина към едно С. село, където са пчелите. Там пътя е под всякаква критика. Колата е влезнала в неравностите, изгубил е управлението, влиза в канавката и колата се преобръща. Като отишъл на място, в канавката имало бетонна плоча, която обикновено се получава като бетон помпите изхвърлят остатъчния бетон и той изсъхвал и ставал като камък бетон. Колата минала през него и се обърнала. Имало изкоренени дървета, правили са ремонта на пътя или нещо, не са почистени и така. По пътя имало дупки, самият път е пропаднал, той е целият на вълни. Понеже пътува и преди два дни минал от там, пътя е в същото състояние, дори може да се каже по-зле. Тогава имало протести на магистралата и цялото движение било насочено по този път. Това е на излизане от с. Х. посока С.З., може би на около 150 – 200 м от табелата на с.Х., посока към С.З.. Съдът е предявил на свидетеля снимка на л.26 от делото, като СВИДЕТЕЛЯТ П.Б.П. отговаря, че той е на снимката. В началото

като отишъл, проверили дали К. е добре. Това било най-важното, защото на него му се обадил зет му и като отишли на място видяли, че видимо физически за момента е добре. Просто били в шок, били изплашени. Казали, че трябва да изкарат да дойдат полицейския патрул, линейката и пожарната. Автомобилът бил преобърнат така, както е на снимката. Пътя е с дупки, неравности, като цяло състоянието на пътя е много лошо там, то от години е така. За това конкретно не сме говорили, мисли, че не е бързал. Било е събота сутринта, около 09 и нещо часа. Единствено каза, че рамото го боли и тогава полицаят препоръча да се изчака, да го вземат с линейката, за да му направят изследвания. Лявата ръка почти не можел да я движи, те когато отишли. Бил изплашен, бил в шок. След тази дата, понеже са му помагали, това е единствения му автомобил, давали сме му личните си автомобили да си върши лична работа. Каза, че се притеснявал да шофира и иска да има хора с него. Чувал е от него, че първата една седмица не можел да спи, след това може би месеци е имал такива безсънни нощи, но първата седмица изцяло е изкарал така. Към момента все още не можел да му мине ръката, има оплаквания, все още към момента, че има болки. Пикапа е като багажник на кола, това се монтира, закопчава и си стои, тези неща били вътре. Те били закопчали капака, той си лягал на специални места и си бил закопчан, не е имало нищо извън товара. Предявили са се на свидетеля и снимките от делото на л.27, 28 и 29, 30. СВИДЕТЕЛЯТ П.Б.П. обяснява, че точно това е пътя. Той снимал пътя. В техническа изправност бил автомобила на ищеца. Нямам подробност дали е имал технически преглед, но след като е допуснат да се движи, трябва да има и документи. Като цяло, малко страни от тях и не иска да шофира сам и е малко напрегнат, изнервен, явно в повече му е дошло.

Причината за получената травма от ищеца е именно бездействието на ответника Община С.З., изразяващо се в това, че като отговаряща за състоянието на градските и междуградските пътища на нейната територия, и съответно за поддържането на същите пътища и тяхната изправност и цялост на територията на Общината, Община С.З. е допуснала опасен, неремонтиран и повреден /разбит/ участък от процесния път, - процесната “дупка” , находяща се именно на процесното пътно платно, която ясно видима “дупка” не е била своевременно и надлежно обезопасена и отремонтирана, като именно тези обстоятелства и дадености са станали причината, съответно повредения участък от пътя са поднесли лекия автомобил на ищеца и са

станали явно причината за настъпването на процесното ПТП, а оттам и настъпилото причинено увреждане на пострадалия ищец и на неговия автомобил.

В тази насока е налице и пряката причинно-следствена връзка между виновното и противоправно бездействие на Община С.З., изразяващо се в несвоевременно отремонтване на повредения участък от пътя, или поне евентуално упражняването на контрола над фирмата отговорна за своевременните ремонти на пътя, на повредените и разбити участъци от същия и в конкретния случай и ненадлежащото обезопасяване и оправяне на процесната “дупка”, поради което е настъпило и горепосоченото травматично увреждане на пострадалия ищец.

По делото не е налице спор за собствеността на неотремонтвания пътен участък, от който са причинени вредите на ищеца. Това се установява и от разпоредбата на § 7 от ПЗР на ЗМСМА, съгласно който от влизане в сила на закона /в сила от 17.09.1991 г. / преминават в собственост на общините и изброените в същия текст държавни имоти. т. 4. (изм. - ДВ, бр. 49 от 1995 г., бр. 26 от 2000 г.) на цитирания текст регламентира, че общинска собственост от влизане в сила на ЗМСМА са общинските пътища, улиците, булевардите, площадите, обществените паркинги в селищата и зелените площи за обществено ползване, а т. 6 определя като общински обектите на общинската инфраструктура с местно значение, предназначени за административните потребности на общините, както и за здравно, образователно, културно, търговско, битово, спортно или комунално обслужване.

Съгласно чл.11 от Закона за общинската собственост и разпоредбите на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинската собственост на Община С.З. имотите и вещите - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин.

Съгласно параграф 7, ал. 1, т.4 и т.7 от ЗМСМА, с характер на публична общинска собственост са: общинските пътища, улиците, булевардите, площадите, обществените паркинги в селищата и зелените площи за обществено ползване; както и мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на транспортната, енергийната, водоснабдителната, канализационната, съобщителната и инженерно-защитната система, които

обслужват само територията на съответната община и не са включени в уставния фонд на търговски дружества.

Процесният път, на който е станало процесното ПТП и злополука е собственост на Община С.З., тъй като е част от общински път - чл.8, ал.3 от Закона за пътищата - "Общинските пътища са публична общинска собственост.". Също така според чл.30, ал.4 от ЗП изграждането, ремонтът и поддържането на подземните съоръжения, тротоарите, велосипедните алеи, паркингите, пешеходните подлези, осветлението и крайпътното озеленяване по републиканските пътища в границите на урбанизираните територии се организират от съответната община, а съгласно чл.31 от ЗП е предвидено, че ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините.

На основание параграф 6, т. 1 от ДР на ЗДвП - "Път" е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци, като към пътищата се приравняват и улиците. Безспорно е и че тротоарът, като част от пътя, параграф 6, т.6 от ДР на ЗДвП - "Тротоар" е изградена, оградена или очертана с пътна маркировка надлъжна част от пътя, ограничаваща платното за движение и предназначена само за движение на пешеходци. На основание чл. 108, ал. 1 от същия закон, пешеходците са длъжни да се движат по тротоара или банкета на пътното платно.

В същото време, нормата на чл.167, ал.1 от ЗДвП задължава лицата, които стопанисват пътя (надлъжната част, от който са и тротоарите), да го поддържат в изправно състояние, да сигнализират незабавно препятствията по него, като ал. 2 на същия член регламентира правомощията на кметовете на общините във връзка със създаването на служби за контрол, които да следят за състоянието и изправността на пътната настилка в населените места.

Горното навежда съда на единствено възможния извод, че процесният път, по който се е движил ищеца с процесния автомобил се явява собственост именно на ответника - Община С.З., същият е под неиния надзор, стопанисван е от нея и същата следва да следи за неговото състояние. В случая инцидента - претърпяването от ищеца на процесното ПТП, е в пряка причинно-следствена връзка с бездействието на ответника и на неговите служители, при вменени им изрично със закон задължения, техническите и други правила, изразило се

в липсата на осъществен контрол за безопасността, целостта на тротоара и наличието на необезопасена и неотрмонтирана по надлежния ред, значителна по размер и дълбочина “дупка”, Счита, че поради виновното поведение на ответника и негови служители, то той следва да отговаря изцяло за причинените на ищеца както имуществени, така и неимуществени вреди.

Налице е неизпълнение от страна на собственика, на когото по закон е възложено и управлението и стопанисването на процесния път, съставляващи част от общинската собственост именно на Община С.З., за да изпълни задълженията си за поддръжката и обезопасяването на вещите - източника на повишената опасност /видно и от заключението на СМЕ и СТЕ/, както и да осигури безопасността на населението и управление на вещите общинска собственост, съобразно закона и същевременно с това и с грижата и на добрия стопанин и по начин който да не застрашава живота или здравето на гражданите на общината.

Видно от заключението на съдебно-техническата експертиза, от датата 20.09.2025 год., изготвено от вещото лице инж. Валентин И. В., Следователно нанесените щети по процесния товарен автомобил „\*\*\*“ с рег.№ \*\*\* могат да се отнесат като ТОТАЛНИ. Именно в тази връзка на основание чл.195 от ГПК съдът е допуснал и назначил съдебно-автотехническа оценителна експертиза, тъй като са били необходими специални знания в областта на автомобилната техника, ремонт и оценка на щети на МПС, като вещото лице е със специалност „Технология и организация на автомобилния транспорт“, като експертът като се е запознал не само с представените по делото писмени документи, но е направил и на място оглед и оценка на щетите, на процесния автомобил на пострадалия.

В този смисъл предявеният иск се явява доказан в своето основание.

Безспорно от това противоправно бездействие на ответника, ищеца е преживяла тежки болки и страдания, както и завинаги в живота му остава болката и горчивината за ненапълното оздравяване съобразно описаните погоре травматични увреждания и страховете от самото ПТП и инцидент.

С оглед така установените факти се налагат следните правни изводи:

Съобразно чл.45 от ЗЗД всеки е длъжен на поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Съгласно нормата на 49. от ЗЗД този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от

него при или по повод изпълнението на тази работа. Нормата не определя настъпването на вредата с времеви критерии - през деня или през нощта, а говори за отговорност въобще. Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното. Съдът счита с оглед на гореизложеното, че вината на ответника се доказва по един категоричен начин, тъй като процесната неравност и дупка от горепосочения общински път, от която са причинени на практиката вредите на ищеца са безспорно собственост именно ответника Община С.З. и той носи отговорността по тяхната поддръжка и стопанисването им с грижата на добър стопанин в интерес на гражданите на общината.

Предявеният иск се явява доказан не само по основанията си, но и по размера си, с оглед на следните съображения:

Съгласно чл.51 от ЗЗД обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. В конкретния случай е безспорно, че претърпените от ищеца вреди са както от имуществен, така и от неимуществен характер претърпени множество физически болки и страдания от психически характер, които са пряка и непосредствена последица от процесното ПТП, причинено от процесната дупка и неравността от процесния път, които се явява собственост на Община С.З..

По отношение на възражението за съпричиняване, направено с писмената защита на пълномощника на ответника Община С.З., съдът намира, най-напред, че такова възражение е направено своевременно с отговора на исковата мола от ответника съответно с вх. № 4115/26.03.2024 год.. В тази насока дори и да се приеме, че такова възражение е направено своевременно, същото се явява неоснователно и недоказано поради следното: От една страна с действията си пострадалия К. не е допринесъл по никакъв начин за настъпилия вредоносен резултат, като видно от свидетелските показания на св. очевидци, същият е бил много изненадан и изплашен от случилото се и колата на ищеца е изхвърчала на разстояние от инцидента и от пътя, което говори за това, че същият по никакъв начин не е могъл да предвиди настъпването на тези последици, още повече пък да направи необходимото, за да ги предотврати. Също така това възражение на ответната страна остана и недоказано, тъй като в хода на процеса пред съда не бяха ангажирани никакви доказателства в тази насока, а съобразно специалната разпоредба на чл.154 от

ГПК доказателствената тежест на това възражение пада върху страната, която го е направила, а именно на ответника Община С.З..

При обсъждане размера на обезщетението, което се дължи за всеки конкретен случай, съобразно разпоредбата закона и задължителната практика на Върховния съд, решаващият съд съобразява при преценката си за справедливост обстоятелствата относно характера на уврежданията, начинът, по който са причинени, допълнителното влошаване състоянието на здравето, причинените морални страдания и другите обстоятелства, които имат значение за спора. Също от значение са възрастта и личността на увредения, както и други обстоятелства, относими към конкретния случай.

По отношение на конкретния размер на обезщетението за неимуществените вреди съдът възприе следното:

Съгласно чл.52 от ЗЗД размерът на неимуществените вреди се определя от съда по справедливост. С оглед на гореизложените съображения и доводи, както и с оглед на цялостната установена и разгледана по-горе фактическа обстановка по делото съдът счита, че размерът на обезщетението за неимуществените вреди за претърпените от ищеца К. болки и страдания от нанесените ѝ травми и телесна повреда следва да бъде определен на сумата от \*\*\* лева, а в евро сумата от \*\*\* евро. Действително, ищеца е претърпяла множество и многобройни болки и страдания, като видно от приетото като доказателство съдебно-медицинско удостоверение, в конкретния случай и към момента на изготвяне на същото са налице данни за трудното възстановяване на ищеца К. К. К..

Справедливостта изисква същият пострадал да получи адекватно обезщетение за претърпените от него травми и като се имат предвид последиците от увреждането, съдът приема, че исковата претенция за неимуществени вреди следва да се уважи в първоначално претендирания размер от \*\*\* лева, а в евро сумата от \*\*\* евро, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането до окончателното изплащане на сумата.

Справедливото репарирание на неимуществените вреди, причинени от виновното и противно-правното бездействие на ответника, е свързано с пълното уважаване на тази исковата претенция до размера именно на сумата от \*\*\* лева, а в евро сумата от \*\*\* евро.

От събраните по делото доказателства се налага изводът, че искът за

имуществените вреди от своя страна се явява изцяло основателен и доказан съобразно неговия конкретизиран петитум в размер на \*\*\* лева, а в евро \*\*\* евро, като общо следва да бъде присъдена дължимата главница в размер на сумата от \*\*\* лева или общо \*\*\* евро.

Също така следва да бъде присъдена и претендираната законна лихва върху претендираните суми за главницата от \*\*\* евро, като законната лихва е дължима считано от датата на увреждането – 20.01.2020г. до датата на окончателното изплащане на дължимите суми. Съгласно специалната разпоредба на чл.84, ал.3 от ЗЗД, когато задължението произтича от неправомерно увреждане длъжникът се смята в забава и без покана. Лихвата, като обезщетение при неизпълнение на задължение за неимуществени вреди, произтичащо от деликт е дължима от момента на настъпване на правопораждащия вредите юридически факт, а именно увреждането.

На основание чл. 78, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски, но тъй като съдът намира, че не са направени от ищеца разноски по настоящото производство, то и такива не следва да бъдат присъждани от настоящия съд. Сумата, представляваща дължимата ДТ по делото, както и възнаграждението на вещото лице от СМЕ и СТЕ са заплатени от бюджета на ОС-С.З., тъй като ищеца е освободен от заплащане на такси и разноски по делото, които следва да бъдат присъдени в тежест на ответника по делото.

Съдът следва да определи и да се присъди адвокатско възнаграждение при условията на чл.38 от ЗАдв. за един адвокат – адв. И. М. Ц. - АК-Благоевград, ЕГН \*\*\*\*\*, сл. адв. № 1000062227 със съдебен адрес: \*\*\*, адв. И. М. Ц., тел: 0887475270, което следва да бъде определено от настоящия съд при условията на чл.38, ал.2 от ЗАдв., като съдът вземе предвид и фактическата и правна сложност на делото, както и обема на положените от адв. Ц. усилия за защитата на неговия доверител пред настоящата първа съдебна инстанция, както и обстоятелството, че същият се явил във всички проведени до момента открити съдебни заседания по гр. дело с № 760/2023 год. по описа на СТОС, както и факта, че пълномощника на ищеца е присъствал при изслушването и на двете съдебно-автотехнически експертизи и е задавал съответните въпроси към вещите лица. В този смисъл съдът следва да определи възнаграждението на адв. Ц. на сумата от \*\*\*, представляващи

левовата равностойност на сумата от \*\*\*, представляваща адвокатско възнаграждение за пълномощника на ищцата, определено от съда по делото по реда на чл.38, ал.2 от ЗАДВ.

Ето защо предвид всички гореизложени мотиви и на основание чл. 49 от ЗЗД във връзка с чл.45, чл.51, чл.52 и чл.86, ал.2 от ЗЗД, Окръжен съд- гр.С.З.

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА ответника ОБЩИНА С.З., с код по БУАСТАТ 000818022, с административен адрес гр. С.З., бул. «Цар Симеон Велики» № 107, представлявана от Кмета на общината Ж.В.Т. да заплати на ищеца К. К. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, л.к. \*\*\*, издадена на \*\*\* г. от МВР-С.З., с постоянен адрес: \*\*\*, чрез процесуален представител Адвокат И. М. Ц. - АК-Благоевград, ЕГН \*\*\*\*\*, сл. адв. № 1000062227 със съдебен адрес: \*\*\*, адв. И. М. Ц., тел: 0887475270, общо сумата от сумата от \*\*\* евро /\*\*\* и \*\*\*/, представляващи левовата равностойност на сумата от \*\*\*/, включваща сумата от \*\*\*, представляващи левовата равностойност на сумата от \*\*\*/ лв., представляващи обезщетение за имуществени вреди и сумата от \*\*\* евро /\*\*\*/, представляващи левовата равностойност на сумата от \*\*\*/ лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху главницата от \*\*\* евро /\*\*\* и \*\*\*/, считано от датата на настъпване на ПТП - \*\*\* г., до окончателното изплащане на сумата, както и сторените по делото разноски.

ОСЪЖДА ответника ОБЩИНА С.З., с код по БУАСТАТ 000818022, с административен адрес гр. С.З., бул. «Цар Симеон Велики» № 107, представлявана от Кмета на общината Ж.В.Т. да заплати на Адвокат И. М. Ц. - АК-Благоевград, ЕГН \*\*\*\*\*, сл. адв. № 1000062227 със съдебен адрес: \*\*\*, адв. И. М. Ц., тел: 0887475270 като процесуален представител на ищеца К. К. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, л.к. \*\*\*, издадена на \*\*\* г. от МВР-С.З., с постоянен адрес: \*\*\*, общо сумата от \*\*\*, представляващи левовата равностойност на сумата от \*\*\*, представляваща адвокатско възнаграждение за пълномощника на ищцата, определено от съда по делото по реда на чл.38, ал.2 от ЗАДВ.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.6 от ГПК ответника ОБЩИНА С.З., с адрес гр. С.З., бул. «Цар Симеон Велики» № 107, представлявана от Кмета на

общината Ж.В.Т. да заплати на по сметка на Окръжен съд – С.З. общо сумата от \*\*\* евро /\*\*\*, представляваща разноси по делото, заплатени от бюджета на Окръжен съд – С.З., както и размера на дължимата ДТ по делото съобразно размера на уважената част на иска.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 2-седмичен срок от връчването му на всяка от страните с въззивна жалба чрез Окръжен съд- гр.С.З. пред Апелативен съд- гр.Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: \_\_\_\_\_