

РЕШЕНИЕ

№ 345

гр. Плевен, 01.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: ЖАНЕТА Д. Г.А

при участието на секретаря ИВАЙЛО П. ЦВЕТКОВ
като разгледа докладваното от ЖАНЕТА Д. Г.А Гражданско дело №
20244400100531 по описа за 2024 година

Плевенският окръжен съд е сезиран с искова молба /ИМ/ от ЗКПУ „Н.“, с. ***** , общ. Искър, ЕИК 824084502, представлявано от председателя Д. Д. чрез пълномощника му адвокат О. Б. от ПЛАК против Т. Д. Х. от с. ***** , общ. Искър, с която са предявени следните обективно съединени икове: иск за сумата от **165 000 лв.**, представляваща обезщетение за причинени от ответницата на ищеца имуществени вреди в 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на ИМ – 18.07.2024 г. до окончателното ѝ заплащане и иск за сумата от **100 лв.**, представляваща обезщетение за забавено плащане на сумата от **165 000 лв.** за периода от 01.01.2020 г. до датата на подаване на ИМ – 18.07.2024 г.. В ИМ ищецът твърди, че между страните е съществувало трудово правоотношение /ТПО/ през периода 1997 г. – 18.08.2023 г., по силата на което през този период ответницата е изпълнявала длъжността „счетоводител“, като ТПО е прекратено едностранно от ответницата с подаване на писмено едномесечно предизвестие. Твърди, че счетоводната дейност на кооперацията е поета от счетоводна фирма „Трикс“ ЕООД, считано от м. август 2023 г., която при извършване на годишното счетоводно отчитане е установила, че е налице разминаване между първичните счетоводни документи /ПСчД/, записките в мемориалните ордери /МО/ и записванията в съответните регистри по сметки в кооперацията и е направила писмено

уведомление в този смисъл до председателя с изх. №1/28.02.2024 г.. Твърди, че след решение на УС на кооперацията на счетоводната фирма е възложено да извърши проверка на воденото счетоводство за пет години назад, такава проверка е извършена и приключила с доклад с изх. № 2/27.03.2024 г.. Твърди се, че за проверения период счетоводството в кооперацията е водено двустранно, не е използван счетоводен софтуер, а е извършвано на ръка, като е прилагана мемориално-ордерна форма на организация на счетоводството, съгласно която всеки първичен счетоводен документ /ПСчД/ е описван в документ, наречен мемориален ордер /МО/, в който са изписвани счетоводните записвания относно дебитирането и кредитирането на конкретните сметки, отразяващи стопанската операция, а след това въз основа на записването в МО съответните сметки са разнасяни ръчно по регистрите на съответните сметки в дебита или кредита. Твърди се, че за наличности по сметка 501 „Каса“ е воден отделен регистър „Касова книга“ /КК/, в която са записвани приходите и разходите на касата и съответното салдо по периоди. Твърди се, че при проверката на ПСчД, записванията в съответните МО и регистри се е установило, че КК не е водена редовно, като ответницата е завеждала избирателно приходите и разходите в КК, създавайки впечатление за редовно водена отчетност относно разплащанията в брой и заприходените суми, изтеглени от банковите сметки на кооперацията. Твърди се, че след изискване от обслужващата банка „Юробанк България“ ЕАД на официални извлечения от банковите сметки на кооперацията е направено сравнение с вписванията в КК и се е установило, че ответницата е получавала парични суми от банковите сметки на кооперацията в брой, в качество на пълномощник на председателя на кооперацията, но част от тях не са заприходени в касата на кооперацията чрез отбелязване в КК. Твърди се, че в счетоводството на кооперацията са открити извлечения от банковите сметки за същия период, в които се отбелязани теглените суми от тези банкови сметки, като върху тях са били налични допълнителни ръкописно поставени букви и тези върху които е изписана буквата К са заприходени в касата на кооперацията, а тези върху които е изписана буквата Н не са заприходени в касата и не са отбелязани в КК. Твърди се, че всички суми през този период налични по банковата сметка на кооперацията са теглени от ответницата, както и че тези от тях, които не са заприходени в касата на кооперацията, респ. не са записани в КК въпреки задължението на ответницата за това, са били осчетоводявани без законово

основание за това по сметки 498 и 499 без да е приложен ПСчД, който да дава основание за това записване. Твърди се, че в приетия сметкоплан на кооперацията сметка 498 е била с наименование „Член-кооператори – лично ползване“, а сметка 499 е с наименование „Член-кооператори – ренти и наеми“, а по-късно тези неправилно заприходените суми са сторнирани от тези сметки или представяни като плащане на наеми за земя или лично ползване, но без да се приложат ПСчД, които да доказват наличието на действително извършени такива стопански операции в кооперацията. Твърди се, че получените от ответницата суми от банковите сметки на Кооперацията, които не са заприходени в КК на кооперацията и за които липсват разходно-оправдателни документи за усвояването им са неправомерно присвоени от ответницата, като с невярното им осчетоводяване се е прикривало увреждането на кооперацията. Твърди се, че в счетоводството на кооперацията липсват документи, които да доказват, че изтеглените от банковите сметки парични суми са предоставяни на подотчетни лица за закупуване на стоки и/или услуги, както и да са предоставяни по какъвто и да е начин на трети лица за заплащане на някакви задължения на кооперацията. Твърди се, че действително през периода са извършени няколко инвентаризации на касовата наличност, удостоверени с подписи на Контролния съвет на кооперацията, но те удостоверяват единствено, че наличните пари в касата съответстват на наличността в КК. Твърди се, че за 2019 г. анализът на всички ПСчД, хронологията на извършване на стопанските операции, отразяващи вярно приходите и разходите в касата е установил липса на заприходени парични средства в КК в общ размер на **165 000 лв.** В ИМ в табличен вид е посочена датата на изтегляне на всяка една парична сума в периода 15.01.2019 г. – 30.12.2019 г. вкл., размера на изтеглената сума, заприходяването на конкретно изтеглената сума в КК или не, респ. размера на неприходената сума в КК, като се посочва в обобщение, че общо от банковите сметки на Кооперацията за посочения период са изтеглени **416 000 лв.**, от които са заприходени **251 000 лв.** и незаприходени **165 000 лв.** Посочва се, че нарушението извършено от ответницата като извършител е установено за първи път на 27.03.2024 г., когато е получен доклада на счетоводната къща за извършената проверка. При тези твърдени фактически обстоятелства ищецът е обосновал правния си интерес от предявяване на иск с правно основание чл. 203 ал. 2 вр. чл. 45 от КТ за търсене на пълна имуществена отговорност от ответницата за

причинените на ищеца в качеството на нейн работодател имуществени вреди от липси на парични средства в размер на **165 000 лв.** за календарната 2019 г., като счита, че вредите са причинени умишлено в резултат на действия на ответницата, изразяващи се в теглене на конкретни суми от банковите сметки на кооперацията и присвояването им, прикрито чрез отчитането на тези суми в други сметки, които нямат връзка с тях без да приложи разходно - оправдателни документи към сметките, установяващи основание за извършване на конкретни стопански операции. Предявяването на иска с правно основание чл. 86 от ЗЗД за сумата от **100 лв.** за посочения в ИМ период на забава е обосновано с твърдението, че реалната парична наличност в касата на кооперацията към 31.12.2019 г. е следвало да съответства на изтеглените суми от банковите сметки на Кооперацията за календарната година, поради което най-късно на 01.01.2020 г. ответницата е изпаднала в забава по отношение на отчета на липсващите суми в общ размер на **165 000 лв..** С ИМ се представят писмени доказателства по опис, заверени от адвокат Б., иска се назначаване на съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ и се представя квитанция за внесена държавна такса по делото в размер на **6 609 лв..**

В срока по чл. 131 ал. 2 ГПК е постъпил писмен отговор на ИМ от ответницата Т. Д. Х. чрез пълномощника ѝ адвокат В. Д. от САК, подписан с КЕП, с който се оспорва допустимостта и основателността на предявените искове. Ответницата оспорва представителството на посочения като председател на кооперацията и представителната власт на пълномощника му адвокат Б. и алтернативно прави възражение, че исковете са погасени по давност. Признава се, че ответницата е била счетоводител на ищцовата кооперация през 2019 г. и е теглила парични суми от банковите сметки на кооперацията, но се оспорва да е присвоила посочените в ИМ парични суми, като се твърди, че всяка от получените суми е била предавана на председателя на кооперацията и същият се е разпореждал с тези суми за да изплаща трудови възнаграждения на служителите. Твърди се, че тези предадени на ръка суми от председателя на кооперацията на работещите по трудов договор работници не са осчетоводени, тъй като в трудовите договори са посочени значително по-ниски трудови възнаграждения от тези, които реално са заплащани. Твърди се, че при тези плащания от страна на председателя са съставяни разходни-касови ордери /РКО/, които са съхранявани от председателя на кооперацията и от домакинката и не са предоставени на ответницата, поради което същата не ги

е осчетоводявала, а поради страх от уволнение не е предприела действия да уведоми надлежните държавни органи за тези действия на председателя на кооперацията. Пзовава се на извършените проверки на работата ѝ през периода от Контролния съвет на кооперацията и на обстоятелството, че до прекратяване на трудовия ѝ договор в кооперацията не са открити липси на парични средства. С отговора на ИМ се прави искане за допускане до разпит на 12 свидетели за установяване на посочените в отговора обстоятелства, оспорват се представените с ИМ писмени доказателства, както и представените преписи и се иска задължаване на ищеца да ги представи в оригинал по делото. С отговора се представя адвокатско пълномощно, в което е инкорпориран договор за правна помощ, удостоверяващ договорено адвокатско възнаграждение по делото в размер на 11 200 лв. и заплащане в брой на 5000 лв., както и уговорка разликата да бъде заплатена след 01.09.2024 г..

В с.з. ищцовата Кооперация чрез пълномощника си адвокат Б. поддържа предявените иски и претендира направените по делото разноси за държавна такса, възнаграждение на вещо лице и адвокатско възнаграждение в общ размер на **16 109 лв.** Представя фактури за заплатени възнаграждения за процесуално представителство по делото общо за сумата от **9 000 лв.** и разпечатки-извлечения от банковата сметка на адвокат Б., удостоверяващи получаване на суми в общ размер на **9 000 лв.** за периода 18.07.2024 г. – 12.02.2025 г.. Прави възражение за липса на доказателства за реално плащане на адвокатското възнаграждение в полза на адвокат Д. с оглед договарянето му в размер над 10 000 лв. и за липса на доказателства за действително направени разноси в посочените размери за командировъчни от адвокат Д.. В депозираните писмени бележки от адвокат Б. се поддържат твърденията в ИМ, които не следва да бъдат преповтаряни и се обсъждат събраните по делото доказателства. Счита, че от представените по делото доказателства се установява, че през процесния период ответницата е изпълнявала длъжността „счетоводител“ и по съвместителство, поради липса на назначен такъв длъжността „касиер“, както и че след като е изтеглила парични суми в общ размер на **416 000 лв.** е осчетоводила само **251 000 лв.** от тях, за което са издадени ПКО, а за разликата от **165 000 лв.** няма данни да са заприходени в касата на кооперацията. Пзовава се на заключението на приетата ССЧЕ, съгласно което в счетоводството на кооперацията не се

открити документи за предаване на парични суми от ответницата на председателя на кооперацията и осчетоводяване на същите, както и отчитане на счетоводни операции, свързани със заплащане на възнаграждения на работещите в кооперацията. Счита, че действително от показанията на четирима от разпитаните свидетели – Н. Н., Ц. А., С. Й. и П. Г. се установява, че първите трима свидетели са получавали от ответницата Т. Х. възнаграждения в по-висок размер от основното трудово възнаграждение, посочено в трудовия им договор след като са отчитали свършената работа писмено, но се възразява това да е ставало в нарушение на закона, тъй като от показанията на свидетеля П. Г. се установява, че за тези плащания е било взето решение на УС на кооперацията. Посочва се, че от представените справки – данни за осигуряване по БУЛСТАТ за 2019 г. се установява, че служителите Н. Н., Ц. А. и С. Й. са осигурявани различно в различните месеци в зависимост от наличието на селскостопански дейности, като през месеците, в които няма селскостопански дейности са получавали минимални трудови възнаграждения, а през останалите са получавали възнаграждения съобразно извършената работа и няма нарушения от страна на кооперацията при отчитане на получаваните възнаграждения и дължимите осигуровки. Посочва се, че от представените прехвърлителни разписки и разчетно –платежни документи за свидетеля Н. се установява, че същият е депозирал отчети на свършената работа и тя е отразена във ведомостите за начислени и изплатени суми, като за м. септември 2019 г. този работник е получил чисто 3 257,15 лв., а в подадената в НАП декларация той фигурира с максималния осигурителен доход от 3 000 лв., т.е. установеното от свидетеля не се намира в противоречие с представените писмени доказателства, от които се установява, че свидетелят е получавал в някои месеци значително над посочените от него 1 500 лв. месечно. По същият начин се обсъждат подробно представените прехвърлителни разписки и разчетно–платежни документи по отношение на свидетелите А. и Й. и се прави извод, че всички пари заплатени на тези свидетели са отчетени счетоводно. Обсъждат се показанията на свидетеля С. А., но се посочва, че в счетоводството липсват доказателства за отчитан от този свидетел допълнителен труд, прави се извод за недостоверност на показанията му, а наред с това се възразява, че е недопустимо събирането на гласни доказателства за посочените обстоятелства съгласно чл. 164 ал. 1 т. 5 от ГПК, тъй като се цели опровергаване на изходящ от страната частен документ.

Обсъждат се показанията на свидетелката М. Я. и се прави извод, че разплащанията в Кооперацията са извършвани основно от ответницата и тези свидетелски показания не са опровергани по делото от ответницата чрез представяне на писмени доказателства за извършвани разплащания от свидетелката. В заключение се прави извод, че възражението на ответницата за заплащане с липсващите от касата парични суми на трудови възнаграждения на работещите в кооперацията, които не са договорени е недоказано и всички платени суми в полза на работещите в кооперацията са намерили отражение в счетоводството ѝ, съответно са декларирани по законов ред. По отношение на показанията на свидетеля П. П. се посочва, че не следва да бъдат съобразявани, тъй като не е бил работник или служител в кооперацията и няма преки впечатления по спорните въпроси. Счита се, че исковете са доказани по основание и размер и следва да бъдат уважени, а възражението на ответницата за погасяване на исковете по давност бъде отхвърлено като неоснователно. Счита се, че давностният срок тече от датата на откриване на извършеното деяние – 27.03.2024 г. и към датата на подаване на ИМ давността не е изтекла.

В с.з. ответницата лично и чрез пълномощника си адвокат В. Д. поддържа отговора на ИМ, оспорва основателността на предявените искове и претендира направените по делото разноски, като представя списък на разноските по чл. 80 ГПК за сумата от **14 821,70 лв.** за възнаграждения на свидетели и вещо лице, адвокатско възнаграждение и пътни разноски и командировъчни на упълномощения адвокат. Представя 7 бр. разписки за заплатени от ответницата на пълномощника ѝ в брой парични суми за възнаграждение и за командировъчни по делото. В депозираните писмени бележки се обсъждат събраните по делото доказателства, като се акцентира на обстоятелството, че при разпита на вещото лице по назначената допълнителна ССчЕ по делото се установява, че е налице разминаване между отразените в представените от кооперацията документи суми и реалните такива. Посочва се, че самото заключение е непълно и неясно, вкл. поради недобросъвестно непредставяне от страна на ищеца на цялата налична документация, която се намира в негово притежание. Поддържа се, че от страна на кооперацията са извършвани плащания на аренды, наеми, труд по трудови договори над уговореното и всички тези действия са извършвани по разпореждането и със знанието на председателя на кооперацията. Счита се, че от събраните по

делото гласни доказателства по делото е безспорно установено, че свидетелите са получавали редовно трудови възнаграждения в по-висок размер от посочения в трудовите им договори в зависимост от отработеното, че плащането е осъществявано от ответницата и за тях са издавани касови ордери и се позовава на показанията на свидетелите Н., А. и Й. в тази насока. Счита се, че след като ищецът неправомерно отказва да представи по делото тези разходни касови ордери не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение. Поддържа се, че ответницата е изпълнявала разпореждания на управителните органи на ищцовата Кооперация, т.е. разпореждания на работодателя и след като не е присвоила претендираните суми не дължи заплащането им, още повече, че вината за липсата на документи за липсващата сума се дължи на виновно поведение на управителните органи на ищцовата Кооперация и на председателя й.

Плевенският окръжен съдът, като съобрази становищата на страните и представените по делото доказателства, прецени ги по реда на чл. 12 и чл. 235 ГПК поотделно и в тяхната съвкупност и прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Въз основа на изложените в ИМ обстоятелства, съдът приема, че ищецът ЗКПУ „Н.“, с. ***** е предявил против ответницата Т. Д. Х. при условията на обективно кумулативно съединяване **иск с правно основание чл. 203 ал. 2 пр. 1 от КТ вр. чл. 45 от ЗЗД** за сумата от **165 000 лв.**, представляваща обезщетение за причинени от ответницата на ищеца имуществени вреди в периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на ИМ до окончателното й заплащане и **иск с правно основание чл. 86 ал. 1 от ЗЗД** за сумата от **100 лв.**, представляваща обезщетение за забавено плащане на сумата от **165 000 лв.** за периода от 01.01.2020 г. до датата на подаване на ИМ – 18.07.2024 г..

За да бъде ангажирана деликтната отговорност на ответницата по правилата на чл. 203 ал. 2 пр. 1 КТ, т.е. по реда на чл. 45 ЗЗД следва да са налице кумулативно следните предпоставки: наличие на трудово правоотношение между ищеца и ответницата към датата, респ. периода на твърдените вреди; вредите да са причинени на работодателя при или по повод изпълнение на трудови задължения, причинените имуществени вреди да са в

резултат на противоправното поведение на работника или служителя, пряка причинна връзка между деянието на работника или служителя и вредите, вина на ответницата под формата на умишъл. В тежест на ищцовата Кооперация е да докаже, че е налице деликтна отговорност на ответницата като пряк причинител на увреждането, вида и обема на претърпените имуществени вреди от работодателя и наличието на причинна връзка между поведението на ответницата и претърпените вреди, като увреждането е настъпило при или по повод изпълнение на трудови задължения от страна на ответницата, умишлено поведение на ответницата. В тежест на ответницата е да докаже възраженията си, а именно, че е изпълнявала служебните си задължения или разпореждания на председателя на кооперацията, че сумите са изразходвани в кръга на служебните ѝ задължения или предадени на председателя на кооперацията или на друго упълномощено от него лице, че за всяка от получените от нея суми са създадени надлежни отчетни документи, предоставени на кооперацията и осчетоводени надлежно и евентуалната липса на такива към момента на приключване на съдебното дирене не се дължи на нейно виновно поведение.

Не се спори по делото, а видно от представените по делото допълнителни споразумения към трудов договор № 6/03.01.2007 г. и заповед № 55/17.08.2023 г., че през периода от **01.01.2007 г. до 18.08.2023 г.** ответницата Т. Д. Х. е работила в ЗКПУ „Н.“ с. ***** на длъжност „счетоводител“, като трудовото правоотношение между страните е прекратено по взаимно съгласие при условията на чл. 325 ал. 1 т. 1 от КТ. Установява се от представената по делото длъжностна характеристика за длъжността „счетоводител“, подписана от ответницата, същата е имала следните трудови задължения: да води счетоводните сметки и да отговаря за касовите документи, да оформя документите, свързани с финансовата дейност, да обработва счетоводните документи по съответните сметки, да изчислява и осчетоводява вноските за ДОО, НЗОК и ДОД, да начислява работни заплати, да подготвя данни за статистиката и др. свързани с длъжността ѝ, да отговаря и следи за изпълнението на дължимите рентни вноски от кооперацията към собствениците на земеделски земи, да отговаря за организацията и систематизацията на счетоводните документи, да отговаря за подаване и регистриране на договори, аренды и подаване на декларации пред ОС „Земеделие“ Кнежа и Плевен и всички свързани дейности с договори на

кооперацията пред ОС „Земеделие“ Плевен. От длъжностната характеристика се установява, че счетоводителят е пряко подчинен на председателя на кооперацията и следва да взаимодейства с материално-отговорните лица в кооперацията. Установява се от представеното по делото пълномощно, с нотариална заверка на подписа от 11.07.2018 г. от нотариус Н. Д., рег. № *** и район на действие РС Кнежа, че на ответницата е възложено от председателя на кооперацията Д. Д. правото да тегли парични суми от банковата сметка на кооперацията в „Юробанк България“, да го представлява пред тази банка като представя и получава документи, подписани от него и да получава суми в брой от разплащателната сметка на кооперацията въз основа на подписано от него нареждане – разписка.

Установява се от представените по делото писмени доказателства – уведомление изх. № 1/28.02.2024 г. и доклад изх. № 2/27.03.2024 г., съставени от счетоводна фирма „Трикс консулт“ ЕООД, гр. Плевен, че същата, vodeйки счетоводството на кооперацията е констатирила нарушения, след което е извършила финансово – счетоводна проверка за пет години назад, резултатите от която е обобщила в доклад от 27.03.2024 г.. Установява се от доклада, че е установена липса на касови наличности в общ размер на **771 063,31 лв.** за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2023 г., а по отношение на 2019 г. е констатирано изтегляне от страна на ответницата от банковите сметки на кооперацията на **416 000 лв.**, заприходяване само на **251 000 лв.** от тях и липса на заприходяване на **165 000 лв.**, а наред с това за същата календарна година са констатирани разминавания между воденото счетоводство и действително извършените плащания на задължения на кооперацията, като е посочено, че разликата между сумите, посочени в касовата книга като разходи за данъци и осигуровки и сумите, които действително са платени в НАП е в размер на **36 234,30 лв.**

Установява се от представените с ИМ заверени преписи от Касовата книга на ищцовата Кооперация за 2019 г., че в същата има отделна страница за всеки календарен месец и в съответната страница за всеки месец хронологично по дати са посочени всички приходи и разходи на кооперацията и основанието за тях, номера на приходния касов ордер или разходния касов ордер за съответните приход и разход, общият приход и общия разход за всеки календарен месец и остатъкът на налични парични суми в касата за този месец. Установява се, че за м. януари 2019 г. в каса са отчетени приходи в

размер на **16 749,01 лв.**, от които **5 000 лв.** на 15.01.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **15 913,31 лв.** и остатък от **835,70 лв.**, за м. февруари 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **27 032,70 лв.**, от които **7 000 лв.** на 19.02.2019 г. и **8 000 лв.** на 21.02.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **26 281,15 лв.** и остатък от **751,55 лв.**, за м. март 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **14 046,25 лв.**, от които **5 000 лв.** на 06.03.2019 г. и **7000 лв.** на 20.03.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **13 714,75 лв.** и остатък от **334,50 лв.**, за м. април 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **14 820,26 лв.**, липсват вписани суми, изтеглени от „Юробанк“, разходи в размер на **12 796,34 лв.** и остатък от **2 024,22 лв.**, за м. май 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **24 342,22 лв.**, от които **8 000 лв.** на 10.05.2019 г. и **14 000 лв.** на 21.05.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **24 000,08 лв.** и остатък от **320,14 лв.**, за м. юни 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **18 335,52 лв.**, от които **7 000 лв.** на 12.06.2019 г. и **9000 лв.** на 20.06.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **18 234,44 лв.** и остатък от **101,08 лв.**, за м. юли 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **18 935,08 лв.**, от които **8 000 лв.** на 05.07.2019 г. и **9 000 лв.** на 23.07.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **17 167,89 лв.** и остатък от **1 767,49 лв.**, за м. август 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **25 925,59 лв.**, от които два пъти по **10 000 лв.** на 08.08.2019 г. и на 21.08.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **24 483,63 лв.** и остатък от **1 441,96 лв.**, за м. септември 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **36 491,36 лв.**, от които **10 000 лв.** на 12.09.2019 г., **8 000 лв.** на 19.09.2019 г. и **17 000 лв.** на 20.09.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **35 800,38 лв.** и остатък от **691,01 лв.**, за м. октомври 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **101 014,01 лв.**, от които **8 000 лв.** на 02.10.2019 г., **15 000 лв.** на 10.10.2019 г., **5 000 лв.** на 11.10.2019 г., по **10 000 лв.** на 14.10.2019 г. и на 17.10.2019 г., **15 000 лв.** на 21.10.2019 г., по **10 000 лв.** на 22.10.2019 г. и 28.10.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **94 626,91 лв.** и остатък от **6 387 лв.**, за м. ноември 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **24 728,60 лв.**, от които **8 000 лв.** на 11.11.2019 г. и **10 000 лв.** на 13.11.2019 г. от „Юробанк“, разходи в размер на **24 598,15 лв.** и остатък от **130,45 лв.**, за м. декември 2019 г. в каса са отчетени приходи в размер на **7 074,86 лв.**, липсват приходи от „Юробанк“, разходи в размер на **6 851,38 лв.** и остатък от **223,48 лв.**. Въз основа на горепосочените записвания може да се обобщи, че в касата на кооперацията за съответната финансова година са заприходени суми,

изтеглени от „Юробанк България“ АД в общ размер на **251 000 лв.**

Установява се от представените по делото извлечения от посочена разплащателна сметка на кооперацията в „Юробанк България“ АД за периода от 11.01.2019 г. до 13.01.2020 г., че в същите са посочени дати на осчетоводени операции, вальори, № на бордера, тип операция, основание, дебит или кредит на операцията, сумата, салдото и статуса на всяка от операциите. От извлеченията се установява, че подробно са посочени всички изплащания на каса във ФЦ на банката в гр. Кнежа, извършени на ответницата Т. Д., първото от които на 15.01.2019 г., а последното за 2019 г. на 30.12.2019 г..

Установява се от представените по делото мемориални ордери № 2 за всеки от месеците от януари до декември 2019 г. вкл., че в същите са посочени хрологично отчетени суми, като липсва посочено основание, посочени са № на сметка и парична сума, а в края на месеца е направен отчет на сметка 501 и в някои от месеците и на сметки 601 и 602.

Установява се от заключението както на приетата съдебно – счетоводна експертиза /ССЧЕ/, изготвена от вещото лице Т. И., че за 2019 г. счетоводството на кооперацията е водено двустранно, без използване на счетоводен софтуер, ръчно на ведомости, с мемориални ордери /МО/. Вещото лице установява, че всеки месец от м. януари до м. ноември 2019 г. в кооперацията има комплектовани по 5 папки МО, в първата от които **Папка МО1** е отчитан Приход на каса и се съхраняват документи, удостоверяващи приходите на касата, в това число приходни касови ордери /ПКО/ за сумите, изтеглени от банковата сметка в „Юробанк България“ АД от ответницата, нареждане – разписки за теглени суми, както и фактури, издадени от кооперацията за приходи от лично ползване и от продажба на продукция или от извършена от кооперацията услуга; във втората **Папка МО2** е отчитан Разход на каса и се съхраняват документите за платени наеми, ренти, фактури за стоки и услуги на доставчици, платени в брой и складови разписки към тях, изпратени суми за трудови възнаграждения /ТВ/ в брой, изплатени осигурителни вноски в брой; в третата **Папка МО3** като сборна папка се съхраняват фактури за закупени материали и услуги, заплатени по банков път и начислените ТВ, както и фактури, издадени от кооперацията за приходи от продукция, подлежащи на заплащане по банков път, справки за изписани и вложени материали и горива в производството на продукция, които се

приключват в счетоводна сметка 611, заприхождаване на земеделска продукция в сметка 303/611; в четвъртата **Папка МО4** – Банка се съхраняват извлеченията от банковата сметка в „Юробанк България“ АД, а в петата **Папка МО5** – Банка, се съхраняват извлеченията от банковата сметка в „Райфайзен банк“ АД, фактура за вноски, лихви по лизинг и комисионни. Вещото лице посочва, че само в м. декември е налична **Папка МО6**, в която са приложени МО и сборни ведомости с приключващите операции. Вещото лице посочва, че операциите в счетоводството на кооперацията са извършвани ръчно на документ с наименование „Мемориален ордер“ /МО/, на който е записвано съответното дебитиране и кредитиране на счетоводните сметки, чрез които са отразявани счетоводните операции, че движението на касата също е отразявано ръчно, като за целта е попълвана касова книга /КК/, в която са посочвани приходите и разходите на касата чрез попълване на издадените разходни и приходни касови ордери и е посочвано съответното салдо към отделните дати. Вещото лице установява, че през 2019 г. ответницата е изтеглила от банковата сметка на Кооперацията в „Юробанк България“ АД **416 000 лв.**, посочени в табличен вид по дата и размер, като част от тези суми са заприходени, за което са издадени приходни касови ордери /ПКО/ - **251 000 лв.**, а за останалите **165 000 лв.** няма данни да са издавани ПКО и да са заприходени в касата. Посочва конкретно в табличен вид изтеглените суми, за които са издадени ПКО и тези суми, за които не са издадени ПКО и не са заприходени в КК изцяло или частично. От заключението се установява, че изтеглените **13 000 лв.** на 24.01.2019 г., **5 000 лв.** на 14.03.2019 г., **5 000 лв.** на 26.03.2019 г., **5 000 лв.** на 10.04.2019 г., **10 000 лв.** на 25.04.2019 г., **5 000 лв.** на 16.05.2019 г., **5 000 лв.** на 31.05.2019 г., **5 000 лв.** на 04.06.2019 г., **5 000 лв.** на 27.06.2019 г., **4 000 лв.** на 22.07.2019 г., **5 000 лв.** на 01.08.2019 г., **5 000 лв.** на 28.08.2019 г., **10 000 лв.** на 13.09.2019 г., **25 000 лв.** на 17.09.2019 г., **9 000 лв.** на 04.10.2019 г., **8 000 лв.** на 15.10.2019 г., **8 000 лв.** на 05.11.2019 г., **8 000 лв.** на 12.11.2019 г., **3 000 лв.** на 25.11.2019 г., **7 000 лв.** на 04.12.2019 г., **5 000 лв.** на 17.12.2019 г. и **7 000 лв.** на 30.12.2019 г. са останали изцяло незаприходени и единствено от изтеглените **18 000 лв.** на 10.10.2019 г. са заприходени **15 000 лв.** с ПКО № 47/10.10.2019 г. и са останали незаприходени **3 000 лв.** Вещото лице установява, че част от горепосочените суми в общ размер на **165 000 лв.**, които не са заприходени в касата по сметка 501 най-вероятно са отразени по дебита на други счетоводни сметки – 498 и 499, тъй като има съвпадение на

записани суми в този размер в същия месец. Посочва също, че липсва аналитичност на сметка 498, поради което само може да се предположи, че в рамките на календарния месец сумите, които не са отразени в сметка 501 са осчетоводени като разчет /нововъзникнало вземане/ по сметка 498, която съгласно приетия сметкоплан на кооперацията е с наименование „Член кооператори – лично ползване“, а след м. ноември 2019 г., тези суми, които не са отразени в сметка 501 са осчетоводени по сметка 499, която е била с наименование „Член - кооператори ренти и наеми“. Вещото лице установява, че част от изтеглените суми не съответстват изобщо на осчетоводени суми по сметки 498 и 499, поради което прави извод, че изобщо не са осчетоводени и това са **5 000 лв.** през м. май 2019 г., **3 000 лв.** през м. ноември 2019 г. и **5 000 лв.** през м. декември 2019 г.. Вещото лице е отразило в табличен вид изтеглените суми помесечно през 2019 г., осчетовояването им в МО1 като изтеглени от сметка и заприходени в каса, описването им в КК като постъпили и съответно изтеглени след това, осчетоводените суми в папка МО 4 в счетоводни сметки 498/499/503, неосчетоводените в нито една сметка и общо сумите, които не са осчетоводени в касата на кооперацията и е достига до извод, че са изтеглени **416 000 лв.**, осчетоводени са **251 000 лв.** в папка МО1 и съответно в КК, **152 000 лв.** са осчетоводени в месеца на изтеглянето им в счетоводни сметки 498/499/503, **13 000 лв.** не са изобщо осчетоводени и **165 000 лв. общо** не са осчетоводени в касата на кооперацията. Вещото лице установява, че само през м. февруари 2019 г. всички изтеглени суми от банковата сметка в размер на **15 000 лв.** са заприходени в касата на кооперацията. Установява, че в извлеченията, издадени от банката като получател на всички изтеглени суми е посочена ответницата. Вещото лице посочва, че в практиката е възможно изтеглени суми от банкови сметки на Кооперацията да не се заприходят в касата, но трябва да е налице първичен счетоводен документ, който да установява, че в този ден са заплатени задължения на този търговец. Установява, че във всички случаи изтеглената сума трябва да се заприходи в касата на кооперацията за да има отчетност и равнение на счетоводното салдо на сметка 501. Вещото лице установява, че в счетоводството на кооперацията липсват разходно-оправдателни документи за тези суми и не са му предоставени документи, от които да се установява, че са предоставени на председателя на кооперацията. Вещото лице установява, че лихвата за забава върху главница от **165 000 лв.** за периода от 01.01.2020 г. до

17.07.2024 г. е в размер на **83 336,85 лв.** При разпита на вещото лице в о.с.з. на 16.10.2024 г. същото уточнява, че сметка 498 е „Други дебитори“ съобразно националния сметкоплан и с нея се отчитат вземания на определено предприятие от трети лица по конкретни операции, като тази сметка трябва да има аналитичност за да се проследи движението по нея, която в конкретният случай не е налице. Посочва, че при възникване на определено вземане то се осчетоводява по тази сметка, а при възникване на задължение на кооперацията то се отразява в сметка 499, която се нарича „Други кредитори“ и в нея се отразява какво дължи кооперацията на други лица, като например се ползва при плащания в брой на физически лица по договор за наем, по който не се издава фактура.

За установяване на спорните обстоятелства във връзка с възраженията на ответницата по делото е извършен разпит на посочените от ответницата свидетели, изслушано е заключение на допълнителна ССЧЕ, изготвено от вещото лице Т. И. и са приети писмени доказателства, представени от Кооперацията – ищец и изискани от НАП.

От представените от ищеца по делото разчетно-платежни ведомости за периода м. януари – м. април 2019 г. и извлечения от тях за периода м. май – м. декември 2019 г. се установява, че наред с председателя на Кооперацията Д. Д. и ответницата, в кооперацията са работили В. Т. И. /сезонен работник земеделие/, М. Ц. Я. /домакин склад/, Н. Д. Н. /водач селскостопански машини/, С. С. Й. /водач селскостопански машини/ и Ц. Д. А. /шофьор лекотоварен автомобил/, а от м. март 2019 г. и С. К. А. /сезонен работник земеделие/. От представените от документи се установяват БТВ на всеки от работещите в кооперацията, направените удържки за данъци и осигуровки и нетната парична сума, получена от всеки от тях срещу подпис. Установява, че както БТВ, така и нетните суми получени от някои от работниците са различни в различните месеци, а при някои са били без промяна. По отношение на работниците В. И. и С. А. и двамата работили на длъжност сезонен работник се установява, че през 2019 г. БТВ и на двамата е в размер на 600 лв. месечно, като работникът С. А. е включен във ведомостите от м. март 2019 г.. По отношение на работника Н. Н. се установява, че през първите два месеца на 2019 г. БТВ на същия е в размер на 804,80 лв., а след това се променяло съответно на 1231,55 лв., 1545,12 лв., 1866,30 лв., 2 384,55 лв., 2 122,37 лв., 2 238 лв., 4 808,41 лв., 2 102,29 лв., 1 701 лв. и 1 161 лв.. По отношение на

работника С. Й. се установява, че БТВ са се променяли съответно от 938,30 лв. в първия месец на 800 лв., 1 732,17 лв., 1518,97 лв., 1 895,76 лв., 2 152,37 лв., 2 125,05 лв., 2 033,71 лв., 3 220,84 лв., 2 206,50 лв., 2 580,30 лв. и 1 733,30 лв.. По отношение на работника Ц. А. се установява, че БТВ в първите четири месеца на 2019 г. е било в размер на 837,50 лв. през първия месец, а след това 754,50 лв., 1747,10 лв. и 2 238,97 лв..

От представените по делото пътно-прехвърлителни разписки, се установява, че със същите е отчитана конкретно извършена работа от работниците Ц. А., С. Й. и Н. Н. в периода м. януари – м. декември 2019 г., като всяка от разписките е подписана от ръководител и лице, която е предава.

От представените след изискването им от ТД на НАП - Плевен справки от ЕИК за подадени данни със Справка по чл. 76 ал. 6 от ЗДДФЛ за 2019 г., Справка за задължения на осигурител по декл. Обр. 6, Справка – данни за осигуряването по Булстат относно лицата Н. Н., С. Й. и Ц. А., по делото се установяват годишните данъчни основи по чл. 25 ал. 1 от ЗДДФЛ на всеки от работещите в Кооперацията за 2019 г. и конкретния осигурителен доход на работниците Ц. А., С. Й., Н. Н., като се установява, че осигурителния доход съответства на получените суми по ведомостите за заплати.

От допълнителното заключение на ССЧЕ, изготвено от вещото лице Т. И. по делото се установява, че същото е извършило анализ на цялата предоставена му счетоводна документация в ищцовата Кооперация за счетоводните 2019 г. и 2020 г., достъпът до която е осигурен в присъствие на ответницата и пълномощника й. Вещото лице заключава за 2019 г., че приходите на Кооперацията съгласно ГДД са в размер на **1 017 464,58 лв.**, от които нетни **836 640,93 лв.**, разходите съгласно ГДД са в размер на **994 747,90 лв.**, а финансовия резултат е печалба в размер на **22 716,68 лв.** От заключението се установява, че приходите на кооперацията, които са отчетени са формирани от продажба на продукция, продажба на активи и други приходи /субсидии, лично ползване и др./, а разходите са за материали, външни услуги, възнаграждения и осигуровки, други разходи, финансови разходи и назовършено производство, като върху формирания финансов резултат след това е заплатен корпоративен данък в размер на **2 000 лв.** От заключението се установява, че конкретно за възнаграждения и осигуровки кооперацията е декларирала разходи в размер на **137 000 лв.** При съпоставка на приходите и

разходите с главната книга вещото лице установява, че те съвпадат, като част от разходите „за незавършено строителство“ са с неясен произход. Вещото лице посочва, че в Отчета на приходите и разходите се включват приходи, признати по счетоводен ред за съответната финансова година, произтичащи от осчетоводени стопански операции през отчетния период, независимо от реалното постъпление на парични средства, поради което те не съвпадат задължително с получените постъпления по банковата сметка или в касата на кооперацията, като последните могат да произтичат от друг отчетен период, например вземания от предходни години. Вещото лице установява, че за да се обоснове връзката между признатите приходи и реалните парични потоци и да се проследят контрагентите, проектите, договорите и т.н., е необходимо счетоводството да се води с достатъчно аналитичност, каквато липсва в конкретния случай, тъй като ответницата е водила счетоводството на кооперацията ръчно и без необходимото аналитично ниво на отчетност. Вещото лице заключава, че входящите парични потоци в кооперацията за 2019 г. са в размер на **314 695,86 лв.** на каса и **1 362 742,35 лв.** по банкови сметки, а изходящите парични потоци за тази финансова година са в размер на **314 469,59 лв.** на каса и **1 376 793 лв.** по банкови сметки. От заключението се установява, че на каса са заплатени трудови възнаграждения в размер на **70 832,01 лв.**, а по банков път са заплатени трудови възнаграждения в размер на **6 000 лв.** или общо в размер **76 832,01 лв.**, а за осигурителни вноски и данъци са осчетоводени разходи в размер на **58 106,70 лв.** платени на каса. Установява, че при извършване на случайна проверка на една от отчетените в касата сума за осигуровки и реалното ѝ внасяне в НАП е установено, че въпреки отчета ѝ в касата тя не е внесена по съответната сметка на НАП, поради което вещото лице не се ангажира да посочи дали извършения счетоводен отчет на тези задължения на кооперацията съвпада с изходящия паричен поток. В заключението се съдържа анализ на данните и за финансовата 2020 г., но като ирелевантни към спора не следва да бъдат съобразявани.

За установяване на спорните обстоятелства относно начина на заплащане и размера на трудовите възнаграждения в ищцовата Кооперация през 2019 г. по делото са разпитани свидетелите Н. Д. Н. /о.с.з. на 11.12.2024 г./, Ц. Д. А. /о.с.з. на 11.12.2024 г./, П. Н. Г. /о.с.з. на 11.12.2024 г./, С. С. Й. /о.с.з. на 11.12.2024 г./, М. Ц. Я. /о.с.з. на 20.02.2025 г./, П. Г. П. /о.с.з. на 23.04.2025 г./ и

С. К. А. /о.с.з. на 23.04.2025 г./. Свидетелите Н. Н., С. Й., Ц. А. и С. А. установяват, че са работили в ищцовата Кооперация през 2019 г. и вече не работят в нея към датата на разпита им. Установяват, че ежесечно са се подписвали на ведомостите за заплати за получени по-ниски суми за ТВ, но наред с тези суми всеки месец са получавали допълнителни парични суми в зависимост от обема на отчетената от всеки от тях работа, като за тези суми са подписвали касови ордери. Първите трима свидетели установяват, че в кооперацията е имало практика да се приемат установени норми на заплащане на декар и след извършен отчет на свършеното през месеца, председателят да определя възнагражденията, а ответницата да изплаща сумите, а свидетеля А. установява, че ответницата му е заплащала сумите по ведомостите за заплати, а разликата му е заплащана от домакинката М. Я. срещу ордер. Свидетелят Н. Н. установява, че през 2019 г. е работил като тракторист – комбайнер и е получавал месечно средно около 1 500 лв.. Свидетелят Ц. А. установява, че през същата година е работил като механизатор и заплатата му е варирила между 1 400 лв. и 2 200 лв. месечно. Свидетелят С. Й. установява, че през същата година е работил като тракторист и е получавал различни суми всеки месец, като най-ниската от тях е през м. февруари – 779 лв., а най-високата през м. август – 2 420 лв.. Свидетелят С. А. установява, че е работил като общ работник, но също така като тракторист, шофьор, водач на косачка, на фадрома и др. и минималната получена сума е била 1 200 лв., като в някои месеци по жътва е достигал и до 1600 лв.. Свидетелят П. Г. установява, че е бил член на УС на кооперацията до 2012 г. вкл., но поддържа връзка с работещите в нея и след това и знае, че практиката, съществувала до 2012 г. по отношение на възнагражденията продължава и част от тях се получават по ведомост, а разликата с ордер, като тази разлика е в зависимост от отработеното при съответната утвърдена от УС норма. Свидетелката М. Я. установява, че със счетоводството в кооперацията се е занимавала само ответницата, която единствена е теглела суми от сметките, като е случвало вместо нея да заплаща рента, но след това ѝ е предавала ордерите за да бъдат отчетени в касата. Свидетелката установява, че не е получавала никакви суми в повече над посоченото в трудовия ѝ договор и не знае за такава практика в кооперацията. Свидетелят П. П. установява, че е работил като охранител по договор с „Агро секюрити“ и не бил работник в кооперацията.

При съобразяване на писмени доказателства по делото и изготвеното по

делото основно заключение на ССчЕ, които кореспондират помежду си и не са опровергани от други събрани доказателства, съдът приема за доказано по делото, че в периода от **15.01.2019 г. - 30.12.2019 г.** ответницата, в качеството на счетоводител на ответната кооперация, който е надлежно упълномощен пряко от работодателя си да извършва и теглене на парични суми от банковата сметка на Кооперацията в „Юробанк България“ АД е изтеглила от тази банкова сметка общо сумата от **416 000 лв.**, издала е приходни касови ордери /ПКО/ за част от изтеглената сума в общ размер на **251 000 лв.**, а за останалите **165 000 лв.** не е съставила ПКО и не е заприходила същите в касата на Кооперацията, каквото задължение за нея произтича от ЗСч. в края на всеки ден, в който съответната сума е изтеглена. При съобразяване в съвкупност на събраните по делото доказателства във връзка с възраженията на ответницата, съдът намира, че същите останаха недоказани. По делото не са представени писмени доказателства ответницата да е предала изтеглените суми от банковата сметка на председателя на кооперацията или на друго упълномощено от него лице. Въз основа на показанията на разпитаните свидетели Н. Н., С. Й., Ц. А. и С. А. може да се приеме, че в ищцовата Кооперация през процесния период е имало практика на работещите селскостопанска работа да се изплащат парични суми за допълнително положен труд съобразно изработеното, но следва да се посочи, че трима от свидетелите сочат именно ответницата като лицето, което е заплащало тези допълнителни суми, а не председателя на Кооперацията. От показанията на свидетелите, които не са конкретни не може да се направи обоснован извод какъв е размерът на реално заплатените им суми за периода за да се извърши преценка дали е налице различие с отчетените в счетоводството на Кооперацията парични суми за трудови възнаграждения, а наред с това от представените писмени доказателства се установява, че на свидетелите Н. Н., С. Й. и Ц. А. са изплащани ежемесечно суми срещу подпис и в гО.мата им част показанията им кореспондират с представените писмени доказателства за изплатените им по ведомости за заплати суми за процесния период. От заключението на допълнителната ССчЕ не се установяват обстоятелства, които имат отношение към възраженията на ответницата, с изключение на отчетения размер на разходите за трудови възнаграждения, който съответства на посочения в представените по делото писмени доказателства – ведомости за заплати, справки – извлечения от осигурителни ведомости и др.. При така

обсъдените доказателства по делото съдът намира, че по делото са доказани предпоставките за ангажиране на имуществената отговорност на ответницата при условията на чл. 203 ал. 2 пр. 1 от КТ вр. чл. 45 от ЗЗД. При съобразяване на установената съдебна практика – решение № 152 от 01.06.2015 г. по гр.д. № 6083/2014 г., 4 г.о. на ВКС и др. в този смисъл, съдът приема, че ответницата в качеството на счетоводител отговаря за спазване на счетоводното законодателство при осъществяване на имуществените и парични операции в кооперацията като организира, ръководи, контролира и отговаря за финансовата дейност и счетоводна отчетност на кооперацията и на същата не са възложени отчетнически функции, поради което отговорността ѝ не е по чл. 207 ал. 1 т. 2 от КТ за липси, а може да бъде търсена само за умишлени действия в хипотезата на чл. 203 ал. 2 пр. 1 от КТ. Съдът приема, че тегленето на парични суми от банковите сметки на кооперацията не е служебно задължение, произтичащо пряко от заеманата от ответницата длъжност на счетоводител, тъй като в длъжностната характеристика не е посочено да са ѝ възложени функции на материално отговорно лице /МОЛ/, но при съобразяване на предоставеното ѝ с пълномощното от председателя на кооперацията право да тегли суми от банковата сметка на кооперацията може да се обоснове извод, че след като е получила всяка една от изтеглените парични суми, същата е следвало да изпълни възложените ѝ служебни задължения на счетоводител. Счетоводното отчитане на извършеното теглене от банковата сметка на кооперацията безспорно е задължение на ответницата, която съгласно чл. 3 ал. 2 от ЗСч следва да организира текущото счетоводно отчитане на всички стопански операции в кооперацията, които водят до изменение на имущественото и финансовото му състояние, финансовите резултати от дейността, паричните потоци и собствения капитал в хронологичен ред, като наред с това съгласно ал. 3 на същата разпоредба това отчитане следва да се извършва на основата на документална обосновааност на стопанските операции и факти при спазване на изискванията за съставяне на документи по този закон. Установи се от заключението на приетата ССЧЕ, че ответницата е следвало в деня на теглене на всяка една от паричните суми да състави приходен касов ордер и да впише получената сума в касовата книга на кооперацията по сметка 501 - каса и след това, ако със сумата или част от нея се извърши директно плащане от счетоводителя или сумата се предостави на друго подотчетно лице това следва да се отрази в съответните счетоводни

сметки на кооперацията като се обоснове с прилагане на първичен счетоводен документ, който да бъде описан и да оправдае сторнирането на сумата от касовата наличност. Ответницата е дългогодишен счетоводител и в това ѝ качество ѝ е известно, че съгласно чл. 10 от ЗСч носи отговорност за достоверността на информацията в съставените от нея и подписани счетоводни документи. Оформянето на счетоводните документи на кооперацията в нарушение на ЗСч и неизпълнението на задължението да осчетоводи сумите като приход в касата на кооперацията по отношение на изтеглените суми в общ размер от **165 000 лв.** независимо от конкретно преследваните цели към този момент без да са налице разходно-оправдателни документи за тези операции, съставлява според съда умишлено противоправно поведение на ответницата, осъществено при и по повод на изпълнение на служебните ѝ задължения. По делото липсват писмени доказателства в деня, в който ответницата е изтеглила всяка една от процесните суми в общ размер от **165 000 лв.** от банковите сметки на ищцовата кооперация същата да е отчела тези суми на упълномощилото я материално отговорно лице, в случая председателя на кооперацията, но наред с това липсват доказателства да е изпълнила служебните си задължения на счетоводител да заприходи всяка от изтеглените суми в същия ден в касата на кооперацията с оглед изискванията на ЗСч., тъй като и при предоставяне на паричните средства на председателя на кооперацията, тя е длъжна да ги впише като приход в касата като да посочи номера на касовия ордер, с който са получени от председателя като подотчетно лице. Съдът приема, че отчитането на парични суми в общ размер от **152 000 лв.** по ненадлежни сметки на кооперацията без да са налице приложени първични счетоводни документи, обосноваващи всяко от тези счетоводни вписвания на може да се приеме за надлежно извършен отчет на сумите, тъй като всяко вписването следва да е документално обосновано с разходно – оправдателен документ. Извършване на невярно счетоводно отчитане на липсващи парични суми, чието разходване не може да бъде доказано с цел да се прикрие липсата им в касата на кооперацията според съда е индиция за умисъл при извършване на деянието, създаване на общественотоопасните последици от деянието и желание за настъпване на тези последици. Налице е и пряка причинна връзка между умишленото деяние на ответницата и причинените имуществени вреди на кооперацията - ищец в размер на **165 000 лв.**, тъй като при изпълнение на

служебните ѝ задължения сумите е следвало да се заприходят в касата на кооперацията и от този момент разходването им да бъде документално и хронологично обосновано или да са налични в касата на кооперацията.

Съдът обсъди направеното от ответницата с отговора на ИМ възражение за погасяване на вземанията на кооперацията за вреди по давност и приема, че същото е частично основателно. Пълната имуществена отговорност се осъществява по правилата, уреждащи непозволеното увреждане, поради което е приложима общата петгодишна погасителна давност по чл. 110 от ЗЗД. Съдът не споделя доводите на ищеца, че вземането му за вреди възниква след откриване на нарушението, тъй като приема, че в случая не се касае за отчетническа отговорност в хипотезата на чл. 207 ал. 1 т. 2 от КТ, доколкото възлагането на ответницата на право да тегли суми от банковата сметка на кооперацията не води до извода, че на същата са предоставени задължения, свързани със събиране, съхраняване, разходване или отчитане на финансови и материални ценности. Не може да се приеме, че такива задължения са ѝ предоставени устно поради липса на касиер, тъй като същата следва да е уведомена за трудовите си задължения писмено чрез вписването им в длъжностната ѝ характеристика или отделна изрична заповед на работодателя. С оглед гореизложеното съдът приема, че петгодишната давност по отношение на всяка една от изтеглените и неосчетоводени в същия ден парични суми започва да тече от датата на всяко отделно увреждане, в която конкретната сума не е отчетена в касата на кооперацията и за последната настъпва имуществена вреда. При съобразяване на датата на всяко отделно увреждане на кооперацията съобразно представените писмени доказателства и основното заключение на ССЧЕ и датата на подаване на ИМ - **18.07.2024 г.**, както и обстоятелството, че погасителната давност не е текла през периода от **13.03.2020 г. до 20.05.2020 г.** за 69 дни съгласно чл. 3 т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г., съдът приема, че по давност са погасени вземанията на ищеца за обезщетение за претърпени имуществени вреди, възникнали преди **10.05.2019 г.**, а именно вземанията за изтеглените и незаприходени суми в общ размер от **38 000 лв.**, от които **13 000 лв.** изтеглени на 24.01.2019 г., **5 000 лв.** изтеглени на 14.03.2019 г., **5 000 лв.** изтеглени на 26.03.2019 г., **5 000 лв.** изтеглени на 10.04.2019 г. и **10 000 лв.** изтеглени на 25.04.2019 г.

При тези правни изводи съдът приема, че искът с правно основание чл.

203 ал. 1 пр. 1 от КТ се явява доказан изцяло по основание и размер в претендирания размер от **165 000 лв.**, но следва да бъде отхвърлен като погасен по давност за сумата от **38 000 лв.**, представляваща обезщетение за причинени вреди в периода от 01.01.2019 г. до 09.05.2019 г. вкл. и уважен за разликата от **127 000 лв.**, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди за периода от 10.05.2019 г. до 31.12.2019 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на ИМ до окончателното ѝ заплащане.

По отношение на предявения иск с правно основание чл. 86 ал. 1 от ЗЗД съдът намира, че същият се явява основателен и доказан в претендирания размер от сумата от **100 лв.**, представляваща обезщетение за забавено плащане на сумата от **165 000 лв.** за периода от 01.01.2020 г. до 18.07.2024 г.. Съгласно чл. 84 ал. 3 от ЗЗД при непозволено увреждане длъжникът изпада в забава на датата на извършването му без покана. Вземанията на ищеца за лихва за забава върху дължимата главницата за периода преди 18.07.2021 г. са погасени с изтичане на тригодишната погасителна давност с оглед разпоредбата на чл. 111 б. „в“ от ЗЗД, но и след този момент с оглед заключението на вещото лице по назначената ССчЕ те са в размер, значително надвишаващ претендираната сума, поради което ответницата следва да бъде осъдена да заплати на ищеца сумата от **100 лв.**, представляваща обезщетение за забавено плащане на дължимата сума от **127 000 лв.** за периода от **18.07.2021 г. до 18.07.2024 г.**

По разноските:

Ищецът претендира по делото разноски в размер на **16 109 лв.**, за които са представени списък на разноските и доказателства за тяхното извършване. Ответницата претендира разноски по делото в размер на **14 821,70 лв.**, за които са представени списък на разноските и доказателства за тяхното извършване. Съдът намира, че следва да остави без уважение възраженията на пълномощника на ищеца за липса на доказателства за извършено плащане на договореното адвокатско възнаграждение с оглед незаплащането му по банков път, тъй като от представените по делото разписки, подписани от ответницата се установява заплащането му в посочения в договора за правна помощ размер от **11 200 лв.** Следва да се уважи възражението на пълномощника на ищеца и да не бъдат за съобразявани като разноски на ответницата заплатените на

адвокат Д. разноси за командировъчни, тъй като от една страна от съдържанието на разписките се установява, че заплатените суми са част от договореното адвокатско възнаграждение по договора за правна помощ, а от друга липсват доказателства за командировъчни разходи на адвоката в посочения размер. При тези изводи съдът приема за доказано, че ответницата е направила разноси по делото в размер на **13 320 лв.** С оглед уважената и отхвърлената част от исковете и след компенсация ответницата следва да бъде осъдена да заплати на ищеца за разноси по делото сумата от **9 340,33 лв.** /арг. **12 403,93 лв. – 3 063,60 лв./.**

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 203 ал. 2 пр. 1 от КТ вр. чл. 45 от ЗДЗ Т. Д. Х., ЕГН ***** от с. *****, общ. ***** да **ЗАПЛАТИ** на ЗКПУ „Н.“, с. *****, общ. Искър, ЕИК 824084502, представлявана от председателя Д. Д. сумата от **127 000 лв.**, представляваща обезщетение за причинени умишлено имуществени вреди в периода 10.05.2019 г. – 31.12.2019 г. при и по повод на изпълнение на задълженията си на счетоводител на ищцовата кооперация, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба - **18.07.2024 г.** до окончателното ѝ заплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до предявения размер от **165 000 лв. от 38 000 лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди за периода от 01.01.2019 г. до 09.05.2019 г. вкл. като **ПОГАСЕН ПО ДАВНОСТ.**

ОСЪЖДА на основание чл. 86 ал. 1 от ЗДЗ Т. Д. Х., ЕГН ***** от с. *****, общ. ***** да **ЗАПЛАТИ** на ЗКПУ „Н.“, с. *****, общ. Искър, ЕИК 824084502, представлявана от председателя Д. Д. сумата от **100 лв.**, представляваща обезщетение за забавено плащане на сумата от **127 000 лв.** за периода от **18.07.2021 г.** до **18.07.2024 г.** до окончателното ѝ заплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за периода от 01.01.2020 г. до 17.07.2021 г. вкл. като **ПОГАСЕН ПО ДАВНОСТ.**

ОСЪЖДА на основание чл. 78 от ГПК след компенсация Т. Д. Х., ЕГН ***** от с. *****, общ. ***** да **ЗАПЛАТИ** на ЗКПУ „Н.“, с. *****, общ. Искър, ЕИК 824084502, представлявана от

председателя Д. Д. сумата от **9 340,33 лв.** за направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Великотърновски апелативен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, с въззивна жалба.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____