

РЕШЕНИЕ

№ 193

гр. София, 05.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-4, в закрито заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Чомпалов

като разгледа докладваното от Никола Чомпалов Търговско дело № 20231100902382 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.274 ал.1 ГПК, вр. с чл.16 ал.1 ЗМТА. Образувано е по жалба от „Е.И.-Р. С.А” – в несъстоятелност срещу отказа по направеното от него искане за отвод на арбитър по МАД N 0032/23 г. на МАС при ИМЧП, обективиран в решение на Председателството на МАС от 01.12.2023 г. В жалбата са изложени съображения за допуснати процесуални нарушения в производството пред арбитражния съд при извършване на процесуални действия, за които жалбоподателят не е бил уведомен и не са му били връчени книжа по делото и актове на арбитражния съд, с което е нарушено правото му на защита. Поддържа се, че са били налице основания за прекратяване на производството пред арбитражния съд, респ. основания за спиране, защото жалбоподателят е в открито производство по несъстоятелност. Навеждат се доводи за допуснати нарушения при формиране на състава на арбитражния съд, които са лишили ответника от възможността да номинира арбитър и да участва в процедурата по формиране на състава. Сочат се основания за отвод на арбитъра В.П. и основания за отвод на арбитъра Б.М.. По отношение на искането за отвод на арбитъра С.Й. е въведено фактическото твърдение, че този арбитър заедно с останалите арбитри участват в съставянето на редица сборници и имат обща научна дейност. Като основание за отвод е посочено и наличието на свързаност на адвокатско дружество „Д., Г., К. и В.“, което защитава интересите на ищеца ЗД“ ЕИГ Ре“ ЕАД и на ПП“ Продължаване промяната“. В заседанието на 21.11.2023 г. не е дадена възможност на жалбоподателя в устна форма да обоснове искането за отвод, което е в нарушение на изискването за непристрастност. Освен това – арбитърът С.Й. е специалист по международно частно право, но не е специалист по застрахователно право, което е приложимо за спора по арбитражното производство. Иска се от жалбоподателя да се отмени решение от 01.12.2023 г. на председателството на МАС при ИМЧП, постановено по искане за отвод на арбитър по МАД N 0032/23 г., и да бъде отведен арбитърът С.Й..

Ответникът по жалбата ЗД“ ЕИГ Ре“ ЕАД е подал отговор в срок, с който оспорва възраженията на жалбоподателя с довода, че не са налице обстоятелства, които да поставят под основателно съмнение безпристрастността и независимостта на арбитъра С.Й.. Сочи се, че отношенията между юристи, които са специализирани в определена сфера на правото и развиват научна дейност в една област, не предполага наличието на интерес от изхода на арбитражното производство.

Жалбата е подадена в срок и срещу подлежащ на обжалване акт на арбитражния съд, визиран в нормата на чл.16 ал.1 ЗМТА, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество. Доколкото към настоящия момент няма данни арбитражното производство да е приключило с окончателен акт, съдът намира, че не отпаднал правният интерес на жалбоподателя.

По същество. Според съда жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение. Това е така, защото не са налице фактически обстоятелства, които да водят до основателни съмнения относно безпристрастността или независимостта на арбитъра С.Й..

Изложените в жалбата основания за отвод на арбитъра Б.М. и основания за отвод на арбитъра В.П. не следва да бъдат обсъждани, доколкото срещу отказа за отвод на тези арбитри са подадени отделни жалби, по които са образувани т.дело N 2370/23 г. на СГС и т.дело N 2402/23 г. на СГС.

Повдигнатите от жалбоподателя доводи за допуснати процесуални нарушения от състава на арбитражния съд са извън предмета на проверката в настоящето производство по чл.16 ал.1 ЗМТА, а за жалбоподателя остава открит исковият път на защита по реда на чл.47 ал.1, т.4 и т.6 ЗМТА.

Нормата на чл.14 ал.1 ЗМТА предвижда, че отвод на арбитър може да бъде направен само ако има обстоятелства, които пораждаат основателни съмнения относно неговата безпристрастност или независимост, или ако той не притежава необходимата квалификация, уговорена от страните. Основният наведен от жалбоподателя довод за отвеждане на арбитъра С.Й. се опира на фактическото твърдение, че този арбитър заедно с останалите арбитри /Б.М. и В.П./ е участвал в съставянето на редица сборници и има обща научна дейност в областта на международното частно право. Този довод не се споделя от съда, защото участието на арбитъра Й. в съвместни научни трудове с останалите арбитри не представлява обстоятелство, което да води до възникване на основателно съмнение в безпристрастността на този арбитър, доколкото тази негова научна дейност по никакъв начин не сочи, че арбитър Й. е заинтересован от изхода на спора, и то в ущърб и за сметка на жалбоподателя /ответник/. Обстоятелството, че арбитърът С.Й. и другите двама арбитри са участвали като съавтори по чл.8 ал.1 ЗАПСП в съставянето на редица научни трудове в областта на международното частно право не е в състояние да обуслови наличие на съмнение за заинтересованост на арбитъра Й. от изхода на спора по арбитражното

производство. Това е така, защото предметът на спора по арбитражното производство и страните по него нямат връзка с авторските права върху съвместните научни произведения.

Не са изложени твърдения и няма данни, че някоя от страните по арбитражното производство има някакво отношение към дейността по съставяне на съвместните научни трудове и упражняването на авторските права по ЗАПСП върху произведенията на научната литература, изброени в жалбата. Няма данни, дори не се твърди, че между арбитъра Й. и ищеца в производството пред арбитражния съд са налице отношения, свързани с ползването на научни произведения, съставени с участието на арбитъра Й.. Няма данни, а и твърдения, че жалбоподателят е страна по спор, свързан с ползването на авторски произведения, съставени с участието на арбитъра Й. и другите арбитри.

По никакъв начин не може да се приеме, че арбитърът С.Й. е в положение на каквато и да е зависимост от другите арбитри, която би била основание за съмнение, че той няма да е безпристрастен при решаването на спора по арбитражното производство.

Следва да се спомене, че за арбитъра С.Й. няма никакви данни, а и не се твърди, че членува в политическа партия „Продължаваме промяната“ и в сдружение „Институт по международно частно право“, както и няма данни да има каквато и да е връзка с адвокатско дружество „Д., Г., К. и В.“, за което се твърди, че защитава правата на дружества, свързани с ищеца по арбитражното производство.

Соченият довод за липса на кворум при произнасяне от Председателството на МАС по искането за отвод, не обуславя съмнение за безпристрастността на арбитъра С.Й., доколкото той не е участвал при произнасянето.

Видно е от протокола от заседанието на 21.11.2023 г. по арбитражното дело, че съставът на арбитражния съд не се е произнесъл по искането на жалбоподателя за отвод, поради което и възражението, че в това заседание не му е дадена възможност в устна форма да обоснове искането за отвод и че е налице предварително формирано убеждение у арбитрите, е неоснователно.

От страна на жалбоподателя не се твърди да е било уговорено между страните по арбитражното споразумение, че спорът ще се разглежда от специалисти в областта на „застрахователното право“, поради което възражението по чл.14 ал.1, предл.последно ЗМТА, че С.Й. е „специалист по МЧП“, е неоснователно.

С оглед на изложеното съдът намира, че жалбата следва да се остави без уважение.

Мотивиран съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Е.И. - Р. С.А” -в несъстоятелност, ЕИК ****, с регистрация в Румъния, гр. Букурещ, Сектор 1, ул. „****, срещу решение от 01.12.2023 г. на Председателството на Международния арбитражен съд при „Института по международно частно право“ **в частта**, с която е оставено без уважение искането за отвод на арбитъра С.Й.

по МАД № 0032/2023 г. на МАС при ИМЧП.

Решението е окончателно.

Съдия при Софийски градски съд: _____