

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 70470

гр. София, 16.05.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Частно гражданско дело № 20231110111733 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 411, ал. 2, т. 5 ГПК.

Образувано е по искане на заявителя „Тополфикация София“ ЕАД за издаване на заповед за изпълнение срещу В. З. А. за заплащане на задължения за топлинна енергия в апартамент в град София.

Делото е било спряно с Определение № 13279/07.04.2023 г. с отправяне на преюдициални въпроси до Съда на Европейския съюз, за отговор на които е образувано дело C-222/23 *Топлофикация София (понятие за местоживееене)*, което е решено на 16.05.2024 г.

При извършена служебна справка за адресна регистрация на длъжника – физическо лице, се установява, че същият има регистриран постоянен адрес в София и настоящ адрес в Нидерландия от 2010 г.

Настоящият съдебен състав намира, че следва да провери служебно по реда на чл. 28, ал. 1 КМЧП във връзка с чл. 411, ал. 2, т. 5 ГПК международната си компетентност, тъй като тези правила не се дерогират от чл. 28, пар. 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 г. („Брюксел Ia“), доколкото посочената разпоредба не може да се приложи в едностранно производство като заповедното, при което преди издаване на акта по същество (заповед за изпълнение) няма насрещна страна по делото.

В случая не се прилагат правилата на чл. 17 - 19 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 г., тъй като договорът е за доставка на стока (топлинна енергия) до имот на длъжника - физическо лице, като за последния няма спор, че е потребител, но заявителят не насочва дейността си към Нидерландия, поради

което се прилагат общите правила на регламента. Настоящият съдебен състав намира, че по принцип е международно компетентен да разгледа спора съгласно чл. 7, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 1215/2012 г., тъй като мястото на доставка на топлинната енергия е в София.

В случая обаче не са налице предпоставки да се развие заповедно производство. Съгласно указанията по т. 3б Тълкувателно решение № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС за заповедното производство, ако длъжникът има регистриран постоянен адрес на територията на България, това е основание за издаване на заповед за изпълнение, независимо дали има данни, че длъжникът има обичайно местопребиваване в друга държава от Европейския съюз. Съгласно указанията, дадени от Съда на Европейския съюз в т. 1 от Решение от 16.05.2024 г. по дело *C-222/23 Топлофикация София (понятие за местоживееене)* обаче подобно тълкуване, което не позволява на български гражданин да се „освободи“ от възможността срещу него да бъде издадена заповед за изпълнение от българските съдилища, изглежда да е несъвместимо с правилата на чл. 62 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 г. Поради това при наличие на регистриран настоящ адрес на длъжника извън България изглежда, че редът за издаване на заповед за изпълнение по ГПК е неприложим, и следва или да се издаде Европейска заповед за плащане, или да се премине към исков процес, като заявлението по настоящото дело следва да се отхвърли, тъй като регистрирането на настоящ адрес за повече от 13 години е индиция, че длъжникът не пребивава обичайно в България.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** на основание чл. 230 ГПК производството по частно гражданско дело № **11733** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав.

**ОТХВЪРЛЯ** на основание чл. 411, ал. 2, т. 5 ГПК Заявление за издаване на заповед за изпълнение с вх. № 60706/06.03.2023 г., подадено от „Топлофикация София“ ЕАД.

**УКАЗВА** на основание чл. 415, ал. 1, т. 3 ГПК на заявителя - „Топлофикация София“ ЕАД, че може да предяви претенциите си по отхвърленото

заявление, ако в едномесечен срок от влизане на настоящото разпореждане в сила предяви за тях **осъдителен иск**, като ползва внесената вече държавна такса и до внесе само **още 25 лева** за предявяване на иска.

Разпореждането може да се обжалва в частта относно отхвърлянето на заявлението с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на заявителя. В останалата си част то не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_