

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 329

гр. Стара Загора, 04.03.2026 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Николай Ил. Уруков

като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Гражданско дело № 20245500100584 по описа за 2024 година

Производството е на основание чл.129, ал.3, изр.1 и във вр. с чл.252-чл.254 и във вр. с чл.61 и чл.69, ал.1 от СК и във вр. с чл.29, ал.3, изр.1 и 2 и чл.47, ал.6 и чл.76, изр.1 от ГПК/2008г./.

Постъпила е искова молба от ищите и родителите на бащата С. М. А., ЕГН \*\*\*\*\* и М. Ж. А., ЕГН \*\*\* и двамата от \*\*\* чрез пълномощника ИМ адв.К. Т. А. от \*\*\* ПРОТИВ: двамата ответници З. С. М.А, ЕГН \*\*\*\*\* \*\*\* М. З. М., ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*, за установяване на произход по отношение на малолетно лице- М. З. М. по делото.

Съдът с разпореждане с рег. № 349 в закрито заседание на 19.06.2025г. е разпоредил, че тъй като пълнолетните ответници З. С. М.А и М. З. М. по гр. дело с № 584/2023 год. по описа на ОС-Стара Загора не са били намерени на посочените в исковата молба адреси по делото в продължение на един месец, както на постоянните, така и настоящите им адреси, които съвпадат видно от изисканите от съда две Официални справки без № от датата 10.03.2025 год., а именно и за двамата ответници с постоянен адрес и съответно с настоящ адрес, гр. \*\*\*, от 19.07.2005 год. и не се е намерило лицето, което е съгласно да получи съобщението, връчителят на съдебните книжа е следвало да залепи съответното уведомление на посочения в исковата молба и в официалната справка адреси, а именно: на постоянен адрес и съответно и на настоящия им адрес в гр. \*\*\*, от 19.07.2005 год. на вратата или на пощенската кутия на тези адреси, а когато до тях достъпът не е осигурен – на входната врата или на видно място около нея. Когато има достъп до пощенската кутия, връчителят

следва да пусне уведомление и в нея.

Невъзможността ответниците да бъдат намерени на посочения по делото адрес се констатира най-малко с три посещения на адреса, с интервала от поне една седмица между всяко от тях, като най-малко едно от посещенията е в неприсъствен ден. Това правило не се прилага, когато връчителят е събрал данните, че ответникът не живее на адреса, след справка от управителя на етажната собственост, от кмета на съответното населено място или по друг начин и е удостоверил това с посочване на източника на тези данни в съобщението.

В уведомлението е било надлежно посочено, че книгата са оставени в канцеларията на съда, когато връчването става чрез служител на съда или частен съдебен изпълнител, съответно в общината, когато връчването става чрез неин служител, както и че те могат да бъдат получени там в двуседмичен срок от залепването на уведомлението.

След което делото е било докладвано незабавно на съдията- докладчик, който действително е констатирал, че двамата ответници не могат да бъдат намерени и редовно призовани на адресите им посочени в исковата молба на ищите.

Съгласно специалната разпоредба на чл.29, ал.3 от ГПК (3) Лице с неизвестен постоянен и настоящ адрес се представлява от лицето, специално назначено от съда. В този случай разноските първоначално се понасят от насрещната страна. Според чл.47, ал.6 от ГПК (6) (Доп. – ДВ, бр. 86 от 2017 г.) Когато установи редовността на връчването, съдът разпорежда съобщението да се приложи към делото и назначава особен представител на разноските на ищеца. Възнаграждението на особения представител се определя от съда съобразно фактическата и правната сложност на делото, като размерът на възнаграждението може да бъде и под минималния за съответния вид работа съгласно [чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата](#), но не по-малко от една втора от него.

Съобразно същите императивни разпоредби на ГПК съдът следва да определи и назначи лице-адвокат съответно за назначаване на особен представител, като същият следва да бъде определен с официално Писмо от Съвета на Адвокатска колегия- гр.Стара Загора, като съдът първоначално следва определи и Възнаграждението на особения представител, което се

определя от съда съобразно фактическата и правната сложност на делото, като размерът на възнаграждението може да бъде и под минималния за съответния вид работа съгласно [чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата](#), но не по-малко от една втора от него с аргумент по чл.29, ал.3 и чл.47, ал.6 от ГПК/2008г./ във вр. с чл.16 и чл.50, ал.2 от Закона за правната помощ/ЗПП/.

Поради което и с оглед осигуряването на задължителния особен представител- адвокат на двамата ответници, които не са били намерени на посочените им в ИМ адреси, поисканото за установяване на произхода на горепосоченото малолетно лице- втори ответник, което е и процесуално недееспособно, съдът следва да задължи ищците в 1-седмичен срок да внесат предварително дължимата минимална сума за адвокатско възнаграждение съгласно чл.7, ал.1, т.3 от Тарифата по Наредба № 1/09.07.2004г. за размерите на адвокатските възнаграждение за адвокатска работа на Висшия адвокатски съвет- София /Д.в.бр.64 от 23.07.2004г., посл. Изм. С ДВ бр.14/2025 год./ в размер общо на 1200 лв./хиляда и двеста лева/ общо и за двамата ответници /или по 600 лева за всеки един от тях и съответно редуцирани до минималния им размер съгласно чл.47, ал.6 предл. Последно от ГПК/, по депозитната сметка на ОС- Ст.Загора в обслужващата го банка /ЦКБ клон Стара Загора/, и в същия срок да представят и платежния документ по делото.

След което следва делото да се докладва на съдията- докладчик, за да се осигури конкретно лице - адвокат от АК- Ст.Загора за назначаването му за особен представител на първата ответника С. и на малолетното процесуално недееспособно лице- втори ответник по делото М..

Именно в тази връзка, Съдът с Определение под № 957 от датата 06.08.2025 год. е ОСТАВИЛ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на ищците и е ЗАДЪЛЖИЛ същите в 1- седмичен срок от съобщаването да внесат предварително дължимата минимална сума за адвокатско възнаграждение на особените представители и на двамата ответници съгласно чл.7, ал.1, т.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за адвокатската работа на ВАС - гр.София във връзка с чл.47, ал.6 и чл.29, ал.3 от ГПК в размер на 1200 лв./хиляда и двеста лева/ по депозитната сметка на Окръжен съд- гр.Ст.Загора в обслужващата го “Централна кооперативна банка”-АД, клон Стара Загора, и в същия срок да представят своевременно платежния документ по делото или евентуално да посочат надлежните адреси за призоваването на двамата ответници, като

съдът ги е предупредил изрично, че в противен случай ИМ ще се върне обратно на ищците и делото ще се прекрати.

РАЗПОРЕЖДА след това делото да се докладва за осигуряване на адвокат от АК- Ст.Загора за особен представител на първата ответница С. и на малолетното процесуално недееспособно лице- втори ответник по делото.

Предявеният иск е процесуално допустим и местно подсъден на настоящия ОС-Ст.Загора, но исковата молба е нередовна, и не отговаря на изискванията по чл.127, чл.128 и чл.129, ал.1 от ГПК/2008г./, поради следните съображения : Съдът намира, че по делото не са изпълнени горепосочените указания на съда, дадени с Определение под № 957 от датата 06.08.2025 год. . Въпреки дадения от съда 1-седмичен срок /едноседмичен/ срок от съобщението ищците не са изпълнили горепосочените указания на съда и към настоящия момент 04.03.2026 год. тези указания не са изпълнени по никакъв начин. Ищците освен това са били и изрично предупредени, че в противен случай исковата молба ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено.

Законният 1- седмичен срок е започнал да тече за ищците и родителите на бащата С. М. А., ЕГН \*\*\*\*\* и М. Ж. А., ЕГН \*\*\* и двамата от \*\*\* чрез пълномощника адв.К. Т. А. от \*\*\* на датата 11.08.2025г. /понеделник/ и е изтекъл на 18.08.2025г. /понеделник/. Във върнатото съобщение до ищеца е отбелязано, че същото е получено лично от пълномощника на ищците адв. К. А. именно на датата 11.08.2025 год. За тези последици от връщането на исковата молба и прекратяването на делото страната и нейния упълномощен адвокат А. са били предупредени и изрично от съда и при връщането на последното съобщение.

И към днешна дата 04.02.2026 год. не са отстранени нередовностите по Исковата молба, подробно описани по-горе.

Следователно е налице законовата хипотеза на чл.129, ал.3, изр.1, пр.1 и изр.2 от ГПК/2008г./, и Исковата молба следва да се върне обратно на ищците, ведно с всички законни последици от това.

Тъй като това постановено в закрито заседание съдебно Определение прегражда по-нататъшното развитие на делото, то може да се обжалва в 1-седмичен срок от съобщаването му на всяка от страните с частна жалба чрез Окръжен съд- гр.Ст.Загора пред Апелативен съд- гр.Пловдив по правилата на

чл.252-254 във вр. с чл.274, ал.1, т.1 и чл.275 от ГПК/2008г./.

Ето защо предвид изложеното и на основание чл.108, ал.1 ЗС във вр. чл. 129, ал.3, изр. 1 във връзка с чл.252 – 254 и във вр. с чл.274 ал.1, т.1 от ГПК /2008г/ , първоинстанционният Окръжен съд -Стара Загора

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ВРЪЩА обратно на ищите и родителите на бащата С. М. А., ЕГН \*\*\*\*\* и М. Ж. А., ЕГН \*\*\* и двамата от \*\*\* чрез пълномощника ИМ адв.К. Т. А. от гр.Стара Загора, ул.Уилям Гладстон“ № 56, офис 10 искова молба вх. № 13267/10.10.2024 год., поради неотстраняване в срок от ищите на нередовностите по същата.

ПРЕКРАТЯВА производството по първоинстанционното гражданско дело с № 584/2024 година по описа на Окръжен съд – гр. Стара Загора, поради неотстраняване на нередовностите по иска от ищите и родителите на бащата С. М. А., ЕГН \*\*\*\*\* и М. Ж. А., ЕГН \*\*\* и двамата от \*\*\* чрез пълномощника ИМ адв.К. Т. А. от \*\*\*, поради неотстраняването в срок на указанията на съда по делото, дадени с Определение под № 957 от датата 06.08.2025 год.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 1- седмичен срок от връчването му на всяка от страните, с частна жалба чрез Окръжен съд – гр.Стара Загора пред Апелативен съд - гр. Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_