

РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Варна, 30.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: М. К. Терзийска

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
като разглежда докладваното от М. К. Терзийска Търговско дело №
20243100900013 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 362, ал.2 от ГПК.

Развива се по искане вх. № 25728/10.09.2025 г. от „НКС АВТО МЕЧТИ“ ЕООД, депозирано чрез проц. представител, за обезсилване на Решение № 534/29.12.2024 г., постановено по т.д. № 13/2024 г. по описа на ОС-Варна, ТО, на основание чл. 362, ал. 2 от ГПК.

В искането се твърди, че решението е влязло в сила на 01.08.2025 г. В законоустановения двуседмичен срок ищецът, в качеството му на купувач, не е изпълнил оставащата част от задълженията си по предварителния договор, сключен с продавача, като размерът на дължимите суми е определен с решението.

В съдебно заседание и в писмено становище по същество, молбата се поддържа от проц. представител. Настоява, че представените от насрещната страна по искането, а именно Д. Б. доказателства, не сочат на пречки от обективен характер за изпълнение на задълженията по диспозитива на съдебния акт, а на отпаднал интерес от изпълнение на съдебното решение.

В съдебно заседание и в писмена защита, депозирана от Д. Б., чрез проц. представител се сочи, че молбата следва да се отхвърли като неоснователна. В тази връзка се излага, че предмет на предварителния договор е МПС, фактически отнето от владението на купувача, в резултат на което последният е лишен от възможността да упражнява права върху вещта и да се ползва от същата. Освен това настоява, че още след връщане на МПС на собственика, същият е сключил нов договор за продажбата му, с трето на спора лице. Поради тази причина, изпълнението по договора и придобиването на автомобила е крайно неизгодно за ищеца, който няма интерес да изпълни

съдебното решение. Твърди, че разпоредбата на чл. 362 ал.1 от ГПК указва по категоричен начин от кога започва да тече срокът за изпълнение на решението и началото е пряка последица от поведението на ищеца, който с молбата си за допълване на решението и последваща жалба, е довел до препятстване изпълнението. Твърди, че продавачът е създал обективна невъзможност за Б. да се ползва от предмета на договора и на следващо място е сключил нов договор, въпреки действащото правоотношение, поради което поведението съставлява злоупотреба с права, лишаваша продавача от възможността да иска прилагане на разпоредбата на чл. 362 ал.2 от ГПК.

Съдът, като съобрази предметните предели на производството по чл. 362 ал.2 от ГПК, намира следното:

С Решение № 534/29.12.2024 г., съдът е обявил за окончателен, по предявления от Д. М. Б., ЕГН *****, гр. Варна срещу „НКС – Авто мечти“ ЕООД, ЕИК 203856165, гр. Гоце Делчев, иск по чл. 19 ал.3 от ЗЗД, сключеният между страните договор № 2-362/28.02.2020 г. за продажба на изплащане на лек автомобил с марка „Нисан“, модел „Х Трейл“, рег. № *** рама № ***, за сумата от 29434,68 /двадесет и девет хиляди четиристотин тридесет и четири и 0.68/ лева и ОСЪЖДА, на осн. чл. 108 от ЗС „НКС – Авто мечти“ ЕООД, ЕИК 203856165, гр. Гоце Делчев да предаде владението върху гореописания автомобил на Д. М. Б., ЕГН *****, гр. Варна, ПРИ УСЛОВИЕ, че в двуседмичен срок от влизане в сила на решението купувачът Д. М. Б. , с горепосочените идентификационни данни, заплати на продавача „НКС - Авто мечти“ ЕООД оставащата част от задълженията по договора в общ размер на 17782.91 /седемнадесет хиляди седемстотин осемдесет и два и 0.91/ лева, от които: 1. 12264.45 лева – остатъчна цена по чл. 4 от договора; 2. неустойка за забава в плащането на вноските в общ размер на 1736.49 лева, изчислена от деня, следващ падежа до датата на плащане или до датата на депозиране на отговора по ИМ на 29.12.2022 г. на осн. чл. 5 от договора; 3. сума от 2366.38 лева премии по застраховки „Каско“, заплатени в периода 28.02.2020 г. - 11.03.2022 г., 4. Сума 1078.04 лева – премии по застраховка „Гражданска отговорност“ за периода 28.02.2020 г. – 28.07.2023 г. вкл.; 5. 337.55 лева, заплатен от ответника данък МПС към Община Гоце Делчев за 2020 – 2023 г. включително, на осн. чл. 362 ал.1 т ГПК.

По отправено от ответника искане с правно основание чл. 250, ал.1 от ГПК, съдът е постановил и Решение № 176/29.04.2025 г., с което е оставил без уважение молбата за допълване. Срещу този съдебен акт е постъпила въззивна жалба, вх. № 18791/30.06.2025 г., върната с Разпореждане № 4184/23.07.2025 г. Съобщението до „НКС Автомечти“ ЕООД е връчено на 24.07.2025 г., и в срока за обжалване, не е упражнено право на жалба от страната с правен интерес.

При това, решението по конститутивния иск е влязло в законна сила на 01.08.2025 г.

Именно от горната дата тече и двуседмичният срок, в който купувачът следва да престира на продавача, сумите по решението. Не е спорно, че това не е сторено, включително към датата на приключване на съдебното дирене в настоящото производство.

Задължената за заплащане на сумите по предварителния договор страна (присъдени с решението), може да се брани срещу основателността на искането за обезсилване на условното конститутивно съдебно решение или като докаже плащане, респективно неуспешен опит за плащане, поради забава или отказ на кредитора да приеме изпълнение (хипотеза неотнормирана към процесния случай с оглед и направеното признание от Б., че не е правил опит да заплати сумите), или като твърди неизпълнение, което се дължи на причини, които не могат да се вменят във вина, т.е. обективна невъзможност за изпълнение.

Доказателства, изключващи отговорността на купувача, не се представиха.

Твърденията, изложени по същество от защитата на Б., че поведението на юридическото лице по депозиране на молба с правно основание чл. 250 от ГПК и последваща жалба срещу този акт, са пречели изпълнението на съдебното решение, не се подсумира под фактическия състав на чл. 362 ал.2 от ГПК, защото съдът е съобразил, че началният момент, от който тече двуседмичният срок, е този на влизане в сила на решението във всички негови части.

Не се доказва и злоупотреба с права от страна на „НКС Авто мечти“ ЕООД, основана на твърденията, че дружеството е лишило купувача от възможността да ползва МПС и е сключило нов договор за продажба с трето лице.

На първо място, в производството по чл. 19 ал.3 от ЗЗД, в нито един момент не е бил спорен факта, че дори и към завеждане на иска, МПС е било във владение на продавача (от средата на 2022 г.). Именно поради тази причина, с решението съдът е постановил и предаване владението върху МПС, на купувача. Отделно от това, в проведеното съдебно заседание на 17.03.2026 г. е прието за безспорно, че към същата дата собствеността върху МПС не е прехвърлена на трети на спора лица. Представените доказателства – пълномощно от „НКС Авто мечти“ ЕООД към лицето Ралица Ясенова от 28.07.2022 г. (л. 535 по делото), с права да стопанисва и управлява собствения на дружеството автомобил, както изрично е посочено в пълномощното; уведомление до ЧСИ във връзка с насрочен опис (л. 536 по делото) и обяви за продажба на МПС от началото на м.12.2025 г., не сочат на злоупотреба с права от „НКС Авто мечти“ ЕООД, нито на поведение на страната, в разрез с постановеното решение по иска с правно основание чл. 19 ал.3 от ЗЗД. Твърденията, че тъй като в периода м. 07.2022 г. – началото на 2023 г. МПС е управлявано на територията на страната и със същото са изминати около 100 000 км, то това е довело до отпадане интереса на Б. от придобиване собствеността върху автомобила е ирелевантно, след като той е упражнил потестативното си право да поиска съдебна намеса за обявяване предварителния договор за окончателен на 14.09.2022 г. (с подаване на ИМ пред ОС Пловдив) и в нито един момент във висящото производство, до приключване на съдебното дирене, не е заявил права по чл. 232 или чл. 233 от ГПК.

Поради горното, неплащането на сумите по решението е изцяло по субективни причини, стоящи у купувача, които не извиняват бездействието му в законоустановения двуседмичен срок.

Искането за обезсилване на постановеното решение ще бъде уважено.

Разноски се следват в полза на „НКС Авто мечти“ ЕООД за направените разходи за адвокатска защита в това производство и доколкото не се установява друго от договора за правна помощ и съдействие (л. 463 по делото), както и за пътни разходи, с оглед разпоредбата на чл. 2, ал.8 от Наредба № 1/2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа.

Определеното възнаграждение в размер на 1000 лева (511.29 евро) не се преценява като прекомерно с оглед обема на извършените от проц. представител действия по изготвяне на искането и защитата в съдебно заседание. Разходите за транспорт в размер на 185.22 евро не са доказани, доколкото преводното нареждане не установява по несъмнен начин, че извършеното плащане от адв. М. е за самолетен билет на нейно име. Не са представени и бордни карти.

Всички останали разходи, които се претендират, са за процесуално представителство в производството по конститутивния иск и по дължимостта им съдът е формирал изводи в решението по чл. 362 ал.1 от ГПК, в съответствие с разпоредбата на чл. 81 от ГПК, респективно въпросът за възлагане плащането им не може да се пререшава тук.

С оглед горното, съдът

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 534/29.12.2024 г., постановено по т.д. № 13/2024 г., по искане с правно основание чл. 362 ал.2 от ГПК, предявено от „НКС Авто Мечти“ ЕООД, ЕИК 203856165, гр. Гоце Делчев.

ОСЪЖДА Д. М. Б., ЕГН *****, гр. Варна да заплати на „НКС Авто Мечти“ ЕООД, ЕИК 203856165, гр. Гоце Делчев сумата от **511.29 (петстотин и единадесет и 0.29) евро** разноски за процесуално представителство в настоящото производство, на осн. чл. 78 ал.1 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____