

РЕШЕНИЕ

№ 403

гр. Варна, 23.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в заседание при закрити врати на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
като разглежда докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело №
20253100900477 по описа за 2025 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по молба на **„ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД, ЕИК 103566474**, гр. Варна с правно основание чл. 625 и сл. от ТЗ.

В молбата си дружеството сочи, че е в състояние на неплатежоспособност поради невъзможността да изпълни изискуеми публични задължения. Предвид липсата на ДМА, включително недвижими имоти както и преустановената търговска дейност намира, че състоянието на неплатежоспособност е трайно. Освен това счита, че липсата на имущество е основание и за настъпила свръхзадълженост, тъй като няма имущество, с което да покрие натрупаните задължения. Настоява, че следва да се открие производство по несъстоятелност поради свръхзадълженост, а в условия на евентуалност – неплатежоспособност. Като начална дата на свръхзадълженост сочи 01.01.2020 г., а на неплатежоспособност – 18.03.2020 г., когато е прекратена търговската дейност. Счита, че липсата на имущество е основание съдът да постанови решение в хипотезата на чл. 630, ал.2 от ТЗ.

Правна квалификация на правата: **чл. 630 ал.1 вр. чл. 742 ал.1 и чл. 607а ал.2 от ТЗ и чл. 630 ал.2 вр. чл. 608 и чл. 607а ал.1 от ТЗ.**

В съдебно заседание дружеството, чрез процесуален представител поддържа молбата и желае да бъде уважена като с оглед заключението по ССЕ досежно момента на декапитализиране на дружеството, оставя на съда преценката за началната дата.

Съдът след съвкупен анализ на доказателствения материал по делото, приема за установено следното от **фактическа и правна страна**:

„ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД, гр. Варна, е регистрирано в ТР на 06.01.2011 г. с предмет на дейност: лечебна дейност като „хоспис“ по смисъла на чл. 28 от Закона за лечебните заведения, а именно осъществяване на палиативни грижи за терминално болни пациенти.

За установяване състоянието на неплатежоспособност съдът е изискал доказателства от ТД на НАП Варна за публични задължения, включително с посочване на основание за определяне на задълженията и техния размер, от КАТ за евентуални регистрации на МПС, от Служба по вписванията за налични недвижими имоти и наложени обезпечителни мерки върху същите. Назначена е и ССЕ.

Анализът на писмените документи сочи на следното:

Дълготрайни материални активи и краткосрочни активи:

От справката в Служба Вписвания за територията на цялата страна е видно, че дружеството не разполага с недвижими имоти. За периода 1991 г. до 25.08.2025 г. не са налични вписвания, отбелязвания или заличавания.

Справката от МВР Сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР Варна сочи, че на името на дружеството не са регистрирани ППС.

От извършената от съда справка в ЦРОЗ не се установи по партидата на дружеството в съответната информационна система да са налични вписвания, обявявания и заличавания.

Молителят, съгласно заявеното няма вземания към трети лица. Според заключението по ССЕ счетоводно се водят вземания в размер на 43 хил. лева, но не са представени първичните счетоводни документи, формиращи стойността на вземанията от доставчици като при проследяване на счетоводните записвания се отчита, че вземанията се водят като актив от преди 2015 г. Експертизата отчита, че се касае за нередовно водено счетоводство.

Задължения:

Публичните задължения, съгласно изисканата справка от ТД на НАП Варна и заключението по ССЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено, към 01.09.2025 г. са в общ размер на 412 095.26 лева лева, от които главница в размер на 219 543.42 лева и лихви 192 551.84 лева. Всички задължения са формирани по подадени от данъчно задълженото лице декларации обр.6 за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения, ДОО, Здравно осигуряване и Универсален пенсионен фонд, както и данъчни задължения по ЗКПО и ЗДДФЛ. Най-рано възникналите, необслужвани публични задължения за главници по Декларация обр. № 6 са с падеж 25.09.2017 г. върху трудови правоотношения за м. 08.2017 г. Налице са и задължения, възникнали в предходни периоди, част от които отписани поради изтекла давност.

Към момента на депозиране на справката на НАП, срещу търговеца не е отпочнало принудително изпълнение за събиране на публичните задължения и не са налагани обезпечителни мерки. Предходно образувано изпълнително производство е прекратено на 01.07.2015 г. поради липса на имущество. Експертът констатира, че към 13.09.2025 г. общият размер на публичните задължения нараства с натрупване на лихви.

През анализирания от вещото лице период 2016 – 2024 г. дружеството не е имало фактическа възможност да погасява текущите си задължения (краткосрочни), които са надвишавали активите на предприятието.

Последно извършеното плащане е на 17.05.2022 г. за погасяване на задължение с падежи от м. 07.2017 г.

От данните за кредитните обороти в хронология по сметките от група 50

се установява, че в периода 2019 – 2025 г. дружеството е разполагало с парични средства и е разплащало частично съществуващи разчети по избор. След 31.12.2020 г. движенията на парични средства са намалели рязко. Извършени през 2022 г. спорадични плащания на задължения са неправилно отразени счетоводно в следващи периоди 2023г. и 2024 г.

Според заключението по ССЕ, дружеството е спряло плащанията си към единствения кредитор НАП на 25.09.2017 г.

Наличните към 01.01.2025 г. ДМА в размер на 7031.87 лева по балансова стойност (предимно инвентар), са отписани счетоводно.

Счетоводно са отразени парични средства в размер на 33 491.98 лева, но според изявлението на проц. представител на молителя, същите не са налични. Инвентаризационен опис не е представен на вещото лице.

Анализ на икономическото състояние:

Според чл. 742 ал.1 от ТЗ, свръхзадължеността е специално основание за откриване на производство по несъстоятелност, защото не се прилага за всички търговци, а само за капиталовите търговски дружества, доколкото за останалите свръхзадължеността не създава заплахата за кредиторите – същите могат да се удовлетворят и от личното имущество на физическо лице търговец или неограничено отговорен съдружник.

Неплатежоспособността винаги създава заплахата за кредиторите, респективно е общо основание за откриване производство по несъстоятелност. При свръхзадълженост заплахата се изразява в това, че задълженията в пасива надхвърлят имуществото в актива, имуществото е обективно недостатъчно да удовлетвори всички кредитори, дори ако дружеството е платежоспособно.

Поради тази причина за капиталово дружество, което е свръхзадължено следва да се открие производство по несъстоятелност дори и да не е неплатежоспособно към него момент, т.е. без да се чака момента, в който неговото имущество се ще изразходи и ще настъпи и неплатежоспособност. Последното цели обезпечаване и равно третиране на всички кредитори чрез съразмерно удовлетворяване от недостатъчното имущество на длъжника. Освен това за разлика от неплатежоспособността, при свръхзадължеността не е нужно задълженията да са изискуеми. Т.е. при преценка на това състояние се вземат предвид и неизискуемите задължения.

Двете основания за откриване на производство по несъстоятелност са самостоятелни.

Ако съвпада началната дата, е възможно да се открие производство по несъстоятелност и на двете основания, стига да са заявени кумулативно. Ако свръхзадължеността предхожда момента на настъпване на неплатежоспособност, от значение е дали състоянието на свръхзадълженост продължава да съществува и към момента на постановяване на решението. При наличие на предпоставки и на свръхзадълженост, и на неплатежоспособност, следва да се съобрази по-ранната дата, ако съответното състояние е налице и към момента на постановяване на решението.

С оглед данните по ССЕ е видно, че към 31.12.2016 г. дружеството е декапитализирано. След този момент разликата между стойността на активите и пасивите е отрицателна величина като ако към края на 2016 г. е -10 хил., то към края на 2020 г. е -133 хил., а към 30.07.2025 г. е -379 хил. Предприятието не може и да бъде разглеждано като действащо с оглед спиране дейността

окончателно в началото на 2020 г.

При горното съдът счита, че е налице основание спрямо „ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД да се открие производство по несъстоятелност поради свръхзадълженост, доколкото тази предпоставка е осъществена. Заявената в условие на евентуалност - неплатежоспособност, не се разглежда.

За определяне на началната дата съдът взема предвид заключението по ССЕ като определя за такава 01.01.2017 г.

Поради изложените аргументи съдът изразява несъгласие с предложената от молителя дата – 01.01.2020 г. като несъответстваща на икономическото състояние на предприятието на търговеца към твърдения момент.

С оглед липсата на налични парични средства към момента, съдът е приел, че имуществото на длъжника не е достатъчно за покриване задълженията както към кредиторите, така и разносните по несъстоятелността, поради което и с определение от 14.10.2025г. е приканил всички заинтересовани лица да предплатят минимални начални разноски в производството по несъстоятелност. В дадения от съда срок след оповестяване на определението по партидата на търговеца в ТР на 15.10.2025 г., не е заявена готовност за това.

При установените факти, съдът приема, че е налице хипотезата на чл. 632 ал.1 от ТЗ като длъжникът следва да бъде обявен в несъстоятелност и производството да бъде спряно. С оглед предвидената в чл. 632 ал.2 от ТЗ възможност за възобновяване на производството и предвид обстоятелството, че с решението по чл. 632 ал.1 от ТЗ търговеца длъжник не се заличава от търговския регистър, съдът приема, че имуществото на длъжника, което ще бъде открито след решението по чл. 632 ал.1 от ТЗ, следва да бъде запазено за удовлетворяване на кредиторите и постигане целта на производството по несъстоятелността, поради което и се налага да бъде постановена обща възбрана и запор върху същото.

От задълженото лице е заплатена предварително държавната такса в производството.

С оглед горното и на основание чл. 632 ал.1 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА СВРЪХЗАДЪЛЖЕНОСТТА на „ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД, ЕИК 103566474, гр. Варна, с начална дата 01.01.2017 г.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД, ЕИК 103566474, гр. Варна.

ПОСТАНОВЯВА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР върху имуществото на „ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД, ЕИК 103566474, гр. Варна.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност „ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД, ЕИК 103566474, гр. Варна.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника „ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД, ЕИК 103566474, гр. Варна, при обявяване на фирмата си да прибави добавката „в несъстоятелност“.

СПИРА производството по несъстоятелност на „ХОСПИС

НАДЕЖДА“ ЕООД, ЕИК 103566474, гр. Варна, на основание чл. 632 ал.1 изр. 1-во, предл.последно от ТЗ.

УКАЗВА, че спряното производство може да бъде възобновено по молба на длъжника или на кредитор в срок от една година от вписване на решението в ТЗ при удостоверяване от страна на молителя, че е налице достатъчно имущество или ако депозира необходимата сума за предплащане на началните разноси по чл.629б от ТЗ. При невъзобновяване в срок, производството ще бъде прекратено и постановено заличаване на длъжника в ТР.

УКАЗВА на „ХОСПИС НАДЕЖДА“ ЕООД, ЕИК 103566474, гр. Варна, В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК ОТ ВПИСВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО да извърши прекратяване на трудовите правоотношения с работниците и служителите, да изпрати уведомления за това до ТД на НАП гр. Варна, да издаде необходимите документи за трудов и осигурителен стаж и осигурителен доход, да изпълни процедурата за информиране на работниците и служителите, да изготви справките за лицата с право на гарантирани вземания съгласно Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и нормативните актове по прилагането му и да предаде ведомостите в ТП на НОИ – гр. Варна.

Решението подлежи на вписване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, на основание чл. 622 от ТЗ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Агенция по вписванията служебен препис от настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър, на основание чл. 613а ал.1 от ТЗ.

Решението подлежи на незабавно изпълнение.

Решението да се впише в книгата по чл. 634в от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____