

РЕШЕНИЕ

№ 539

гр. Пловдив, 23.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Чакалов

Членове: Румяна Андреева
Бранимир Василев

като разгледа докладваното от Румяна Андреева Въззивно гражданско дело № 20265300500644 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл.435, ал.2, т.2 и т.7 от ГПК

Постъпила е жалба с вх.№ 16201/19.02.2026 г. по описа на ЧСИ Петко Илиев, от длъжника по изпълнението „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД, ЕИК ***** против действията на ЧСИ Петко Илиев, рег.№ 821 район на действие ОС – Пловдив по изпълнително дело № 20268210400121 изразяващи се в разпореждане /постановление/ за разноските, дължими на ЧСИ в размер на 79 088,93 евро с ДДС и в насочване на изпълнението върху несеквеструеми суми, чрез: заповед върху всички вземания, включително по откритите във всички клонове сметки в лева и валута, на ползваните банкови сейфове и касети и на движими вещи предоставени за доверително управление, до размера на дължимата сума в следните банки: „Банка ДСК“ АД, „УниКредит Булбанк“ АД, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, „ИНВЕСТВАНК“ АД, „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, „ТЕКСИМ БАНК“ АД, „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД, „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА“ АД, „ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, „ПроКредит Банк (България)“ ЕАД, „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД, „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД, „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ“ ЕАД, „ТОКУДА БАНК“ ЕАД, „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД, ИНГ БАНК Н.В. - клон София, Ситибанк Европа АД - клон България, БНП Париба С.А. - клон София, Варенголд Банк АГ - клон София, ТЕДЖЕ Зираат Банкась - клон София и

Бигбанк АС - клон България, до размера на задължението по делото; насочване на изпълнение чрез запор върху всички парични вземания, по всички видове платежни сметки (за електронни пари, за извършване на платежни операции и др.), открити при „Айкарт“ АД, „ПейНовус“ АД, „Пейнетикс“ АД, „Изипей“ АД, „Изи Пеймънт Сървисиз“ ООД, „Майфин“ ЕАД, „Тенен Пеймънтс“ АД, „Еконт Финансови Услуги“ ООД, „ПейМен Груп“ ООД и „ЮтеПей България“ ЕООД, както и по всякакви други форми на електронни плащания или плащания в брой, до размера на дължимата сума; насочване на изпълнение чрез запор върху всички настоящи, бъдещи и условни вземания породени, както и тези, които ще се породят от търговските /наемните или всякакъв друг вид/ взаимоотношения с ДЗЗД „С.“, БУЛСТАТ ***** и Национална здравна осигурителна каса, обективирани в Покана за доброволно изпълнение № 2739/10.02.2026 г. Твърденията са, че действията на ЧСИ, изразяващи се в запор на всички вземания, включително такива по банкови сметки и платежни сметки, и запор на вземания от НЗОК, както и вземания, постъпващи от Център за асистирана репродукция са незаконосъобразни, защото изпълнението е насочено срещу несеквестрируемо имущество. Сочи, че вземанията на „УСБАЛАГ С.“ ЕООД като лечебно заведение, осъществяващо лечебна дейност и произтичащи от договорни взаимоотношения с НЗОК са несеквестрируеми, тъй като бюджетът на НЗОК е част от държавния бюджет. Със средства от бюджета на НЗОК се финансира дейността на отделните клиники или отделения в лечебните заведения. По отношения на вземанията от Център за асистирана репродукция сочи, че УСБАЛАГ С. ЕООД извършва дейности по асистирана репродукция, финансирани със средства от Център за асистирана репродукция (ЦАР) при условията и по реда на Постановление № 25 на Министерски съвет от 2009г. за създаване на ЦАР и правилник за организацията и дейността на ЦАР. Съгласно чл. 5 от постановлението, приходите на фонда се формират от субсидии от държавния бюджет чрез бюджета на Министерството на здравеопазването. Пзовава се на нормата на чл. 520, ал. 1 ГПК, съгласно която не се допуска изпълнение върху средствата по банковите сметки на общините и другите бюджетно субсидирани заведения, постъпили като субсидия, трансфер или временен безлихвен заем от държавния бюджет, включително чрез бюджетите на общините или чрез други бюджети. Счита, че ЧСИ Петко Илиев незаконосъобразно е запорирал и вземанията, постъпващи по банковите сметки на „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД, които са за трудовите възнаграждения на работниците и служителите в това дружество, като се позовава на чл. 446 ГПК, според който трудовото възнаграждение или върху друго каквото и да е възнаграждение за труд, чиито размери са под минималната работна заплата, са несеквестрируеми. По отношение на разноските сочи, че с ПДИ за доброволно изпълнение ЧСИ е посочил, че е начислил разноски в размер на 79 088,93 евро с ДДС. Посочено е единствено, че това са такси по Тарифа към ЗЧСИ, без същите да са индивидуализирани по точки и размери. Счита, че това на първо място пречи на точната проверка за това как са изчислени таксите и дали са правилно изчислени. На следващо

място поддържа, че в тази сума неправомерно е включена т. 26, която е пропорционална такса върху събраната сума. Доколкото към момента на получаване на ПДИ никакви суми не са събрани по делото, счита, че тези такси са недължими. Предвид изложеното се иска отмяна на обжалваните действия на ЧСИ.

Взискателят „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД с ЕИК ***** е взел становище за неоснователност жалбата.

В писмените си мотиви по чл. 436, ал. 3 ГПК съдебният изпълнител изразява становище за допустимост и за неоснователност на жалбата.

Пловдивският окръжен съд в настоящия съдебен състав, след като обсъди изложените в жалбата оплаквания и провери обжалваното действие на ЧСИ по приложеното копие от изпълнителното дело, намери за установено следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице - длъжник в изпълнителното производство, в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК, срещу подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител по смисъла на чл. 435, ал. 2, т. 2 и т.7 от ГПК и съдът я намира за процесуално допустима.

По същество:

Изпълнително дело № 20268210400121 по описа на ЧСИ Петко Илиев, рег. № 821. е образувано на дата 04.02.2026 г. по молба на взискателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД въз основа на изпълнителен лист от 04.02.2026 г., издаден по ч.гр. дело № 20265330100877 на Районен съд – Пловдив въз основа на Заповед за незабавно изпълнение по чл.417 ГПК, против длъжниците: „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД, „Медицински център Плама“ ЕООД, „Ергана филмс“ ЕООД, „Трипъл“ АД и Н. Б. Й. са осъдени да заплатят „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД при условията на солидарност следните суми: главница по договор за кредит № 6277.1123 от 14.11.2023 г., сключен с „Търговска банка“ АД, вземанията по който са прехвърлени на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД с договор за цесия от 16.01.2026 г., в размер на ***** евро, ведно със законна лихва за периода от 03.02.2026 г. до окончателното изплащане на вземането, както и направените в производството разноски за държавна такса в размер на 51 189,70 евро.

До длъжника „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД е била изпратена покана за доброволно изпълнение изх.№ 2310/04.02.2026 г. , която не му е била връчена надлежно. Уведомен е надлежно за започнатото принудително изпълнение с Покана за доброволно изпълнение с изх. № 2739/10.02.2026г., връчена му на 11.02.2026 г., като със същата длъжникът е уведомен, че се налага запор върху всички вземания, които има, включително по откритите във всички клонове сметки в лева и валута, на ползваните банкови сейфове и касети и на движими вещи предоставени за доверително управление, до размера на дължимата сума в следните банки: „Банка ДСК“ АД, „УниКредит Булбанк“ АД, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, „ИНВЕСТВАНК“ АД, „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД,

„ТЕКСИМ БАНК“ АД, „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД, „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА“ АД, „ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, „ПроКредит Банк (България)“ ЕАД, „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД, „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД, „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ“ ЕАД, „ТОКУДА БАНК“ ЕАД, „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД, ИНГ БАНК Н.В. - клон София, Ситибанк Европа АД - клон България, БНП Париба С.А. - клон София, Варенголд Банк АГ - клон София, ТЕДЖЕ Зираат Банкась - клон София и Бигбанк АС - клон България, до размера на задължението по делото; насочване на изпълнение чрез запор върху всички парични вземания, по всички видове платежни сметки (за електронни пари, за извършване на платежни операции и др.), открити при „Айкарт“ АД, „ПейНовус“ АД, „Пейнетикс“ АД, „Изипей“ АД, „Изи Пеймънт Сървисиз“ ООД, „Майфин“ ЕАД, „Тенен Пеймънтс“ АД, „Еконт Финансови Услуги“ ООД, „ПейМен Груп“ ООД и „ЮтеПей България“ ЕООД, както и по всякакви други форми на електронни плащания или плащания в брой, до размера на дължимата сума; насочване на изпълнение чрез запор върху всички настоящи, бъдещи и условни вземания породени, както и тези, които ще се породят от търговските /наемните или всякакъв друг вид/ взаимоотношения с ДЗЗД „С.“, БУЛСТАТ ***** и Национална здравна осигурителна каса. В ПДИ е посочено, че дължими на ЧСИ са 78 743,25 евро с ДДС – разноски. Запорни съобщения съобразно наложените от ЧСИ запори са били изпратени на 04.02.2026 г.

Длъжникът по изпълнението „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД е лечебно заведение за болнична помощ по смисъла на чл. 9, ал.1, т.1 от Закона за лечебните заведения и съгласно чл. 3 от същия закон е регистрирано по реда на Търговския закон като еднолично дружество с ограничена отговорност с едноличен собственик на капитала му - Ергана Филмс“ ЕООД, ЕИК/ПИК ***** , извършващо съответната търговска дейност, а предметът на дейност му е вписан в търговския регистър. Същото не попада в категорията на лечебни заведения, създавани по реда на чл. 5, ал.1 от ЗЛЗ - от държавата като центрове за спешна медицинска помощ, центрове за трансфузионна хематология, лечебните заведения за стационарна психиатрична помощ, домовете за медико-социални грижи, в които се осъществяват медицинско наблюдение и специфични грижи за деца; центрове за комплексно обслужване на деца с увреждания и психични заболявания, както и лечебните заведения към МС, МО, МВР, МП и МТИТС и които се създават и преобразуват от Министерския съвет по предложение на министъра на здравеопазването (чл. 35, ал.1 от ЗЛЗ), имат статут на юридически лица на бюджетна издръжка за специфичните си функции.

Несеквестрируемостта на вземанията на длъжника – държавно учреждение, община и бюджетно субсидирано заведение е регламентирана в нормите на чл. 519 и в чл. 520 от ГПК, като е предвидено забрана да се допуска принудително изпълнение на парични вземания срещу държавни учреждения (чл. 519, ал.1 от ГПК), а съгласно чл. 520, ал.1 от ГПК не се допуска изпълнение върху средствата по банковите сметки на общините и на

другите бюджетно субсидирани заведения, постъпили като субсидия от държавния бюджет.

Длъжникът „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД е търговско дружество, регистрирано в Търговския регистър и има за предмет извършването на определена търговска дейност по смисъла на чл. 1 от ТЗ и като такова е изключен от ограничението по чл. 519 от ГПК, доколкото няма характеристиките на държавно учреждение по смисъла на цитираната разпоредба. Вземания на длъжника към Здравната каса произтичат от сключения между дружеството и НЗОК двустранен, формален, възмезден договор, същите не са от субсидия от държавния бюджет. Плащанията от НЗОК представляват частно парично притезание, тъй като се касае за насрещна престация от страна на НЗОК за конкретна и реално предоставена медицинска услуга по сключени договори за оказване на медицинска помощ. Плащанията по тях от страна на касата - възложител се извършват след предоставянето на отчет от страна на изпълнителя за извършената дейност и извършване на проверка и анализ на постъпилата информация от възложителя и че за разлика от публичното финансиране, в случая се касае за заплащане на конкретна и действително предоставена медицинска услуга, чиито размер първоначално не е определен в договора, а в зависимост от обема и вида на оказаната медицинска помощ. Ето защо не може да се приеме, че постъпилите по сметките на длъжника „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД средства от НЗОК са несеквестируеми.

От друга страна, съгласно чл. 445, ал. 1 ГПК от несеквестируемостта не могат да се ползват длъжниците относно вещи, върху които е учреден залог или ипотека, когато взискател е зложният или ипотекарен кредитор.

Видно от материалите по приложеното копие на изпълнителното дело, взискателят „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД е придобил вземането си по изпълнителния лист по силата на договор за цесия от 16.01.2026 г., с който „Търговска банка Д“ АД му е прехвърлила вземанията си против длъжника „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД по договор за кредит № 6277.1123 от 14.11.2023 г. На 14.11.2023 г. между „Търговска банка Д“ АД и „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД е бил сключен договор за особен залог, с цел обезпечаване на вземанията на банката по договор за кредит № 6277.1123 от 14.11.2023 г., а предмет на същия е учредяване на особен залог върху вземанията на залогодателя „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД към НЗОК – настоящи и бъдещи. По силата на чл.99, ал.2 ЗЗД новият кредитор „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД е придобил прехвърленото вземане с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности. С учредяването на залог върху вземането си към НЗОК, длъжникът доброволно се е лишил от евентуална закрила и затова дори нормативно да е предвидена несеквестируемост, същата би отпаднала спрямо

заложния кредитор съгл. чл. 445, ал. 1 ГПК.

Изложеното налага извод, че постановеният от ЧСИ заповар върху вземанията на дружеството-длъжник към НЗОК е законосъобразен.

По отношение на вземанията, постъпващи от Центъра за асистирана репродукция:

Жалбоподателят – длъжник е сключил с Центъра за асистирана репродукция Договор за финансиране на дейности по асистирана репродукция РД-02-19/04.02.2026 г., приложен в копие към настоящата жалба. Съгласно същия „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД се задължава да извършва дейности по асистирана репродукция, финансирани със средства от Центъра за асистирана репродукция при условията и по реда на Постановление № 25 на Министерски съвет от 09.02.2009 г. за създаването му. Съгласно чл.1, ал.2 от посоченото постановление, Център "Фонд за асистирана репродукция" е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на здравеопазването. Чл. 2, ал.1, т.1 от постановлението гласи, че фондът осъществява дейности по организационно и финансово подпомагане на български граждани за извършване на дейности по асистирана репродукция в лечебни заведения в Република България. Съгласно чл. 5 от постановлението, приходите на фонда се формират от субсидии от държавния бюджет чрез бюджета на Министерството на здравеопазването; дарения и помощи; други приходи, предвидени в нормативен акт.

Съгласно чл. 520, ал. 1 ГПК не се допуска изпълнение върху средствата по банковите сметки на общините и другите бюджетно субсидирани заведения, постъпили като субсидия, трансфер или временен безлихвен заем от държавния бюджет, включително чрез бюджетите на общините или чрез други бюджети.

Предвид посочената регламентация съдът приема, че вземанията на длъжника към Центъра за асистирана репродукция, чийто произход е субсидии от държавния бюджет чрез бюджета на Министерството на здравеопазването, са несеквестируеми и изпълнението незаконосъобразно е насочено спрямо тях.

По отношение на средствата по банковите сметки на длъжника, които са за трудовите възнаграждения на работниците и служителите, съдът приема същите за секвестируеми. Защитата по чл.446 ГПК касае несеквестируем доход на физическото лице и не намира приложение в случая.

Предвид изложеното съдът намира жалбата за основателна в частта и, с която се оспорва законосъобразността на действията на ЧСИ по насочване на изпълнението спрямо вземанията на длъжника само от Центъра за асистирана репродукция поради тяхната несеквестируемост. В тази и част жалбата следва да се уважи, като посочените действия следва да се отменят. Жалбата е неоснователна в частта и против действията на ЧСИ по насочване на изпълнението спрямо вземанията на длъжника от НЗОК и по отношение на вземанията на длъжника по банковите му сметки, предвидени за трудовите

възнаграждения на работниците и служителите. Ето защо в тази и част жалбата ще се остави без уважение.

По отношение на разноските:

Според възприетото в т. 2 от ТР № 3/10.07.2017 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г. на ОСГТК становище, на обжалване по реда на чл. 435, ал. 2 от ГПК подлежи всеки акт на съдебния изпълнител, в който се определя размер на задължението на длъжника за разноски по изпълнението, в т. ч. разноските, посочени в ПДИ.

С ПДИ изх. № 2739/10.02.2026г. до длъжника „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД същият е уведомен, че дължимите такси по тарифата към ЗЧСИ са в размер на 79 088,93 евро с ДДС, без същите да са определени по какъвто и да е било начин чрез индивидуализация по точки от тарифата и размери .

Съгласно чл. 79, ал. 1 и ал.2 от ЗЧСИ, за събиране на таксите по изпълнението се изготвя сметка в два или повече еднообразни екземпляра, подписани от частния съдебен изпълнител, единият от които се връчва на задълженото лице. В сметката се посочват разпоредбите, въз основа на които се дължат таксите, материален интерес при пропорционалната такса, сумите на дължимите такси и допълнителни разноски, размерът на получените плащания и последиците при неплащане. Неспазването на изискването за изготвянето ѝ и връчването ѝ на длъжника предвид императивния характер на нормата на чл. 79 от ЗЧСИ води незаконосъобразност на действията на ЧСИ в тази връзка.

В случая такава сметка не е изготвена от ЧСИ и не е връчена на длъжника. Ето защо се приема от съда, че е допуснато нарушение на чл. 79 от ЗЧСИ, тъй като не може да се извърши обективна преценка какви по размер и основание са начислените в тежест на длъжника суми по изпълнението и начислени ли са те законосъобразно.

Ето защо постановлението за разноските е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление за разноските, обективизирано в призовка за доброволно изпълнение изх. № 2739/10.02.2026г. до длъжника „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД изпратена по изпълнително дело № 20268210400121 на ЧСИ Петко Илиев, рег.№ 821 район на действие ОС – Пловдив, с която същият е уведомен, че дължимите такси по тарифата към ЗЧСИ са в размер на 79 088,93 евро с ДДС.

ОТМЕНЯ действията на ЧСИ Петко Илиев, рег.№ 821 район на действие ОС – Пловдив по изпълнително дело № 20268210400121 изразяващи

се в насочване на изпълнението върху вземанията на длъжника „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД, ЕИК ***** към Център "Фонд за асистирана репродукция".

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на длъжника „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД, ЕИК ***** против действията на ЧСИ Петко Илиев, рег.№ 821 район на действие ОС – Пловдив по изпълнително дело № 20268210400121, изразяващи се в насочване на изпълнението върху вземанията на длъжника „Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство гинекология С.“ ЕООД, ЕИК ***** от Национална здравно осигурителна каса и по отношение на вземанията на длъжника по банковите му сметки, предвидени за трудовите възнаграждения на работниците и служителите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____