

# РЕШЕНИЕ

№ 174

гр. гр. Димитровград, 20.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД** в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

при участието на секретаря П. Ст. Д.  
като разгледа докладваното от Петър Вл. Петров Административно наказателно дело № 20225610200353 по описа за 2022 година

1. Производството е по реда чл. 58д и сл. от ЗАНН.
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- ТЕЦ „Марица-3” АД, ЕИК126526421 е останал недоволен от наказателно постановление(НП) № 24 от 27.07.2022 г., издадено от Директора на РИОСВ, гр. Хасково, с което за това, че на 25.03.2022г. проверка се установи, че е нарушено Условие 9.3.1. от Условие 9 „Емисии в атмосферата” на издаденото на оператора Комплексно разрешително /КР/ № 41-Н1/2012г. (Решение на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда и водите № 41-Н1-ИО-А0/2012 г., актуализирано с Решение на изпълнителния директор на ИАОС № 41-Н1-ИО-А1/2016 г.), което изисква всички емисии на вредни вещества от инсталацията по Условие 2 да се изпускат в атмосферния въздух организирано през изпускащите устройства, описани в Условие 9.2., а именно Комин № 1 с височина 100 метра, с това свое деяние е осъществил състава на нарушението по чл. 164, ал.1, във вр.чл.123в, т.2 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС), поради което, на основание: чл. 164, ал.1 и| чл.168 от ЗООС във вр. чл.83 от ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 60,000.00(шестдесет хиляди лева)лв. Твърди неправилност и маловажен случай, моли за отмяна.
3. В с.з. чрез представител и в писмено становище излага множество основания за отмяна на НП.
4. НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН(АНО)- Директор на РИОСВ- Хасково чрез представител и с писмена защита оспорва жалбата и излага аргументи в своя полза.

5. ПРБ не взема участие в делото.

*Приложим закон.*

6. ЗАКОН за опазване на околната среда(ЗООС)

Чл. 123в. (Нов – ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.08.2019 г.) Операторът на инсталацията е длъжен да: 2. изпълнява условията в комплексното разрешително;

Чл. 164. (1) (Предишен текст на [чл. 164](#) - ДВ, бр. 52 от 2008 г., изм., бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., доп., бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.08.2019 г.) За неизпълнение на изискванията по [чл. 123в](#) и [чл. 125](#) на оператора на инсталацията - юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 10 000 до 500 000 лв..

*Факти по делото.*

1. На 25.03.2022г. била извършена проверка на производствената площадка на ТЕЦ „Марица 3” АД, гр. Димитровград с основен предмет на дейност производство на електрическа и топлинна енергия, във връзка с регистрирана наднормена стойност на серен диоксид, регистрирана от АИС „Раковски“, гр. Димитровград на същата дата За експлоатацията на инсталации и съоръжения на дружеството е издадено Комплексно разрешително /КР/ № 41-Н1/2012г. (Решение на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда и водите № 41-Н1-ИО-А0/2012 г., актуализирано с Решение на изпълнителния директор на ИАОС № 41-Н1-ИО-А1/2016 г.), в което са поставени условия, които дружеството следва да изпълнява. При извършената на 25.03.2022г. проверка се установило, че е нарушено Условие 9.3.1. от Условие 9 „Емисии в атмосферата” на издаденото на оператора Комплексно разрешително /КР/ № 41 -Н1 /2012г. (Решение на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда и водите № 41-Н1-ИО-А0/2012 г., актуализирано е Решение на изпълнителния директор на ИАОС № 41-Н1-ИО-А1/2016 г.), което изисква всички емисии на вредни вещества от инсталацията по Условие 2 да се изпускат в атмосферния въздух организирано през изпускащите устройства, описани в Условие 9.2., а именно Комин № 1 с височина 100 метра. При регистрирането на високи моментни стойности от АИС „Раковски“ на ТЕЦ „Марица 3“ АД е дадено предписание в 10:40 часа с изх. № АВ - 54/ 25.03.2022г. за предприемане на мерки за намаляване на масовия поток на серен диоксид. В момента на проверката натоварването на енергиен блок 120 MW е 52 MW електрическа мощност (160 MWth - топлинна мощност). Като гориво се използват въглища и биомаса с разход 107 т/ч. Пречиствателните съоръжения - електрофилтри и СОИ работят в нормален режим. При извършения обход на площадката се констатираше, че от източната страна на сградата на котелното помещение, кота надкотелна инсталация под конструкция на повдигателно съоръжение (греда на телферен път) от компрометиран участък, който не е уплътнен, в атмосферния въздух се изпускат неорганизирани емисии от вредни вещества, които имат сиво-черен цвят. От западната страна на сградата на котелното помещение, кота надкотелна инсталация под конструкция на повдигателно съоръжение (греда на телферен път) от компрометиран участък, който не е уплътнен, в атмосферния въздух се изпускат неорганизирани емисии от вредни вещества, които имат сиво-черен цвят. От южната страна на сградата на котелно помещение, от компрометирани участъци на нива на средата на височината на сградата, се отделят неорганизирани емисии от вредни вещества, които имат сиво-черен цвят. Неорганизираните емисии, които се изпускат в атмосферния въздух от компрометираните участъци на сградата на котелно помещение се вдигат над нивото на сградата. Емисиите се изпускат разредоточено, неорганизирано и по време на проверката , дружеството не

предприе мерки за ограничаване на неорганизираното изпускане на емисии в атмосферния въздух. Това било отразено в съставен констативен протокол №410/25.03.22 г.

2. Въз основа на направените констатации св. И. съставила акт за установяване на административно нарушение(АУАН) № 24/21.04.2022г., пред представител на дружеството , комуто бил връчен и препис от АУАН.
3. На тази база било издадено процесното НП № 24 от 27.07.2022 г., издадено от Директора на РИОСВ, гр. Хасково, с което за това, че на 25.03.2022г. проверка се установи, че е нарушено Условие 9.3.1. от Условие 9 „Емисии в атмосферата” на издаденото на оператора Комплексно разрешително /КР/ № 41-Н1/2012г. (Решение на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда и водите № 41-Н1-ИО-А0/2012 г., актуализирано с Решение на изпълнителния директор на ИАОС № 41-Н1-ИО-А1/2016 г.), което изисква всички емисии на вредни вещества от инсталацията по Условие 2 да се изпускат в атмосферния въздух организирано през изпускащите устройства, описани в Условие 9.2., а именно Комин № 1 с височина 100 метра, с това свое деяние е осъществил състава на нарушението по чл. 164, ал.1, във вр.чл.123в, т.2 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС), поради което, на основание: чл. 164, ал.1 и| чл.168 от ЗООС във вр. чл.83 от ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 60,000.00(шестдесет хиляди лева)лв.
4. Горната фактическа обстановка се установи от АУАН, приложените писмени доказателства към административно- наказателната преписка и показанията на свидетели.

#### *Процесуална допустимост.*

1. Жалбата е подадена в срок от лице, което има право да жали НП, пред компетентен съд и следва да се обсъди по същество.

#### *По същество.*

1. Съдът намира НП за законосъобразно и правилно издадено.
2. Възражението в жалбата, че липсва конкретна формулировка на нарушението е неправилно. Достатъчно ясно, конкретно и точно и в АУАН и НП е описано какво се твърди, кое правило за поведение нарушава,респективно- под каква норма е подведен жалбоподателят под административно- наказателна отговорност.
3. Без съществено значение за настоящият случай е поводът за извършване на проверката Следва да се отбележи, че констативният протокол не е предмет на проверка по законосъобразност на процедурата, тъй като е документ свързан с доказване на нарушението , а не е елемент от административно- наказателна процедура по ЗАНН.
4. Без значение е, че не е измерен емисионния поток, качество и количество на състава му.
5. Не е елемент от настоящото разследване дали изобщо има замърсяване на атмосферния въздух.
6. Предмет на нарушението е нещо различно- нарушено е Условие 9.3.1. от Условие 9 „Емисии в атмосферата” на издаденото на оператора Комплексно разрешително

/КР/ № 41 -Н1 /2012г. (Решение на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда и водите № 41-Н1-И0-А0/2012 г., актуализирано е Решение на изпълнителния директор на ИАОС № 41-Н1-И0-А1/2016 г.), което изисква всички емисии на вредни вещества от инсталацията по Условие 2 да се изпускат в атмосферния въздух организирано през изпускащите устройства, описани в Условие 9.2., а именно Комин № 1 с височина 100 метра.

7. Нарушение има и то е надлежно доказано.
8. Съдът довери показанията на всички разпитани свидетели, видно от които визуално е констатиран дим , който не изтича през комина, а през сградата. .
9. То не е в аварийен режим или в режимите, предвидени в Условие 9.2.6, и Условие 9.2.7, а в стандартен работен режим.
10. Макар и на пръв поглед да изглежда доста несериозно да се съди , че има изтичане на емисии единствено на база визуалното им възприемане, то този съд се убеди, че това е достатъчно.
11. Просто казано, имаме комин, през който следва да излизат всички обработени газови емисии, освен ако предприятието не е в аварийен режим. Възприемането на дима от производствена сграда може да се осъществи по всякакъв начин, в случая това е безспорно установено , включително не се и отрича от свидетел на жалбоподателят.
12. В близост има и други комини. Възприемането визуално на дим над този комин може да се извърши от всеки средностатистически гражданин с нормално зрение. Да се извърши грешка, като се обърка от къде по- точно излиза дима е несериозно.
13. Така дим над водата, а и над земята има. Този дим е съставен от емисии- резултат на горивна дейност в предприятието.
14. Съвсем без значение е причината за наличие на газови неорганизирано изтичащи емисии- дали се дължат на лоши уплътнения ,непригодност на сградите и съоръженията не сменя отговорността на жалбоподателят в тази връзка. В крайна сметка той е длъжен да намери начин да работи правомерно , в съответствия с изискванията на КР, в противен случай- като настоящият- следва да понесе своята отговорност.
15. Дразнещо е, че липсва замерване на състав на тези емисии, в частност – дали са вредни или не. РИОСВ не си е направило труда да го стори – по една или друга причина, което е укоримо, дразнещо, несъвместимо с дейността на този орган. За добро или лошо, това обаче няма значение към безспорно констатираното нарушение. Съдът просто отбелязва това свое възприятие, което следва да се подчертае, че не извод само от настоящото дело, а и от други подобни и предходни разгледани от този състав.
16. Така, ключовият за обществото въпрос- замърсява ли , как и колко ТЕЦ- +

атмосферата няма отговор и до този момент. Но както се посочи по – горе, не това е предмет на настоящият казус.

17. Така пред този съд несъмнено се доказва, че на 25.03.2022г. проверка се установи, че е нарушено Условие 9.3.1. от Условие 9 „Емисии в атмосферата” на издаденото на оператора Комплексно разрешително /КР/ № 41-Н1/2012г. (Решение на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда и водите № 41-Н1-И0-А0/2012 г., актуализирано с Решение на изпълнителния директор на ИАОС № 41-Н1-И0-А1/2016 г.), което изисква всички емисии на вредни вещества от инсталацията по Условие 2 да се изпускат в атмосферния въздух организирано през изпускащите устройства, описани в Условие 9.2., а именно Комин № 1 с височина 100 метра.
18. Безспорно гореустановеното сочи към осъществен състав на нарушението по чл. 164, ал.1 във вр.чл.123в, т.2 от ЗООС.
19. Доктрината и съдебна практика от нас приема тази отговорност за обективна, този съд не смята да излага своето виждане в тази посока, а се присъединява към общото виждане.
20. Правилно АНО е свързал нарушението със санкцията на чл. 164, ал.1 от ЗООС.
21. Следва да се посочи, че състава на нарушението е самостоятелно завършен и не влиза в колизия с други визирани в закона административни нарушения. Дали и колко жалбоподателят би могъл да е вероятен замърсител както се оказва не е предмет на делото , наличието или не на такова нарушение не поглъща настоящото. Казано по друг начин, правилно е ангажирана административната отговорност на жалбоподателят за това именно нарушение.
22. За този съд санкцията е правилно отмерена.
23. Наистина нарушението е формално, но що касае тежестта на наказанието, то е без съмнение , че съдът има право и задължение да отчете, дали има или не вреди от деянието, интензитет и степен на противоправното поведение и тн.
24. Макар да липсва доказване на вреди, съдът е служебно запознат с множеството повтарящи се нарушения в КР № 41-Н1/2012г. , за което жалбоподателят е наказван многократно в последните две години, водени са множество дела в тази връзка. Те касаят нарушаване на това разрешително в множество посоки, касаещи не само неорганизирано изпускане на газови емисии, но и например неправилни зауствания и др.
25. След като в продължителен период от време, упорито и неотклонно ТЕЦ- 3 извършва нарушения на специалният закона, то няма как да не носи и по- тежката отговорност, предвидена в закона. Следва да се отбележи, че дори и при така наложеният размер, имуществената санкция приближава минимума, т.е. тя е справедлива и следва да бъде потвърдена.
26. При това решение, съдът следва да присъди и направените от АНО разноски.

Съобразно чл. 17, ал.2, вр. чл. 7, ал.2 от Наредбата, те възлизат на сумата в размер на 5450 лева – възнаграждение за юрисконсулт.

27. Тези разноски са действително направени, защото е положена сериозна дейност от процесуалният представител на АНО, изразена не само в явяване и пледиране пред съда , но и събиране на доказателства, представяне на писмени становища и защиты по делото. Тези разноски остават в тежест на жалбоподателят.
28. Мотивиран така , съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 24 от 27.07.2022 г., издадено от Директора на РИОСВ, гр. Хасково, с което на „ТЕЦ Марица 3“ АД, ЕИК 126526421, със седалище и адрес на управление: област Хасково, гр. Димитровград, Промислена зона, представлявано от И.Д.И. - Изпълнителен директо за това, че на 25.03.2022г. проверка се установи, че е нарушено Условие 9.3.1. от Условие 9 „Емисии в атмосферата” на издаденото на оператора Комплексно разрешително /КР/ № 41-Н1/2012г. (Решение на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда и водите № 41-Н1-ИО-А0/2012 г., актуализирано с Решение на изпълнителния директор на ИАОС № 41-Н1-ИО-А1/2016 г.), което изисква всички емисии на вредни вещества от инсталацията по Условие 2 да се изпускат в атмосферния въздух организирано през изпускащите устройства, описани в Условие 9.2., а именно Комин № 1 с височина 100 метра, с това свое деяние е осъществен състава на нарушението по чл. 164, ал.1, във вр.чл.123в, т.2 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС), поради което, на основание: чл. 164, ал.1 и| чл.168 от ЗООС във вр. чл.83 от ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 60,000.00(шестдесет хиляди лева)лв. като законосъобразно и правилно.

ОСЪЖДА „ТЕЦ Марица 3“ АД, ЕИК 126526421, със седалище и адрес на управление: област Хасково, гр. Димитровград, Промислена зона, представлявано от И.Д.И. - Изпълнителен директор да заплати на РИОСВ, гр. Хасково направени по делото разноски в размер на 5 450.00(пет хиляди четиристотин и петдесет лева)лв.

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Димитровград:** \_\_\_\_\_