

# РЕШЕНИЕ

№ 5318

гр. София, 27.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-21 СЪСТАВ**, в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Свилен Станчев

при участието на секретаря Ирена М. Апостолова като разгледа докладваното от Свилен Станчев Гражданско дело № 20231100114181 по описа за 2023 година

прецени:

Предявени са искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД.

Ищцата С. А. У. чрез своя представител излага, че на 01.05.2023 г. около 11:30 ч. при движение в тревната площ на парк "Света Троица" на ъгъла с бул. "Константин Величков" и ул. "Цар Симеон" паднала в изкоп, пълен с вода. Вследствие падането ищцата претърпяла многофрагментно счупване на дясната раменна кост. Ищцата била приета по спешност в УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов", където и било направено рентгеново изследване на рамо и на 02.05.2023 г. претърпяла две операции с поставяне на импланти. Ищцата била изписана на 04.05.2023 г., като дясната и ръка и рамо били обездвижени. Счупването причинило на ищцата силни и продължителни болки, невъзможност да движи дясната си ръка. Това и създадо затруднения в ежедневните си нужди - при хранене, обличане и сън. Травмата и последвалите затруднения в движенията попречили на ищцата да води активен живот и да помага на близките си, което създадо у ищцата чувство за непълноценност.

В исковата молба се излага становище, че ответникът Столична община носи отговорност за обезщетяването на претърпените от ищцата вреди, обосновано със задължението на общината да поддържа и обезопасява парковата територия.

На основание изложените обстоятелства, в исковата молба е направено искане до съда да осъди ответника Столична община да заплати на ищцата С. А. У. обезщетение за имуществени вреди в размер на

2302 лева, и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 86000 лева, ведно със законната лихва върху тези суми от датата на исковата молба до окончателното изплащане.

Ответникът Столична община прави следните възражения:

- възражение за недоказаност на твърдените от ищцата болки и страдания;

- оспорване на твърдения от ищцата механизъм на причиняване на уврежданията;

- оспорване на твърдението за бездействие на Столична община при поддържане на територията на парка, което било възложено на други лица, с насрещно твърдение за надлежно изпълнение на задълженията на общината;

- възражение за прекомерност на претенцията за обезщетение.

Като трето лице помагач на страната на ответника Столична община е конституирано "С.Е.Е.С." ЕООД гр. София. Третото лице помагач оспорва наличието на основание за привличането му по делото. При евентуалност прави искане до съда да приеме за установено, че не е налице противоправно поведение на третото лице помагач, което да е в причинна връзка с твърдяното от ищцата увреждане.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 01.05.2023 г. ищцата С. А. У. разхождала внука си в парка "Света Троица". В парка срещнала свидетелката А.И.Е.. Докато разговаряли, детето започнало да бяга през тревните площи (показания на св. Е. л. 125). Ищцата тръгнала след него и след няколко крачки попаднала в неравност в тревната площ и паднала. Вследствие падането, ищцата претърпяла закрито многофрагментно счупване на горния край на дясната раменна кост. След произшествието ищцата била приета в УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов", където било проведено оперативно лечение - кръвна репозиция с метална остеосинтеза с плака и винтове. На ищцата било приложено и медикаментозно лечение - вливания, обезболяващи, антибиотици, антикоагуланти, магнезиеви препарати. Състоянието и наложило и физиотерапевтично лечение - гимнастика на раменните мускулни групи и лечебна физкултура. Според заключението на вещото лице, увреждането причинило трайно затруднение движението на дясната ръка за срок, не по-малък от 3-4 месеца. При прегледа за нуждите на експертизата вещото лице е констатирал ограничения на движенията в раменната става и оплаквания за болка при допир на задната повърхност на дясното рамо.

По делото е разпитана като свидетел М.П.С. - дъщеря на ищцата. Според нейните показания, състоянието на ищцата наложило чужда помощ за около 4-5 месеца. Увреждането и възстановителният период били съпроводени със силни болки, нарушения в съня, затруднения при управление на автомобил. Физическите затруднения били придружени със страхови преживявания и депресивни състояния.

Тези доказателства обуславят следните фактически изводи на съда:

Безспорно е установено, че претърпяното травматично увреждане е вследствие падане на ищцата върху тревната площ на територията на парк "Света Троица" в гр. София. Падането настъпило при спъване в неравност, след навлизане на ищцата в тревната площ. В тази връзка, частично противоречиви са показанията на свидетелката А.И.Е. за мястото, на което е настъпило падането на ищцата. В началото на разпита си свидетелката излага, че "...то (внучето) хукна през тревните площи и тя тръгна по него..." и че падането е настъпило на няколко крачки от алеята в тревните площи. Веднага след това свидетелката се поправя, че падането е настъпило непосредствено до алеята. Независимо от това, безспорно се установява, че падането настъпило в тревната площ на паркинга, извън алеята за пешеходци. Според показанията на свидетелката, неравността ("дупката", според употребения израз) била "твърде голяма, колкото два крака да влезнат вътре" и "доста дълбока".

От така приетата за установена фактическа обстановка обуславя следните правни изводи:

Парковете на територията на населеното място като зелени площи за обществено ползване са общинска собственост, според § 7 т. 4 от ПЗР на ЗМСМА. Задължение на общината, съгласно чл. 11 ал. 1 от Закона за общинската собственост, е управлява парковете площи - общинска собственост, в интерес на населението на общината, съгласно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. Това управление се осъществява чрез лицата, на които е възложено тяхното управление, съгласно чл. 16 от ЗОБС. Задължението на ответника да поддържа зелените площи за обществено ползване на територията на Столична община произтича и от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.

Съгласно дефинитивната разпоредба на § 1 т. 3 от ДР на Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО), озеленени площи са всички съществуващи или предвидени с общия устройствен план и/или с подробен устройствен план територии и поземлени имоти с ландшафтно-екологична, защитно-мелиоративна, рекреативно-естетическа или друга специфична функция - за гробищни паркове, ботанически градини, атракционни и спортни дейности. Когато на

територията на озеленените площи са изградени пешеходни алеи, те са част от тези озеленени площи, съгласно дефинитивната разпоредба на § 1 т. 9 от ДР на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община. Предназначението на пешеходните алеи е да се използват за движение на пешеходци и задължение на общината е да ги поддържа в състояние, в което алеите да бъдат използвани от пешеходците без затруднения и без опасност от нараняване или травма.

Предназначението на озеленените площи извън пешеходните алеи е различно - те изпълняват функциите, изброени в § 1 т. 3 ДР ЗУЗСО. Въпреки че, с изключение на чл. 36 ал. 2 т. 4 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, навлизането на пешеходци в зелените площи не е изрично забранено (становището на представителя на ответника в обратния смисъл е неправилно - с.з. л. 127), зелените площи не са предназначени за движение на пешеходци. От това следва, че общината няма задължение (а според площта на зелените площи, често няма и възможност) да поддържа зелените площи извън пешеходните алеи в състояние, годно за удобно и безопасно преминаване на пешеходци. Когато пешеходец навлезе в озеленена площ извън пешеходна алея, той следва сам да се погрижи за своето удобно и безопасно преминаване, като избира и наблюдава повърхността, по която преминава и избягва препятствията по нея.

В конкретния случай, безспорно е установено, че падането на ищцата е настъпило след навлизането и в озеленената площ в парковата територия на парк "Света Троица". След като е навлязла в затревената площ на парка, която не е предназначена за преминаване на пешеходци, ищцата е следвало да наблюдава повърхността, по която преминава, за да не допусне падане, следвано от нараняване или травматично увреждане. Още повече, че според показанията на свидетелката Е., неравността - "дупката" според израза на свидетелката, е била "доста голяма", от което е следвало, че тя е била видима за ищцата и ищцата е могла да я избегне при проява на необходимото внимание към мястото, през което е решила да премине. От горното следва, че произшествието, довело до увреждането на ищцата, не е настъпило поради неизпълнение от Столична община, респ. от лицата по чл. 16 ЗОБС на задълженията за поддържане на озеленена площ - общинска собственост. Произшествието, причинило увреждането, е настъпило изцяло вследствие действия на ищцата без проявена от нейна страна грижа за нейната безопасност. Горното обуславя извод за неоснователност на предявените искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД.

Ответникът не е направил искане за присъждане на разноски, поради което такива не се дължат.

Мотивиран от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявените от С. А. У. ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. София ул. "\*\*\*\*\*" срещу Столична община гр. София, ЕИК \*\*\*\*\*, адрес: гр. София ул. „\*\*\*\*\*" осъдителни иски с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД за заплащане на обезщетения в размер на 86000 лева за неимуществени вреди - болки и страдания, и 2302 лева за имуществени вреди вследствие травматично увреждане при падане на 01.05.2023 г. в гр. София на озеленена площ в парк "Света Троица", ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане.

Разноски не се присъждат.

Делото е разгледано с участието на „Д.Е.Е.С. ЕООД гр. София ЕИК \*\*\*\*\*" седалище и адрес на управление: гр. София 1220 район "\*\*\*\*\*" ж.к. "\*\*\*\*\* II" бл. \*\*\*\*\* като трето лице помагач на страната на ответника Столична община.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_