

# РЕШЕНИЕ

№ 185

гр.\*\*\*, 18.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД –\*\*\*** в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Ат. Танева

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Търговско дело № 20245500900504 по описа за 2024 година

Предявени са в обективно съединение искове, с правно основание чл.82 ЗЗД.

В **исковата молба** се твърди, че на основание чл.183 от ЗОП, във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава 25 от Закона за обществените поръчки, „публично състезание“, във връзка с чл.20 ал.2 т.1 от ЗОП и въз основа на Решение №D22784982/12.04.2023год. на Възложителя - Община \*\*, е сключен договор за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023год с предмет на договора "Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа. Съгласно чл.3 от сключения договор, срокът на действие на договора е три години, от датата на подписването или до изчерпване на неговата стойност, което от двете настъпи по-рано.

Посочва се, че в чл. 3 от договора е предвидено, че стойността на договора е 9 999 999.00лв. /девет милиона деветстотин деветдесет и девет хиляди и деветдесет и девет лева/ без ДДС, съответно 11999 998.80лв. с начислен ДДС. В изпълнение на задълженията по чл. 12 ал.1 от сключения договор за обществена поръчка, ищецът е предоставил в полза на Възложителя гаранция за добро изпълнение в размер на 5 на сто от стойността на договора чрез банкова гаранция в размер на сумата от 500 000лв., гарантираща изпълнението на договора. Независимо от прекратяването на договора, гаранцията за добро изпълнение все още не е освободена и ищеца търпи значителни имуществени вреди. В писмо изх.№ 168-1112/04.06.2024год., изрично е заявено от страна на възложителя, че гаранцията ще бъде върната, но това не е сторено към настоящия момент.

Посочва се, че представляваното търговско дружество - \*\*\* развива търговска дейност в областта на пътното строителство над 20 години, тъй като дружеството е регистрирано от 1997год. От тогава до сега - дружеството е осъществявало активна дейност, като има богат опит в областта на пътното строителство и са участвали в редица национални и местни обекти, които са имали голямо обществено значение. Винаги безупречно са изпълнявали задълженията си по договорите за обществени поръчки. Освен това са работили години наред на територията на Община \*\*, като винаги качествено и в срок са изпълнявали възложените им обекти, което твърдят, че могат да докажат със съответните документи, като сочат и приложените референции за добро изпълнение, вкл. издадени от Община \*\*.

Посочва се, че съгласно условията на договора за обществена поръчка коректно и в срок са изпълнили всички възложени работи от страна на Възложителя - Община \*\*, за което има съставени актове образец 19 и съответно издадени фактури за видовете и обема строително-монтажни работи. Общата стойност на възложените работи възлизат в размер на сумата от 5 226 865.50лв., които са били изплатени съответно в предвидения срок, доказателство за това е приложената справка - извлечение от сметка 411.

Излага се, че на 04.06.2024 год. е получено електронно съобщение, с което Община \*\* ги уведомява, че прекратява сключения между тях договор за обществена поръчка, като се посочва, че договорът се прекратява на основание чл.21, ал.1, т.7 във връзка с чл.118 ал.1 т.1 от ЗОП. Прекратяването на договора се осъществява едностранно и без предизвестие.

Сочи се, че съгласно условията на договора за обществена поръчка в чл.21 са посочени, основанията за предсрочно прекратяване на договора за обществена поръчка, като в точка 7 е посочено, че прекратяването се осъществява на основание - други случаи предвидени в Закона. Изтъкнато е обстоятелството, че договорът се прекратява - поради възникнала необходимост, съществено изменение на предмета на поръчката - добавяне към предмета на договора на дейности по изготвянето на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството, с цел възлагане на обекти при условията на т.нар."инженеринг" и поради тази причина, възложителят е провел нова обществена поръчка, чийто предмет се припокрива с предмета на договора с ищеца. Излага се, че тези действия са незаконосъобразни.

Посочва се, че видно от съдържанието на сключения договор за обществена поръчка чл. 21 ал.2 - Възложителят има право да прекрати договора без предизвестие т.1- в случаите на чл.118 ал.1 т.2 и т.3 от ЗОП и в тези случаи, Възложителят не дължи обезщетение за претърпените вреди от прекратяването на договора. Имайки предвид тези договорки, не са изправени пред тази хипотеза, тъй като в случая е посочено, че договорът се прекратява на основание чл.118 ал.1 т.1 от ЗОП. Съгласно разпоредбите на ЗОП - Чл. 118. (1) Възложителят прекратява договора за обществена поръчка или рамковото

споразумение в предвидените в закон, в договора или в споразумението случаи или когато: 1. е необходимо съществено изменение на поръчката, което не позволява договорът или рамковото споразумение да бъдат изменени на основание чл. 116, ал. 1; 2. се установи, че по време на провеждане на процедурата за възлагане на поръчката за изпълнителя са били налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, въз основа на които е следвало да бъде отстранен от процедурата; 3. поръчката не е следвало да бъде възложена на изпълнителя поради наличие на нарушение, постановено от Съда на Европейския съюз в процедура по чл. 258 ДФЕС.

Посочва се, че в случаите по ал. 1, т. 2 и 3 възложителят не дължи обезщетение за претърпените вреди от прекратяването на договора или рамковото споразумение.

Твърди се, че следва да се приеме, че във всички останали случаи /каквато е настоящата хипотеза/ възложителят дължи обезщетение.

Имайки предвид съпоставката на тези разпоредби, следва да се направи изводът, че в случаите на прекратяване на договора по т.1 - Възложителят дължи обезщетение за претърпени вреди от прекратяване на договора или рамковото споразумение.

Посочва се, че видно от изпратеното писмо, Възложителят е посочил като основание за прекратяване на договора чл.118 ал.1 т.1 - съществено изменение на поръчката.

Моли да се има предвид, че предмет на поръчката е „ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*\*, населените места и общинската пътна мрежа.“

Посочва се, че видно от съдържанието на т.нар. нова обществена поръчка /която се изтъква като причина за прекратяване на процесния договор/ - предметът е следния: „инженеринг, ново строителство, реконструкция, основен ремонт,/рехабилитация/ и текущ ремонт на улична и четвъртокласна пътна мрежа на съоръженията и принадлежностите към тях на територията на община \*\* при възникнала необходимост.“

Сочи се, че е очевидно, че в случая не е налице съществено изменение на поръчката.

Посочва се, че целта на Възложителя е била договорът им да бъде прекратен при явно заобикаляне на Закона и при превратно упражняване на властови правомощия, без да се съобразява Възложителя с трайно-установените отношения, както и Законите разпоредби на ЗОП и ППЗОП.

Излага се още, че от датата на сключване на договора за обществена поръчка 15.05.2023 год., само няколко месеца след сключване на този договор, по неясни причини, Възложителят обявява нова обществена поръчка със същия предмет, като само добавя понятието „Инженеринг“, за който инженеринг счита, че не е имало пречки да бъде възложен самостоятелно с

отделна обществена поръчка, която по никакъв начин да не засяга настоящата.

Твърди се, че доказателство за обстоятелството, че Възложителят тенденциозно и без правно основание е прекратил договора с ищеца за обществена поръчка е фактът, че със същия предмет на дейност обявява нови процедури съответно на 30.08. и 26.07.2024год.

Твърди се, че следователно Възложителят - Община \*\* използвайки дадените от Закона властови правомощия, провежда нова обществена поръчка със същия предмет и с явната цел - договорът сключен с представляваното дружество да бъде прекратен.

Сочи, че не без значение е фактът и обстоятелството, че по новата процедура, е сключено Рамково споразумение №д076/04.06.2024год., в чл.1 от същото е посочено, че „страните договорят сключване на рамково споразумение, в което не са определени всички условия, съгласно чл.81-82 от ЗОП за извършване на дейности по инженеринг, ново строителство, реконструкция, основен ремонт / рехабилитация и текущ ремонт на улична и четвъртокласна мрежа и т.н на територията на Община \*\* при възникване на необходимост за срок от сключването му до 31.12.2026год. или до изчерпване на стойността от 20 млн.лева без ДДС, в зависимост от това, кое от двете обстоятелства, настъпи първо като събитие.

Счита,че предвид тези договорни разпоредби следва да се приеме, че проведената нова процедура за обществена поръчка при т.нар "изменение на обстоятелствата" цели единствено прекратяване при явно заобикаляне на закона и при превратно упражняване на дадени по закон властови правомощия на сключения с ищеца договор за обществена поръчка от 15.05.2023год.

Посочва се, че доказателство за незаконосъобразните действия на Община \*\*, е обстоятелството, че на 24.06.2024год. веднага след изпращане на уведомлението за прекратяване на договора за обществена поръчка от 04.06.2024год. е изпратено до ищеца писмо изх.№168-1112-2/24.06.2024год., с което се възлага на изпълнителя да подпише акт за установяване на състоянието на строежа - акт за спиране на строителството /приложение образец 10/ към 31.12.2023г., което е със задна дата и касае обстоятелства настъпили по-рано. Във връзка с тези действия ищеца е уведомил ДНСК - гр\*\*\*.

Излага се, че на 19.07.2024год. е получено друго писмо, с което се вменява задължението да отстранят дефекти и недостатъци, за които не носи никаква отговорност, поради обстоятелството, че възникналите дефекти са в резултат на действията на трети лица, а не на дружеството- ищец. В тази връзка са изпратили писмо, с което са заявили, че не носят отговорност за тези недостатъци. Видно е, че към тях, независимо, от фактът и обстоятелството, че са проявили добросъвестност при изпълнение на задълженията е налице тенденциозно отношение, което освен имуществените вреди, които търпят, търпят и неимуществени вреди.

Счита се, че тези действия на Възложителя - Община \*\*, са абсолютно

незаконосъобразни, категорично се заявява, че прекратяването на сключения договор е незаконосъобразно и извършено при явно заобикаляне на закона, при превратно упражняване на държавна власт с единствената цел, договорът да бъде прекратен, а предмета на обществената поръчка да бъде предоставена на други изпълнители.

Заявява се категорично, че не е налице абсолютно никакво правно основание за прекратяване на договора. Възложителят сам е поставил допълнително изискването за инженеринг, за което е нямало абсолютно никакви пречки да бъде проведена съвсем отделна процедура без да се засягат правата и интересите по така сключения договор за обществена поръчка от 15.05.2023год. Счита се, че в случая се касае за виновно неизпълнение от страна на Възложителя по така **сключения** договор за обществена поръчка, от което за ищеца са произтекли вреди.

Посочва се, че като пряка и непосредствена последица от неизпълнения на задълженията по договора, ищецът е пропуснал да увеличи своето имущество с очакваните приходи от изпълнение на договора за обществена поръчка №Д-07—37/15.05.2023год, възлизащи в общ размер на сумата от 9 999 999лв. без ДДС.

Твърди се още, че наред с пропуснатите ползи ищецът е претърпял загуби, свързани както с обслужване на банкови гаранции и други банкови такси. Отбелязва се, че въпреки т.нар. „прекратяване на договора“, банковата гаранция все още не е освободена, от което също търпят вреди, както е отбелязано по – горе.

Посочва се, че освен претърпените имуществени вреди, ищецът е претърпял и неимуществени вреди - уронване на престижа и търговската репутация на дружеството в резултат на неправомерното прекратяване на сключения договор за обществена поръчка, които възлизат в размер на сумата от 5000/пет хиляди лева/.

Посочва се, че настоящият иск предявяват **като частичен - до размер на сумата от 30 000лв.**, от които **20 000лв./**двадесет хиляди лева/ - **част от пропуснатите на ищеца ползи** в общ размер на сумата от 4 773 135 лв./остатъка от стойността на договора за обществена поръчка/ и **5 000лв.** - **част от претърпените загуби** общо в размер на 12 500 лева, представляващи стойността на направените разходи за обслужване на банкова гаранция и други/, както и иск в размер на сумата от **5 000лв.** /пет хиляди лева/, представляващи **обезщетение за неимуществени вреди, уронване на престижа и търговската репутация на дружеството в резултат на неправомерното прекратяване на договора** за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023год с предмет на договора: *“Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа.”*

Моли съда, да постанови съдебно решение, с което на основание чл.79

ал.1 пр.2 във връзка с чл.82 от ЗЗД да бъде осъдена ответната ОБЩИНА \*\*, ЕИК \*\*\*, представлявано от Кмета на Общината - \*\*\*\* Г. Стоянова да заплати на „\*\*\*, ЕИК 123 054 669, представлявано от изпълнителния директор - Д.Л.\*\*\* следните суми:

- Сумата в размер на 20 000лв. /двадесет хиляди лева/, представляваща част от сумата 4 773 135 лв./четири милиона седемстотин седемдесет и три хиляди, сто тридесет пет лв./ - пропуснати ползи от неизпълнение на договор за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023год.- с предмет на договора:"Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа, за периода 26.07.2024год. до 15.05.2026год., ведно със законната лихва, върху тази сума, считано от предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане,

- Сумата от 5000лв./пет хиляди лева/ част от претърпени загуби общо 12 500лв., такси за обслужване на банкова гаранция, предоставена във връзка с договор за обществена поръчка №Д07- 37/15.05.2023год с предмет на договора:"Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа. “

- Сумата в размер на 5 000лв - неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на престижа и доброто име на фирмата ни, в резултат на неправомерното прекратяване на договора за обществена поръчка от 15.05.2023год., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата претенция до окончателното изплащане на сумата.

**С отговора на исковата молба** ответникът счита, че предявените три иска са допустими, но исковата молба е нередовна, като излага съображения.

Посочва, че предмет на трите иска са претендиращи от ищеца обезщетения за: **пропуснати ползи**, за **претърпени вреди** и за **неимуществени вреди**, които според него са резултат от неправомерното прекратяване от страна на ответника на Договор за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023г.

Сочи, че от обстоятелствената част на исковата молба не може да се установи, кои са пропуснатите от ищеца ползи, каква е тяхната стойност и по какъв начин е определена тя.

Посочва, че от обстоятелствената част на исковата молба не може да се установи, кои конкретни такси за обслужване на банковата гаранция ищецът счита, че представляват претърпяна загуба, за кой период от време са начислени и кога са платени от него.

Сочи, че от обстоятелствената част на исковата молба не може да се установи, с кои конкретни свои действия или бездействия ответникът му е причинил неимуществени вреди, в какво се изразяват те и как е определен техният размер.

Излага, че в исковата молба не е посочена банкова сметка, съгласно изискването на чл.127, ал.4 от ГПК.

По изложените по-горе съображения счита, че исковата молба следва да се остави без движение до отстраняване на посочените по-горе пороци, поради несъответствието ѝ с процесуалния закон.

Посочва, че предявените искове са неоснователни.

Оспорва изложените в исковата молба правни и фактически твърдения за неправомерността на едностранното прекратяване на процесния договор.

Оспорва твърдението на ищеца, че е претърпял неимуществени вреди.

Оспорва основанието и размера на исковата сума по всеки един от трите предявени иска.

Твърди, че процесният договор №Д07-37/15.05.2023г. е прекратен правомерно на посоченото в исковата молба правно основание. За доказване на твърдението ще се ползва от писмените доказателства, посочени и представени от ищеца.

Посочва, че от предсрочното прекратяване на процесния договор за ищеца не са настъпили нито вреди, нито за същия са на лице пропуснати ползи, тъй като съгласно клаузите на сключения договор ответникът не е имал задължението да му възложи дейности на посочената в договора стойност от 11 999 998,80 лева, а тази стойност е само указателен праг, при достигането на който договорът се прекратява по право. Възможно е този праг да не бъде достигнат в рамките на договорения три - годишен срок. Видно от текста на договора, при невъзлагане на цитирания обем от дейности страните не са предвидили заплащането на обезщетение от ответника на ищеца.

Твърди, че имайки предвид, че ищецът е юридическо лице - акционерно дружество, същият обективно не е в състояние да търпи неимуществени вреди. Споделя практиката на съдилищата, че неимуществените вреди (разбирани като психически и физически страдания, болки, неудобства и др.) са присъщи единствено и само на физическите лица, а юридическото лице като правен субект няма психични преживявания и затова не би могло да понесе неимуществени вреди. Вредите от накърняване на доброто име и авторитета на едно юридическо лице винаги са съизмерими с намаляване на имущественото му състояние, поради което по характера си те са имуществени вреди.

Прави възражение за неподсъдност на спора пред Окръжен съд\*\*\*. При обективно кумулативно съединяване на искове от значение за родовата подсъдност на делото е цената на отделните искиви претенции, а не - общият сбор от цената на всички искове (Решение № 239 от 13.02.2018 г. на ВКС по т. д. № 626/2017 г., II т. о., ТК, докладчик председателят \*\* \*\*\*\*). Всеки един от трите предявени иска е с цена под 25 000 лева, поради което делото следва да се разгледа от Районен съд \*\*.

Прави възражение за недължимост на процесните суми както на

договорно, така и на извъндоговорно основание.

По делото не е постъпила **допълнителна искова молба**.

Направеното от ответника възражение за неподсъдност на спора пред Окръжен съд\*\*\* е неоснователно, тъй като предявените три обективно съединени иска с цена 30 000 лева произтичат от едно правоотношение – договор за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023год.

**Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:**

С доклада съдът е обявил за безспорно, че на основание чл.183 от ЗОП, във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава 25 от Закона за обществените поръчки, „публично състезание“, във връзка с чл.20 ал.2 т.1 от ЗОП и въз основа на Решение №D22784982/12.04.2023 год. на Възложителя - Община \*\* е сключен договор за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023 г. с предмет на договора "Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа. Срокът на действие на договора е три години, от датата на подписването или до изчерпване на неговата стойност, което от двете настъпи по-рано.

Стойността на договора е 9 999 999лв. без начислен ДДС, като възложителят не се задължава да възложи дейности за цялата стойност на договора (чл. 3 от Договора).

\*\*\* е предоставил в полза на Възложителя гаранция за добро изпълнение в размер на 5 на сто от стойността на договора чрез банкова гаранция в размер на сумата от 500 000лв., гарантираща изпълнението на договора.

Конкретният вид и обем работа се възлага с Възлагателно писмо от възложителя, придружено с количествено-стойностна сметка и срок за изпълнение. Срокът за изпълнение на конкретния вид СМР започва да тече след получаване на уведомително писмо от страна на възложителя за наличие на условия за стартиране на дейностите по договора и подписване на Протокол за определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура - обр. 2а по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, /когато е приложимо/. Срокът за изпълнение на договора приключва с подписване на протокол за приемане на извършените работи.

Банковата гаранция за изпълнение се възстановява / освобождава на изпълнителя в срок до 30 (тридесет) календарни дни след издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта, ако в този период не са възникнали обстоятелства по нейното усвояване от възложителя.

Съгласно чл. 12, ал. 5 от Договора, гаранцията за изпълнение в размер

на 50% (петдесет) се освобождава в срок от 30 (тридесет) календарни дни след приключване изпълнението на договора (*поради изтичане на уговорения срок или изчерпване на наличния финансов ресурс*) и при липса на възражения/претенции на възложителя по отношение на изпълнението на възложените СМР/СРР, той освобождава Гаранцията за изпълнение, без да дължи лихви за периода, през който му е била предоставена гаранцията за изпълнение освен, ако възложителя е усвоил същата, преди приключване на договора, по причина на неизпълнение от страна на изпълнителя на някое от задълженията му, в съответствие с определеното в него.

Представен е договор, сключен между „\*\*\* и \*\*\*\*, гр.\*\*\*, за издаване на банкова гаранция в полза на община \*\* от 02.05.2023 г., на стойност 500 000 лв.

Общата стойност на възложените по договора работи възлизат в размер на сумата от 5 226 865.50лв., които са изплатени на изпълнителя.

С писмо от **12.11.2024** г., Община \*\* е върнала на \*\*\*\* банкова гаранция за изпълнение № 013LG-S-000679/02.05.2023г.

На **04.06.2024** год. е получено електронно съобщение, с което Община \*\* уведомява \*\*\*, че поради възникнала за Община \*\* необходимост от съществено изменение на предмета на поръчката в хода на изпълнение на договора – добавяне към предмета на договора на дейности по изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството с цел възлагане на обекти при условията на „инженеринг“, което не позволява договорът да бъде изменен на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП, прекратява сключения между тях договор за обществена поръчка на основание чл.21 ал.1 т.7 във връзка с чл.118 ал.1 т.1 от ЗОП, считано от датата на получаване на писмото, с изключение на правата и задълженията на двете страни, свързани с изпълнение на обектите в приложението до съответните дати, посочени в графика и при условията на договора. Посочено е още, че представената банкова гаранция за добро изпълнение се освобождава при условията на чл. 12, ал. 5 от Договора.

От страна на Община \*\* е проведена нова процедура по реда на ЗОП за сключване на рамково споразумение с предмет „Инженеринг, ново строителство, реконструкция, основен ремонт /рехабилитация/ и текущ ремонт на улична и четвъртокласна пътна мрежа, на съоръженията и принадлежащите към тях на територията на Община \*\*, при възникване на необходимост“, по която са избрани потенциални изпълнители и е подписано Рамково споразумение № Д07-6/04.06.2024 г. В рамковото споразумение не са определени всички условия, съгласно чл. 81-82 ЗОП, за извършване на дейности по инженеринг, ново строителство, реконструкция, основен ремонт /рехабилитация/ и текущ ремонт на улична и четвъртокласна пътна мрежа на съоръженията и принадлежностите към тях на територията на община \*\*, при възникване на необходимост, за срок от сключването му, т.е. до 31.12.2026 г. Уговорено е, че въз основа на потребностите на възложителя, видовете работи

ще се възлагат след провеждане вътрешен конкурс за определяне на изпълнител.

По искане на ищеца е назначена **съдебно-техническа експертиза**, която се е запознала с обявленията за обществените поръчки, както и с предмета на обществената поръчка по рамково споразумение № D07-6 от 04.06.2024 г., както и с обществените поръчки с предмет: 1. „Текущ ремонт на тротоари в община \*\*\*“ по процедура № 00119-2025-0024 от 04.06.2025 г. и 2. „Текущ ремонт на улици в \*\* и населени места в общината по приложен списък с количествени сметки за всеки обект“ по процедура № 00119-2025-0023 от 30.05.2025 г. Вещото лице е анализирано предметите на обществените поръчки, техническите спецификации на обществените поръчки, сключените към тях договори и описанието на видовете строително-монтажни работи включени за изпълнение във всеки от договорите, и е установило, че **строително-монтажните работи** включени в обществените поръчки:

- „Текущ ремонт на тротоари в община \*\*\*“ по процедура № 00119-2025-0024 от 04.06.2025 г.

- „Текущ ремонт на улици в \*\* и населени места в общината по приложен списък с количествени сметки за всеки обект“ по процедура № 00119-2025-0023 от 30.05.2025 г., **се съдържат, като видове строително-монтажни работи** описани за изпълнение в разделите: „Ремонтни работи - основен ремонт, рехабилитация, реконструкция - основни видове дейности СМР“ и „Текущ ремонт пътни настилки - основни видове дейности СМР“ в Договор № Д 07- 37/15.05.2023 г. по обществена поръчка № 00119-2023-008 от 14.02.2023 г. „Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр. \*\*, населените места в община \*\* и общинската пътна мрежа.“ В съдебно заседание експертът пояснява, че като видове СМР, описаните в прекратената обществена поръчка и двата договора по сключеното впоследствие рамково споразумение, се препокриват, но по обем не са изследвани. Също така уточнява, че независимо че като видове работи СМР се припокриват, включването на „инженеринг“ в предмета на рамковото споразумение обуславя разлика в самата процедура по двете поръчки, т.е. технологията на даден вид работа е една и съща, но когато е в предмета на договора е включен „инженеринг“, това включва и проектиране. По прекратения договор е имало одобрен проект по друга процедура, така че налице е имало готов проект и започнато изпълнението. По втората процедура е следвало да се изготви изцяло нов проект или е имало промяна във вече готов проект, което е ново поректиране на тази част. Инженерингът включва дейностите по проектиране и строителство.

От заключенията на **съдебно-икономическата експертиза** – първоначално и две допълнителни, се установява, че съгласно представените счетоводни регистри \*\*\*\*, с ЕИК \*\*\*\*, е отчитало приходите по Договор за обществена поръчка № Д07-37/15.05.2023 г. с Община \*\*, с ЕИК \*\*\*\* по

счетоводна сметка 411 /Клиенти/, партида 010771 /Община \*\*/. **Общата стойност на възложените работи по договора възлизат в размер на сумата от 5226865,63 лв. без ДДС, които са изплатени съответно в предвидения срок.** Възложените и изплатени в предвидения срок строително ремонтни дейности по години са както следва:

За 2023 г. възложените и изплатени в предвидения срок строително ремонтни дейности по договора възлизат в размер на сумата от 3263305,18 лв. без ДДС.

За 2024 г. възложените и изплатени в предвидения срок строително ремонтни дейности по договора възлизат в размер на сумата от 1963560,45 лв. без ДДС.

Ако Възложителят /Община \*\*/ възложи дейности за цялата стойност на Договор за обществена поръчка № Д07-37/15.05.2023 г. размера на очакваните приходи, които ищецът \*\*\*, с ЕИК \*\*\*\* би реализирал са общо 4773133,37 лв. без ДДС (9 999 999,00 лв. - 5226865,63 лв.).

Ако Възложителят /Община \*\*/ възложи дейности за цялата стойност на Договор за обществена поръчка № Д07-37/15.05.2023 г., размерът на очакваната печалба, която ищецът \*\*\*\*, с ЕИК \*\*\*\* би реализирал за периода 26.07.2024 год. до 12.04.2026 год., ако Договора за изпълнение на обществена поръчка № Д07-37/15.05.2023 год. не бе прекратен преди изтичане на предвидения в него срок е **433921,22 лв. без ДДС.**

Вещото лице е изчислило очакваната печалбата, която ищецът \*\*\*\*, с ЕИК \*\*\*\* би реализирал за периода 26.07.2024 год. до 12.04.2026 год., ако Договора за изпълнение на обществена поръчка № Д07-37/15.05.2023 год. не бе прекратен преди изтичане на предвидения в него срок, при следните условия:

- Очаквани приходи 4773133,37 лв. без ДДС с включена печалба в размер на 10 %.

- Размер на очаквани приходите без включена печалба в размер на 10 % - 4773133,37 лв. / 1,10 = 4339212,15 лв. без ДДС.

- Размер на очаквана печалба - 4773133,37 лв. - 4339212,15 лв. = **433921,22 лв. без ДДС.**

Дейността на „\*\*\* \*\*\*\*, гр.\*\*\* съгласно евростат кода е F43 „Специализирани строителни дейности”. Съгласно информацията от НСИ - ИС ИНФОСТАТ - Бизнес статистика, налична на електронен адрес <https://www.nsi.bg/statistical-data/339/983>, процентното изменение на индекса на строителната продукция на Специализирани строителни дейности (F43) за периода от м.05.2023 г. до м.07.2024 г. вкл. е в посока увеличение в размер на 9,1 % {10,8 % (от м.05.2023 г. до м.05.2024 г.) - 3,0 % (от м.05.2024 г. до м.06.2024 г.) + 1,3 % (от м.06.2024 г. до м.07.2024 г.)}. Експертът е установил, че при процентното изменение на индекса на строителната продукция на Специализирани строителни дейности (F43) за периода от м.05.2023 г. до

м.07.2024 г. вкл. в посока увеличение в размер на 9,1 %, \*\*\*, с ЕИК \*\*\*\* по статистически данни би реализирало евентуална очаквана печалба в размер на 0,9 % (10 % - 9,1 %), ако не е постигнато индексирание на Договора за обществена поръчка № Д07-37 от 15.05.2023 г.

В такъв случай, видно от допълнителното заключение на съдебно-икономическата експертиза, размерът на евентуалната очаквана печалбата на \*\*\*\*, с ЕИК \*\*\*\* по Договор за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023 г., при променените разходи за дейността изчислени на базата на официалните индекси на цените в строителството, публикувани от Националния статистически институт за строителството, като анализа е извършен върху стойността на невъзложената работа в размер на 4 773 133,37 лв., размерът на очаквана печалба е 42575,03 лв. без ДДС. Размерът на корпоративния данък по ЗКПО за 2024 г., при данъчна ставка от 10 %, върху очакваната печалба от 42575,03 лв. е 4257,50 лв.

Видно от експертизата, при анализа на единичните цени за Обществена поръчка с предмет: „Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр. \*\*, населените места в община \*\* и общинската пътна мрежа.“, \*\*\*\*, с ЕИК \*\*\*\* е начислила допълнителни разходи с приблизителен размер от 30 % за всеки вид строителна дейност заложен в анализа. Според експерта, тези допълнителни разходи в размер на 30 % биха компенсирали евентуални инфлационни процеси, които евентуално биха настъпили в периода на изпълнение на Договора за обществена поръчка № Д07-37 от 15.05.2023 год. По своята същност тези допълнителни разходи представляват буфер, които да поемат инфлационните процеси на разходите за материали, труд и др. свързани с дейността на изпълнителя.

Посочва се, че ако не беше прекратен сключения договор за обществена поръчка /предмет на делото/ са налице правни основанията за прилагане на методологията за изменение на цените по сключения договор за обществена поръчка, в резултат на инфлация, съгласно Постановление на Министерски съвет № 290 от 27.09.2022 г., обн., ДВ, бр.78 от 30.09.2022 г., в сила от 30.09.2022 г., изм. и доп. бр. 19 от 28.02.2023 г., в сила от 28.02.2023 г.

Индексът на увеличение на цената по договора, съгласно методиката по ПМС № 290/27.09.2022 год. до датата, за която съществуват данни за индекса на инфлация е 10,25 %.;

Очакваната компенсация съгласно ПМС № 290/27.09.2022 год., с която биха се компенсирали евентуални загуби на изпълнителя са в размер на 489246,17 лв. без ДДС. Така новата стойност на СМР би била 5262379,54 лв. (4773133,37 лв. + 489246,17 лв.) без ДДС.

Анализирайки гореописаната информация, съдебният експерт е заявил, че е в явна и фактическа невъзможност да даде обосновано икономическо заключение каква точно е била реалната печалба на дружеството /,,\*\*\*

\*\*\*\*\*/, заложена при сключване на процесния договор към месец 05.2023 година, и каква би била тя по данни на дружеството към месец юни 2024 година, като се вземат предвид цените на суровини, материали, електроенергията и всички елементи на себестойността от една страна, и договорените с договора за обществена поръчка цени за извършване на услугите - от друга, поради липсата на пълна финансово - счетоводна информация относно цените на закупуване на офериранияте материали към ценовото предложение за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по приложение 1 анализ А, приложение 2 анализ Б, приложение 3 анализ Б, приложение 4 анализ Д.

Предвид обстоятелството, че „\*\*\* \*\*\*\*\*, гр.\*\*\*, с ЕИК \*\*\* има собствено производство на асфалтови смеси, битумна емулсия и смес за основи и производствената им себестойност е много по-ниска от офертната цена в приложение 1 анализ А и приложение 2 анализ Б, също така асфалтови и пътни дейности по тези приложения са с процентно отношение на относителната тежест в размер на 55 % съдебно - счетоводната експертиза дава становище, че заложената печалба по договора е над 10 %, но поради липсата на финансово - счетоводна информация за обследване и анализ не може да определи колко е точно действителната печалба на дружеството.

На експертизата е поставен въпрос да провери кога е подписан **Акт образец 10 за спиране строителството на строеж**: „Реконструкция на общински път SZR2070 и изграждане на велосипедна алея от гр. \*\* до язовир „Копринка“- поетапно. В заключението е посочено, че етап I: от км 0+000 до км 1+525 - строеж трета категория е подписан **на 02.09.2024 г.** Изпълнението на строителството е възложено по Договор № Д 07-37/15.05.2023 г. от община \*\* с възлагателно писмо № 131-01-2#70/22.08.2023 г.

В съдебно заседание, вещото лице – технически експерт е уточнило, че Акт-образец 10 се съставя, когато има технически проблем в изпълнението и изпълнителят не може да продължи строителни работи или друга причина, която налага спиране на строителството. В конкретния случай в акта е написано, че е подписан за смяна на строителството.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

Съгласно разпоредбата на чл. 82 ЗЗД, регламентираща обема и границите на отговорността за вреди от виновно неизпълнение на договорните задължения, предвижда, че обезщетението обхваща всички причинени вреди, които са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждаване на задължението, като при недобросъвестност на длъжника – обезщетението обхваща всички преки и непосредствени вреди. Според посочената разпоредба, подлежащите на обезщетяване имуществени вреди са два вида – претърпяна загуба и

пропусната полза.

В съответствие с правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, страните са длъжни да докажат твърденията, на които основават своите искания и възражения. Следователно, кредиторът по неизпълненото задължение трябва да докаже, че длъжникът трябва да не е изпълнил своето задължение според уговореното, което неизпълнение може да му се вмени във вина, настъпването на вредите и техния размер, като по отношение на пропускане на твърдяната полза, освен предвидимост на същата към момента на пораждаване на задължението, следва да докаже и нейния размер, като се съобрази, че по отношение на размера изискването за предвидимост не се отнася.

В случая процесният договор е прекратен на основание чл. 118, ал. 1, т. 1 от ЗОП – поради необходимост от съществено изменение на поръчката, което не позволява договорът или рамковото споразумение да бъдат изменени на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП. Прекратяването по чл. 118 от ЗОП е специфичен способ за прекратяване на административен по своя характер договор, когато той вече не съответства на параметрите на поръчката.

Практиката на КЗК и ВАС, както и тази на СЕС, приема, че едно изменение е „съществено“, когато се променя икономическия баланс (например увеличава значително цената или дава предимство на изпълнителя), разширява предмета на договора/рамковото споразумение (пр. добавят се нови дейности, които не са били предмет на поръчката) или когато с него се въвеждат условия, които ако са били налице при първоначалната процедура за възлагане, са щели да позволят допускането на оференти, различни от първоначално допуснатите (С-454/06). Промени в договора за обществена поръчка, които не са били предвидени първоначално могат да бъдат недопустими, като в този случай би следвало да се разпоредят всички необходими мерки, за да се възстанови прозрачността в процедурата, включително да се проведе нова процедура по предоставяне (С-91/08). В практиката си ВАС прилага директно критериите, посочени от СЕС, като в случаите на съществено изменение на поръчката, възложителят е обвързан от императива на разпоредбата на чл. 118, ал. 1, т. 1 от ЗОП и следва да прекрати договора.

Преценката относно необходимостта от съществено изменение на договора, което не е допустимо по реда на чл. 116 от ЗОП е прерогатив на възложителя, който следва да установи каква промяна е необходима, дали тя е съществена. В този случай възложителят е длъжен да изложи конкретни фактически основания – какви нови дейности са нужни и защо не са били предвидени.

В производството по предявен иск за вреди от прекратяване на договор за обществена поръчка, съдът изследва дали реално са били налице предпоставките на чл. 118, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като преценява имало ли е необходимост от изменение, какво е то, дали е било съществено и дали е било недопустимо по чл. 116 ЗОП. В случай, че възложителят не успее да докаже

обективната необходимост от същественото изменение, изпълнителят има право да търси компенсация чрез иск, като докаже причинно-следствена връзка между действието на възложителя и настъпилите вреди.

В случая с писмото, с което прекратява Договор за обществена поръчка № Д07-37/15.05.2023 г., Община \*\* е посочила, че е настъпила „необходимост от съществено изменение на предмета на поръчката – добавяне към предмета на договора на дейности по изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството с цел възлагане на обекти при условията на „инженеринг“, което не позволява договорът да бъде изменен на основание чл. 116, ал. 1 ЗОП“. Поради това договорът се прекратява на основание чл. 118, ал. 1, т. 1 от ЗОП във вр. с чл. 21, т. 7 от Договора.

Това изменение на договора удовлетворява и трите възприети критерия за квалифициране на изменението на договора като „съществено“ – с него се увеличава цената, разширява се предмета на договора и се въвеждат условия, които ако са били налице при първоначалната процедура за възлагане, са щели да позволят допускането на оференти, различни от първоначално допуснатите.

Независимо от указаната с доклада по делото доказателствена тежест, ответникът не е направил фактически твърдения, нито е представил доказателства относно обективната необходимост от същественото изменение на договора или в какво се състои това изменение. Твърдението относно нуждата от възлагане на дейности по „инженеринг“ е твърде общо, за да обоснове в конкретика какво изменение на прекратения договор за обществена поръчка се е налагало и неприложимостта на реда по чл. 116, ал. 1 ЗОП.

От друга страна установеното съвпадение между видовете строително-монтажните работи включени в обществените поръчки: „Текущ ремонт на тротоари в община \*\*\*“ по процедура № 00119-2025-0024 от 04.06.2025 г. и „Текущ ремонт на улици в \*\* и населени места в общината по приложен списък с количествени сметки за всеки обект“ по процедура № 00119-2025-0023 от 30.05.2025 г., и видовете строително-монтажни работи, включени в Договор № Д 07- 37/15.05.2023 г. по обществена поръчка № 00119-2023-008 от 14.02.2023 г. „Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр. \*\*, населените места в община \*\* и общинската пътна мрежа.“ не доказва липсата на предпоставките по чл. 118, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Както е пояснило в съдебно заседание вещото лице, независимо, че двете обществени поръчки се припокриват по видове строително-ремонтни работи, когато в предмета на договора е включен „инженеринг“, това включва и проектиране. Във връзка с какво се е наложило проектиране е въпрос, който не е включен в задачата на експертизата и както се посочи не са представени доказателства, нито са направени твърдения в тази връзка. На експертизата не е предоставена пълната документация по двете обществени поръчки, нито е направено

сравнение по отношение на видовете работи, изпълнени по различните обществени поръчки, което е и невъзможно, тъй като по проведената нова процедура по реда на ЗОП за сключване на рамково споразумение с предмет „Инженеринг, ново строителство, реконструкция, основен ремонт /рехабилитация/ и текущ ремонт на улична и четвъртокласна пътна мрежа, на съоръженията и принадлежащите към тях на територията на Община \*\*“, при възникване на необходимост“, е подписано Рамково споразумение № Д07-6/04.06.2024 г. с няколко потенциални участника, с което е предвидено, че дейностите, предмет на поръчката ще се възлагат при необходимост въз основа на вътрешен конкурс, като срокът на същото е до 31.12.2026 г., т.е. към момента не е изтекъл и е възможно възлагане на нови дейности и сключване на нови договори.

С оглед изложеното, възложителят не установи при условията на пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 118, ал. 1, т. 1 от ЗОП за прекратяване на договор Договор № Д 07- 37/15.05.2023 г. по обществена поръчка № 00119-2023-008 от 14.02.2023 г.

По отношение на **пропуснатата полза**, в ТР № 3/2012 г. на ОСГТК на ВКС се посочва, че същата представлява неосъществено увеличаване на имуществото на кредитора. Установяването на пропуснатата полза се основава на предположение за състоянието, в което имуществото на кредитора би се намирало, ако длъжникът беше изпълнил точно задължението си, съпоставено с имуществото му към момента на неизпълнението. Тъй като пропуснатата полза представлява реална, а не хипотетична вреда, това предположение винаги трябва да се изгражда на доказана възможност за сигурно увеличаване на имуществото и не може да почива на логическо допускане за закономерно настъпване на увеличаването.

Пропуснатата полза е елемент от фактическия състав, пораждащ правото на обезщетение. Поради това и при липса на изрично установена в закона презумпция за настъпването ѝ, пропуснатата полза не се предполага, а следва да бъде доказана в процеса. Само ако бъде доказано, че при точно изпълнение на длъжника имуществото на кредитора е могло да бъде увеличено, ще бъде постигната целта на предвиденото в чл. 82 ЗЗД обезщетяване – да се поправят претърпените от кредитора вреди, без да се допусне обогатяването му за сметка на длъжника. С оглед посоченото, изпълнителят следва да докаже, че за оставащия срок от договора със сигурност би реализирал посочената от него печалба.

Предсрочното прекратяване на договора от възложителя, би лишило изпълнителя от печалбата, която би получил при изпълнение на дейностите за посочената стойност в договора – 11 999 998,80 лв. С исковата молба се претендират пропуснати ползи в размер на приходите, които би реализирало дружеството при изпълнение на дейности за остатъчната стойност на договора. Доколкото приходите включват заложената печалба, разходи за материали, труд и режийни и др., както и данъчни отчисления, същите не

могат да бъдат пропусната полза. Такава би била единствено реалната печалба, която изпълнителят би получил. Необходимо е обаче да съществува сигурност, че дейностите, предмет на договора, реално ще бъдат възложени. Съгласно договор № Д 07- 37/15.05.2023 г. по обществена поръчка № 00119-2023-008 от 14.02.2023 г. посочената в договора стойност от 11 999 998,80 лв. представлява указателен праг, т.е. СМР могат да се възлагат до тази стойност, но видно от **чл. 3, ал. 1 договора, възложителят не е поел задължение да възлага СМР за цялата посочена стойност от 11 999 998,80 лв.**

Съгласно посочената задължителна практика, на обезщетяване подлежат не всички пропуснати от възложителя ползи, а само тези, които са били предвидими за страните по сделката към момента на пораждаване на задължението и са пряка и непосредствена последица от неговото неизпълнение. Доколкото страните са предвидили конкретните вид и обем работи да се възлагат с възлагателно писмо от възложителя (чл. 2, ал. 2) при наличие на необходимост, на база годишна програма в рамките на утвърдената обща бюджетна стойност на дейността, и възложителят не е поел ангажимент да възлага дейности за цялата стойност на договора, няма сигурност, че на възложителя ще се възложат дейностите за остатъчната стойност на договора и със сигурност би реализирал посочената от него печалба.

С оглед изложеното, предявения иск за сумата 20 000лв./двадесет хиляди лева/ - част от пропуснатите от ищеца ползи в общ размер на сумата от 4 773 135 лв./остатъка от стойността на договора за обществена поръчка/ поръчка №Д07-37/15.05.2023год с предмет на договора: "Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа." е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Относно претендираната сума от 5000 лв. част от **претърпени загуби** общо 12 500лв., представляващи такси за обслужване на банкова гаранция, предоставена във връзка с договор за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023год с предмет на договора:"Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа“, ищецът е следвало да докаже, че са били налице основанията за освобождаване на предоставената от него банкова гаранция и за претендирания период възложителят неоснователно е задържал същата.

Видно от процесния договор, предоставянето на банкова гаранция представлява задължителна предпоставка за сключването му, като разходите, свързани с нея, са в тежест на изпълнителя. Условието за предоставянето и освобождаването ѝ са уредени в чл. 12 от Договора.

Видно чл. 3 от представения по делото Договор за издаване на банкова гаранция за изпълнение № 013LG-S-000679/02.05.2023г., комисионната по същия възлиза на 2 500 лева за всяко едно тримесечие от срока на валидност на банковата гаранция.

В ал. 1, т. 1 от договора е предвидено, че банковата гаранция за изпълнение се възстановява /освобождава на изпълнителя в срок до 30 календарни дни след издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта, ако в този период не са възникнали обстоятелства по нейното усвояване от възложителя. Съгласно ал. 5 от същата клауза, 50% от гаранцията се освобождават в срок до 30 дни календарни след приключване изпълнението на договора при липса на възражения на възложителя по отношение изпълнението на СМР.

С писмото си от 04.06.2023 г. ответникът изрично е уведомил ищеца, че внесената от него банкова гаранция се освобождава при условията на чл. 12, ал. 5 от договора.

По делото са налице данни, че по прекратения договор № Д 07-37/15.05.2023 г. по обществена поръчка № 00119-2023-008 от 14.02.2023 г. на изпълнителя са възлагани СМР, които към момента на прекратяване на договора не са приключили, съответно приети. С писмото си от 04.06.2023 г. изрично е посочено, че изпълнителят следва да довърши възложената му работа, свързана „с изпълнение на обектите по приложението до съответните дати, посочени в графика и при конкретните условия на договора“.

Оригиналът на банковата гаранция, видно от приложеното по делото писмо изх. №168-1112-2#6 от 12.11.2024 г., е върнат на 13.11.2024 г., след като на 15.10.2024 г. е представена нова гаранция за изпълнение, която е в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал. 5.

По делото няма данни, дали има приети СМР. На експертизата е поставен въпрос да провери кога е подписан Акт образец 10 за спиране строителството на строеж: „Реконструкция на общински път SZR2070 и изграждане на велосипедна алея от гр. \*\* до язовир „Копринка“- поетапно. Изпълнението на строителството е възложено по Договор № Д 07-37/15.05.2023 г. от община \*\* с възлагателно писмо № 131-01-2#70/22.08.2023 г. В заключението е посочено, че етап I: от км 0+000 до км 1+525 - строеж трета категория, актът е подписан на 02.09.2024 г. Вещото лице - технически експерт е уточнило, че Акт-образец 10 се съставя, когато има технически проблем в изпълнението и изпълнителят не може да продължи строителни работи или друга причина, която налага спиране на строителството. В конкретния случай в акта е написано, че е подписан за смяна на строителството. Кога е възобновено строителството и с кой изпълнител няма данни по делото.

От изложеното следва, че **до момента на спиране на строителството на този обект - 02.09.2024 г.**, не са настъпили условията за нейното връщане – издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация. Дори при прилагане на клаузата на чл. 12, ал. 5 от договора, до представянето на банкова гаранция за размер от 50% от стойността на договора, което се твърди, че е сторено на 25.10.2024 г., не са настъпили условията за връщане на първоначално предоставената от ищеца банкова гаранция.

С оглед изложеното, платените от ищеца комисионни възнаграждения до 25.10.2024 г. по Договор за предоставяне на банкова гаранция за изпълнение № 013LG-S-000679/02.05.2023г. не представляват имуществена вреда, причинена от предсрочното прекратяване на договора, а са необходим разход по сключване и изпълнение на договора по ЗОП.

По отношение на претендираното обезщетение за **неимуществени вреди**, изразяващи се в **уронване на престижа и доброто име на фирмата** в резултат на прекратяване на договора за обществена поръчка от 15.05.2023г.

Може ли юридическото лице да търпи вреди и допуска ли обективното ни материално право присъждане обезщетение за неимуществени вреди в полза на юридически лица е въпрос по който има спор в практиката и доктрината. Засягането на търговската репутация и авторитет на едно търговско дружество може да има сериозни правни и икономически последици, включително накърняване на доброто име и потенциални загуби. При всички случаи, тези вреди не се предполагат, а следва да се посочат и да бъдат доказани. В случая не се посочва вредите какви са, нито са събрани доказателства в тази насока.

Предвид изложеното, предявеният иск за неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на престижа и доброто име на фирмата в резултат на прекратяване на процесния договор следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

С оглед изхода на делото, в тежест на ищеца следва да се присъдят направените от ответника разноски, включващи адвокатско възнаграждение в размер на 3660 лв. (1 871,32 евро) с ДДС, 800 лв. (409,03 евро) – за допълнителна съдебна експертиза и 585,90 евро. – за втора допълнителна експертиза, или направените от ответника разноски са в общ размер на 2 866,25 евро.

Водим от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*“, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, \*\*\* срещу **ОБЩИНА \*\***, ЕИК \*\*\*, с адрес: гр. \*\*, \*\*\* осъдителни иски за:

- сумата в размер на **20 000лв.** /двадесет хиляди лева/, представляваща част от сумата 4 773 135 лв./четири милиона седемстотин седемдесет и три хиляди, сто тридесет пет лв./ - пропуснати ползи от неизпълнение на договор за обществена поръчка №Д07-37/15.05.2023год.- с предмет на договора:"Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа, за периода 26.07.2024год. до 15.05.2026год., ведно със законната лихва, върху тази сума, считано от предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане;

- сумата от **5000лв./**пет хиляди лева/ част от претърпени загуби общо 12 500лв., такси за обслужване на банкова гаранция, предоставена във връзка с договор за обществена поръчка №Д07- 37/15.05.2023год с предмет на договора:"Ново строителство, основен ремонт, текущ ремонт, полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация на улици в гр.\*\*, населените места в Община \*\* и общинската пътна мрежа. “

- сумата в размер на **5 000лв** - неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на престижа и доброто име на фирмата, в резултат на неправомерното прекратяване на договора за обществена поръчка от 15.05.2023год., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата претенция до окончателното изплащане на сумата, **като неоснователни и недоказани.**

**ОСЪЖДА** „\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, \*\*\* да заплати на **ОБЩИНА \*\***, ЕИК \*\*\*, с адрес: гр. \*\*, \*\*\* направените в настоящото производство **разноски** в размер на **2 866,25 евро** /две хиляди осемстотин шестдесет и шест евро и двадесет и пет евроцента/.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Пловдивския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд –\*\*\*: \_\_\_\_\_