

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 428

гр. Стара Загора, 25.03.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Веселина К. Мишова
Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Веселина К. Мишова Въззивно частно гражданско дело № 20265500500211 по описа за 2026 година

Производството е образувано по частната жалба на „С.к.“ ООД, гр.С., чрез юриск. М.Т.Т. против разпореждане № 223 от 16.01.2026г., постановено по ч.гр.д.№ 48/2026 г. по описа на Чирпанския районен съд, в частта му за разноските - с която се отхвърля заявлението за присъждане на разноски за платената държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Частният жалбоподател е останал недоволен от разпореждането в тази част, поради което го обжалва в срока като неправилно. Излага съображения за неправилност. Счита, че съгласно чл.78, ал.8 ГПК в полза на юридическите лица се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако са били защитавани от юрисконсулт. Моли да се отмени разпореждане в отхвърлителната му част и да се присъдят претендираните в заповедното производство разноски.

Съдът, след като обсъди направените в жалбата оплаквания и провери допустимостта ѝ намери за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока за обжалване, срещу подлежащ на обжалване акт, внесена е дължимата държавна такса за въззивното производство.

Производството по гр.д. № 48/26 г. по описа на РС – Чирпан е образувано по заявление от „С.к.“ ООД, гр.С. срещу М. А. М. за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК за вземане по договор за паричен заем. Издадена е заповед за изпълнение за претендираната сума за главница в размер на 664,68 евро. С обжалваното разпореждане заявлението е отхвърлено за договорна лихва в размер на 116.65 евро за периода от 27.02.2024 г. до 24.09.2024 г.; законна лихва в размер на 169.17 евро за периода от 01.05.2024 г. до 01.10.2024 г.; неустойка в размер на 261.95 евро от 27.02.2024 г. до 24.09.2024 г.; неустойка в размер на 166.17 евро от 01.10.2024 г., ведно със

законната лихва от датата на подаване на заявлението в съда 13.01.2026 г. до окончателното изплащане на сумата, както и за направените по делото разноски в размер на 132.94 евро юрисконсултско възнаграждение и внесена ДТ в размер на 23.44 евро и законна лихва изцяло. В обжалваното разпореждане не са изложени мотиви относно това защо заявлението се отхвърля и в частта за разноските.

Съдът намира, че разпореждането в частта за разноските е неправилно. Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал.8 ГПК в полза на юридическите лица или едноличните търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъжданото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 ЗПрП. Съгласно чл.27 от Наредбата за заплащането на правната помощ, приложима по силата на посочения по-горе текст от закона, за възнаграждението в производство за издаване на заповед за изпълнение възнаграждението е в размер 30,68 евро до 76,69 евро. В случая следва да се съобрази и нормата на чл.78, ал.1 ГПК, приложима в заповедното производство на общо основание, и след като уважената част от искането е на половина от общия размер на претендираното вземане, то юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 53,69 евро. Това се отнася и до размера на разноските за платена държавна такса. На заявителя следва да бъде присъдена сумата от 11,72 евро – съразмерно на уважената част от заявлението.

По изложените мотиви съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 223 от 16.01.2026 г. относно разноските, постановено по ч.гр.д.№ 48/2026 г. по описа на Чирпанския районен съд.

ВРЪЩА делото на РС – Чирпан за издаване на заповед за изпълнение за сумата от общо 65,41 евро, представляваща направените от заявителя разноски, съразмерно с уважената част от претендираната със заявлението сума, от които 11,72 евро за платената държавна такса и 53,69 евро за юрисконсултско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____