

# РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Стара Загора, 18.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Веселина К. Мишова  
Орлин Н. Летов

при участието на секретаря Катерина Ив. Маджова като разгледа докладваното от Пламен Ст. Златев Въззивно гражданско дело № 20265500500118 по описа за 2026 година

Производството е на осн. чл.267- 269 от ГПК във вр. с чл.45- 49 и чл.82-86 от ЗЗД.

Въззивното дело е образувано въз основа на подадена в законния 2-седмичен срок по чл.259, ал.1 от ГПК въззивна жалба вх.№ СД-02-08-3575/10.09.2025г. от ищеца /пълнолетния български гражданин/ С. П. А. от гр.С.З., против негативната за него отхвърлителна част от първоинстанционното Решение № 75/21.08.2025г. по приключеното гр.д.№ 175/2024г. по описа на РС- гр.Г., \*\*\*. Счита, че в частично отхвърлителната му част против ответника /въззиваем/ първоинстанционното Решение било необосновано, незаконосъобразно и неправилно, като излага подробни фактически и правни аргументи в своя подкрепа. Прави оплаквания, че обжалваното Решение противоречало изцяло на закона и на събраните по делото доказателства, че същото било необосновано, неправилно, незаконосъобразно и постановено в противоречие с процесуалните правила. Твърди, че неправилно РС е приел да е налице съпричиняване на настъпилото ПТП от негова страна и е редуцирал размера на присъденото му парично обезщетение, както и, че необосновано е приел един нисък размер на дължимата му парична сума при напълно годни доказателства за нейния пълен дължим размер. Моли настоящия въззивен съд да отмени изцяло в атакуваната му част първоинстанционно Решение и да постанови ново, с което да уважи изцяло по основание и по размер осъдителните искиове против

ответника, ведно със законните последици от това. Не е имал свои нови доказателствени искания пред настоящия въззивен съд. Претендира разноските си пред двете съдебни инстанции. В този смисъл е и пледоарията му пред настоящата въззивна съдебна инстанция, както и писмената му Защита по делото в дадения му от съда 1- седмичен срок.

В законния 2- седмичен срок по чл.259, ал.1 от ГПК по делото е постъпила и въззивна жалба вх.№ 4414/28.10.2025г. от ответника - пълнолетния български гражданин М. З. Т. от гр.Г., \*\*\*, против негативната за него част от първоинстанционното Решение № 75/21.08.2025г. по приключеното гр.д.№ 175/2024г. по описа на РС- гр.Г., \*\*\*. Счита, че в частично осъдителната му част против него първоинстанционното Решение било необосновано, незаконосъобразно и неправилно, като излага подробни фактически и правни аргументи в своя подкрепа. Прави оплаквания, че обжалваното Решение противоречало изцяло на закона и на събраните по делото доказателства, че същото било необосновано, неправилно, незаконосъобразно и постановено в противоречие с процесуалните правила. Счита, че не били доказани претендираните от ищеца разходи за възстановяване на неговия лек автомобил в пълния им претендиран размер от 12 022, 28 лв., и че било налице по- сериозно съпричиняване за настъпването на процесното ПТП от страна на ищеца. Моли настоящия въззивен съд да отмени изцяло в атакуваната му част първоинстанционно Решение и да постанови ново, с което да отхвърли изцяло по основание и по размер осъдителните иски против него, ведно със законните последици от това. Няма свои нови доказателствени искания пред настоящия въззивен съд. Претендират разноските си пред двете съдебни инстанции. В този смисъл е и пледоарията на процесуалния му представител- адвокат по делото. Не е представил писмена Защита по делото в дадения му от въззивния съд 1- седмичен срок.

В законния 2- седмичен срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил писмен Отговор на в.жалба вх.№ 4415/28.10.2025г. от ответника /въззиваем/ - пълнолетния български гражданин М. З. Т. от гр.Г., \*\*\*, който счита направените във въззивната жалба оплаквания на ищеца /въззивник/ за необосновани, неоснователни и недоказани, и счита, че в отхвърлителната част против него първоинстанционното Решение било мотивирано, законосъобразно и правилно, постановено съгласно събраните по делото доказателства и в съответствие с материалния и процесуалния закон, със законните последици. Няма свои нови доказателствени искания. Претендира разноските си пред въззивната съдебна инстанция.

Третото лице- помагач на страната на ответника /юридическо лице/ - застрахователя ЗАД„Д.Б.Ж.З.“ АД, гр.С. в писменото си Становище вх.№ СД-02-08-4173/14.10.2025г. счита направените във въззивната жалба на ищеца оплаквания за необосновани, неоснователни и недоказани, и счита, че в отхвърлителната част на първоинстанционното Решение било мотивирано, законосъобразно и правилно, постановено съгласно събраните по делото

доказателства и в съответствие с материалния и процесуалния закон, със законните последици. Моли настоящия въззивен съд да отмени изцяло атакуваната част от първоинстанционното Решение, със законните последици от това. Няма свои нови доказателствени искания пред въззивния съд. Не се е явил негов процесуален представител, не е взел устно становище по спора и не е пледирал пред настоящата въззивна съдебна инстанция.

ОС- Ст.Загора счита, че в.жалба е процесуално допустима, родово и местно подсъдна на настоящия въззивен ОС- Ст.Загора, че пред тази въззивна съдебна инстанция няма поискани, допускани и събирани нови доказателства и че не се е наложило служебното събиране на нови доказателства пред въззивния съд.

Поради което въззивният съд следва да се произнесе по съществуващото на правния спор, с който е бил своевременно и надлежно сезиран.

Настоящият въззивен съд, след като се запозна с материалите от приключеното първоинстанционно гр.дело, с мотивите на атакуваното Решение на РС, с приетите пред РС писмени и гласни доказателства, с приетата съдебна експертиза, като обсъди оплакванията на всеки един от двамата въззивници /ищец и съответно ответник в РС/ и с Отговорите на в.жалби, счита атакуваното първоинстанционно Решение за валидно постановено, процесуално допустимо и мотивирано от РС от външна страна.

Разгледано по същество, в атакуваното първоинстанционно Решение обосновано, законосъобразно и правилно РС съд правилно е приел, че е налице съпричиняване от страна на пострадалия ищец С. П. А. от гр.С.З. за настъпване на процесното ПТП, и съответно на последвалите щети и паричните разходи за тяхното репатриране.

Но с оглед събраните пред РС писмени и гласни доказателства, и най-вече с оглед категоричните отговори в приетата без никакви възражения от никоя от страните съдебно-техническа експертиза /л.136- 154 от делото на РС/, пострадалия е управлявал своя лек автомобил с превишена скорост от точно 63, 5 км/ч към мястото на инцидента /настъпилото ПТП/ при законово ограничена в този участък от улицата /булеварда/ скорост от разрешените 50 км/ч, и ако се беше движил с разрешената скорост от 50 км/ч. той е щял да има техническата възможност да избегне удара и да спре навреме, нямало е да има сблъсък между двете МПС, и съответно е нямало да се стигне до нанасянето на материални щети върху неговия автомобил. Следователно пострадалия ищец също има вина за настъпилото ПТП и за причинените имуществени вреди върху неговата движима вещ /л.а./, които с оглед вида, мястото, естеството и тежестта на нарушенията на другия участник в ПТП са довели до крайния резултат. Същият обем, тежест и последици има и противоправното поведение на ответника, който предприема незаконна маневра на уличното платно, която става причина за настъпилото ПТП и съответно последиците от него- правни, фактически, материални и финансови. При това, вземайки категоричното писмено заключение на вещото лице и допълнително устно дадените от него обяснения, пояснения, разяснения и уточнения, въззивният

съд счита, че всеки един от двамата участници в това ПТП има по 50 % вина за неговото настъпване, и съответно всеки един от тях следва да носи отговорност за 50 % от материалните последици /вреди/ от него. И тъй като в заключението на приетата от РС СТЕ напълно обосновано, законосъобразно и правилно е посочено, че общата стойност на целия възстановителен ремонт на пострадалото от ПТ МПС на ищеца е в размер на претендираните общо 12 022 лв. с включен 20 % ДДС, то при 50 % вина на ответника, той следва да бъде осъден да заплати  $\frac{1}{2}$  ид. част от всички парични разноски по възстановяването на автомобила, а не по- ниския приет от РС 30 % при 30/70 % съпричиняване. И тъй като атакуваното и от двете страни първоинстанционно Решение е било постановено на 21.08.2025г. /тоест до 31.12.2025г./, а настоящото въззивно Решение се постановява след обявяване на делото за решаване на 10.03.2026г. /тоест след 01.01.2026г./, всички дължими суми главници, лихви и разноски следва да се присъждат във вече актуалната нова валидна за Република България валута „евро“ /€/.

В останалите му атакувани части постановеното първоинстанционно Решение се явява достатъчно мотивирано, законосъобразно и правилно, то следва да бъде съответно потвърдено в тези му части, ведно с всички законни последици от това. В тази връзка и предвид гореизложеното, въззивният ОС в настоящия си състав напълно споделя и поддържа останалата част от мотивите на РС в тази потвърдена част от атакуваното му първоинстанционно Решение и на осн. чл.272 от ГПК препраща съответно към тях в настоящото свое въззивно съдебно Решение.

По отношение на разноските на всяка от страните пред всяка една от двете съдебни инстанции- с оглед изхода на спора пред настоящата въззивна съдебна инстанция всяка страна следва да бъде осъдена да заплати на другата страна пропорционално на уважената и съответно на отхвърлената част от исковите претенции за главница и лихви направените от нея деловодни разноски пред РС и пред ОС, като М. З. Т. от гр.Г., \*\*\* бъде осъден да заплати на С. П. А. от гр.С.З. сумата 2 899 € за деловодни разноски пред двете съдебни инстанции, и съответно С. П. А. от гр.С.З. бъде осъден да заплати на М. З. Т. от гр.Г., \*\*\* сумата 107 € за деловодни разноски пред двете съдебни инстанции, ведно с всички законни последици от това.

Това въззивно съдебно Решение е постановено съгласно чл.218-223 от ГПК при участието на трето лице- помагач Застрахователно акционерно дружество /ЗАД/ „Д.Б.Ж.З.“ АД, гр.С. на страната на ответника /въззиваемия/ С. П. А. от гр.С.З..

С оглед естеството на облигационния спор и размера на искавата претенция от общо 12 022,28 лв. /с равностойност 6 147 €/ главница, съгласно чл.280, ал.3, т.1 от ГПК, това въззивно съдебно Решение не е окончателно и може да се обжоалва от всяка една от страните и от третото лице-помагач в законния 1- месечен срок от датите на връчването му, чрез настоящия въззивен ОС- Ст.Загора пред ВКС на РБ- гр.София.

Ето защо предвид гореизложеното и на осн. чл.267- 273 от ГПК във вр. с

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** частично Решение № 75/21.08.2025г. по гр.д.№ 175/2024г. по описа на РС- гр.Г., \*\*\*, в частите му, с които:

**1.Е бил отхвърлен** предявеният иск на М. З. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Г., \*\*\*, \*\*\*, против С. П. А., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С.З., \*\*\*, за осъждането му да заплати сумата в размер над присъдените 3 606, 60 лв. до доказаните 6011,14 лв. /**3 074 €**/, представляваща парично обезщетение за причинени имуществени вреди на лек автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“ с рег. № СТ \*\*\* РТ, получени при ПТП, настъпило на 05.09.2023г. в гр.С.З..

**2.Е бил осъден** М. З. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Г., \*\*\*, \*\*\*, да заплати на С. П. А., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С.З., \*\*\*, сумата в размер на 487, 50 лв. за деловодни разноски.

**3.Е бил осъден** С. П. А., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С.З., \*\*\*, да заплати на М. З. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Г., \*\*\*, \*\*\*, сумата в размер на 2 450 лв. за деловодни разноски,

като вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

**1.Осъжда** М. З. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Г., \*\*\*, \*\*\*, да заплати на С. П. А., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С.З., \*\*\*, допълнително сумата **1 537 €**/хиляда петстотин тридесет и седем евро/, представляваща също парично обезщетение за причинени имуществени вреди на лек автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“ с рег. № СТ \*\*\* РТ, получени при ПТП, настъпило на 05.09.2023г. в гр.С.З..

**2.Осъжда** М. З. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Г., \*\*\*, \*\*\*, да заплати на С. П. А., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С.З., \*\*\*, сумата **2 899 €** /две хиляди осемстотин деветдесет и девет евро/ за деловодни разноски пред двете съдебни инстанции.

**3.Осъжда** С. П. А., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С.З., \*\*\*, да заплати на М. З. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Г., \*\*\*, \*\*\*, сумата **107 €** /сто и седем евро/ за деловодни разноски пред двете съдебни инстанции.

**ПОТВЪРЖДАВА** в останалата му част Решение № 75/21.08.2025г. по гр.д.№ 175/2024г. по описа на РС- гр.Г., \*\*\*, като мотивирано, законосъобразно и правилно.

**ВЪЗЗИВНОТО** Решение е постановено при участието на трето лице-помагач ЗАД„Д.Б.Ж.З.“ АД, гр.С. на страната на С. П. А. от гр.С.З..

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва от всяка една от страните и от

третото лице-помагач в законния **1- месечен** срок чрез ОС- Ст.Загора пред ВКС- София.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_