

# РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. С., 27.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Иванела Ат. Караджова

като разгледа докладваното от Иванела Ат. Караджова Търговско дело № 20245500900161 по описа за 2024 година

Производството по чл.250 ГПК.

Постъпила е молба вх. №750/19.01.26 г. от „А.Е.” ООД, ЕИК \*\*, със седалище и адрес на управление - гр. С.\*\* - представлявано от управителя И.В.Р.,чрез адв. Е. Л. Е., АК - С.. Изложено е становище,че решението е непълно. Съдът бил пропуснал да се произнесе по своевременно направеното /с отговора на исковата молба и отговора на допълнителната искова молба/ възражение за новонастъпили факти и обстоятелства по делото, а именно - неотчетено частично плащане със суми, постъпили от продадения в хода на делото ипотекиран по кредита недвижим имот - самостоятелен обект за стопанска дейност в гр. К., равняващи се на 110 000 евро, които доброволно са преведени в полза на банката, но неотчетени за погасяване на кредита.

Изтъкват се доводи,че съгласно т. 9 от ТР 4/2013г. на ВКС, гр.С. от 18.06.2014 год. по т.д. 4/2013г., в производството по чл.422, респ. чл.415, ал.1 ГПК, съществуването на вземането по издадена заповед за изпълнение се установява към момента на приключване на съдебното дирене в иския процес, като в това производство нормата на чл.235, ал.3 ГПК намира приложение по отношение на фактите, настъпили след подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, с изключение на факта на удовлетворяване на вземането чрез осъществено принудително събиране на

сумите по издадения изпълнителен лист въз основа на разпореждането за незабавно изпълнение в образувания изпълнителен процес.

Сочи се ,че от доказателствата по делото се установява, че на 08.02.2024г. /преди подаване на исковата молба/ БАКБ АД е поела ангажимент към наемателя - Нотариус Н.К., рег. № 700 на НК с район на действие РС К. за заличаване на договорна ипотека на имот 35167.504.91.2.17 в гр. К., ипотекиран по процесния Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г., при плащане от страна на последния в полза на банката на сумата от 110 000 евро „за погасяване на част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г.“.

Моли да се допълни постановеното по делото съдебно решение, като се вземе предвид извършеното след подаване на заявлението за издаване на заповедта за изпълнение погасяване на част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. в размер на 110 000 евро, като се намали главницата по кредита с 104 390 евро, съгласно даденото от БАКБ съгласие с Анекс № 2 от 23.03.2011г., а остатъка се разпредели по реда на чл. 76 от ЗЗД. Евентуално, ако се приеме, че съгласието в Анекс № 2 от 23.03.2011г. е неприложимо към конкретното плащане, да се намали част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. изцяло по правилата на чл. 76 от ЗЗД.

Постъпил е отговор вх. №2671/20.02.26 г. от „Б.“ АД /“БАКБ“ АД/, със седалище и адрес на управление - гр. С., \*\*, вписано в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ с ЕИК \*\*. Считат, че не е налице хипотезата на чл. 250 от ГПК. Според константната практика на ВКС непълно е съдебно решение, с което съдът се е произнесъл по част, а не по целия спорен предмет на делото, като самото допълване не пререшава вече решения правен спор. Изразява се становище, че в случая съдебният състав се е произнесъл по целия предмет на спора и по всеки един от исковете. Липсата на мотиви и пропускът на съда да обсъди част от доводите на страната би могло да доведе до неправилност, но не и до непълнота на съдебния акт, когато в него е формирана воля по целия спорен предмет.

Съдът като обсъди доводите на страните намира за установено следното:

Молбата за допълване на решението е подадена в преклузивния срок, поради което разглеждането ѝ е допустимо.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството по чл.250 ГПК е инцидентно и несамостоятелно-развива се във връзка с вече постановено решение и не се образува нов исков процес.

По фактите : Нотариус Калчев е превел с 3 бр. платежни нареждания - от 08.02.2024г., от 05.03.2024г. и от 09.04.2024г. левовата равностойност на 110 00 евро за погасяване на част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г.

Безспорно е ,че са налице факти, настъпили след подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, които не са следствие на осъществено принудително събиране на сумите по издадения изпълнителен лист въз основа на разпореждането за незабавно изпълнение в образувания изпълнителен процес.Към момента на продажбата на имота с нотариален акт, незабавното изпълнение е било отменено, а изпълнителният лист обезсилен с приложеното по делото Определение № 302 от 15.04.2024г.по въззивно частно търг. дело 143/2024г. по описа на Окръжен съд С..

Видно от §2 и §3, б. „а“, т. 1 от Анекс № 2 от 23.03.2011г. БАКБ е дала съгласие за погасяване на част от главницата по кредита в размер на 104 390 евро със сумите получени от продажбата, именно на горепосочения „Магазин за пакетирани хранителни стоки“, находящ се в гр. К., \*\*.

Независимо от тези факти съдът намира,че следва да остави без уважение искането за допълване на постановеното решение.В хода по същество на спора ,а така също и в депозираната писмена защита процесуалния представител на ответника излага доводи,че следва да се приеме, че към дата на подаване на заявлението по чл. 417 ГПК, задълженията по всеки един от исковите са, както следва:

- **677 438,29 евро** - дължима главница по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. и анексите към него, ведно със законна лихва от 15.12.2003г. до окончателното плащане;
  - **3104,93 евро**- договорни лихви, начислени за периода 20.09.2023г. - 20.10.2023г. вкл.;
  - **2 589,35 евро** договорни лихви, начислени за периода 20.11.2023г. - 14.12.2023г. вкл.;
- 898,06 евро** – застраховка

Действително съдът не е обвързан от заявеното от ответника ,но гореизтъкнатите доводи на ответната страна не са взети предвид при постановяването на съдебния акт. Следва да се има предвид и обстоятелството ,че съдът се произнесъл по всички искове и не е допустимо по реда на чл.250 ГПК да се обсъждат факти и обстоятелства ,относно които не са изложени мотиви.

Предвид гореизложеното следва да се постанови съдебно решение,с което да се остави без уважение искането да се допълни съдебното решение като се вземе предвид извършеното след подаване на заявлението за издаване на заповедта за изпълнение погасяване на част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. в размер на 110 000 евро, като се намали главницата по кредита с 104 390 евро, съгласно даденото от БАКБ съгласие с Анекс № 2 от 23.03.2011г., а остатъка се разпредели по реда на чл. 76 от ЗЗД,а в условието на евентуалност, ако се приеме, че съгласието в Анекс № 2 от 23.03.2011г. е неприложимо към конкретното плащане, да се намали част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. изцяло по правилата на чл. 76 от ЗЗД.

Водим от горното ,съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането на „А.Е.” ООД, ЕИК \*\* да се допълни съдебното решение като се вземе предвид извършеното след подаване на заявлението за издаване на заповедта за изпълнение погасяване на част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. в размер на 110 000 евро, като се намали главницата по кредита с 104 390 евро, съгласно даденото от БАКБ съгласие с Анекс № 2 от 23.03.2011г., а остатъка се разпредели по реда на чл. 76 от ЗЗД,а в условието на евентуалност, ако се приеме, че съгласието в Анекс № 2 от 23.03.2011г. е неприложимо към конкретното плащане, да се намалите част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. изцяло по правилата на чл. 76 от ЗЗД.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението пред

Апелативен съд-П..

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_