

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18

гр. София, 04.06.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на четвърти юни
през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ
Членове: подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ
 лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разгледа докладваното от полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ Въззивно частно
наказателно дело № 20256000600014 по описа за 2025 година

образувано по частна жалба от адвокат Д. Д. от АК- П., срещу определение №
10/07.05.2025 г. по нохд № 219/2023 г. по описа на Военен съд - Пловдив.

Производството е по реда на чл. 341, ал. 2, вр. чл. 323, ал. 2 от НПК.

За да се произнесе, настоящият състав съобрази следното:

С обжалваното определение съдията - докладчик по нохд № 219/2023 г. по описа на Военен съд - Пловдив е върнал жалба с вх. № 268/21.02.2025 г. на адвокат Д. против постановената по делото присъда № 2/18.02.2025 г. на основание чл. 323, ал. 1, т. 1 от НПК, като е приел, че той не е изпълнил в законоустановения седемдневен срок указанията за привеждане на жалбата в съответствие с разпоредбата на чл. 320, ал. 1 от НПК. Съдът е приел, че жалбата не отговаря на изискванията на горепосочената разпоредба, тъй като в нея не са посочени неизяснените обстоятелства и доказателствата, които следва да се съберат и проверят от въззивния съд.

Срещу определението е постъпила частна жалба с вх. № 663/13.05.2025 г. от адвокат Д., в която се изразява несъгласие с изводите на съдията - докладчик. Изложени са доводи, че жалбата е подадена в срок и макар и бланкетна, отговаря на формалните изисквания по чл. 320, ал. 1 от НПК, тъй като е писмена, в нея са посочени съдът, до който се подава, от кого се подава, какво се иска от въззивния съд – подсъдимият да бъде оправдан и е подписана електронно от адвокат Д..

Иска се отмяна на определението като незаконосъобразно и връщане

делото на Военен съд - Пловдив за администриране и изпълнение процедурата по чл. 325 от НПК - изпращане във въззивната инстанция за разглеждане по същество.

Въззивният съд, като съобрази възраженията на жалбоподателя, провери изцяло обосноваността и законосъобразността на обжалваното определение и за да се произнесе, взе предвид следното:

Жалбата е подадена в срок, от активно легитимирана страна и е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството по делото пред първата инстанция е било образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия р-к Г. П. С., като същото е приключило с присъда № 2/18.02.2025 г (л. 294-310, том 2, нохд № 219/2023 г. Военен съд – Пловдив).

С разписка от същата дата подсъдимият е бил уведомен за възможността да обжалва присъдата в 15-дневен срок (л. 312 от нохд № 219/2023 г., том 2). Мотивите към присъдата са били изготвени на 22.04.2025 г. На 21.02.2025 г. адв. Д. е подал въззивна жалба срещу постановената присъда с вх. № 268. Същата е била бланкетна, като в нея е посочено, че присъдата е необоснована и незаконосъобразна и при постановяването ѝ първоинстанционния съд е допуснал съществени процесуални нарушения, а материалния закон не е приложен правилно. Иска се от въззивната инстанция да постанови оправдателна присъда. Изрично е посочено, че допълнителни съображения ще се изложат след запознаване с мотивите на присъдата. На 23.04.2025 г. със съобщение адв. Д. е бил уведомен, че мотивите към присъда № 2/18.02.2025 г. са изготвени и че в 7-дневен срок следва да допълни жалбата си. В този седмодневен срок защитникът не е изложил допълнителни съображения, поради което с определението от 07.05.2025 г. на Военен съд - Пловдив жалбата му е била върната на основание чл. 323, ал. 1, т. 1 от НПК, като е бил уведомен, че има право да обжалва това определение.

В случая е безспорно, че адвокат Д. не е изпълнил указанията на съдията - докладчик да приведе жалбата си в съответствие с изискванията на чл. 320 от НПК. Вярно е също така, че неизпълнението на указанията на съдията - докладчик за отстраняване на пропуските или несъответствията във въззивната жалба в предписания седемдневен срок налага връщането на същата по силата на чл. 323, ал. 1, т. 1 от НПК. Несъмнено е, че въззивната жалба следва да бъде върната на жалбоподателя единствено и само, ако някое от лимитативно изброените изисквания за нейното съдържание и форма, посочени в чл. 320, ал. 1 и ал.3 от НПК, не е спазено. Само тогава жалбоподателят ще търпи негативните процесуални последици, тъй като проявеното от него бездействие не е извинително.

Съгласно чл. 320, ал. 1 и ал. 3 от НПК, въззивната жалба и протест следва да бъдат писмени и подписани от подателя, в тях се посочват съдът, до

който се подават, от кого се подават и какво искане се прави. В жалбата и протеста се посочват и неизяснените обстоятелства и доказателствата, които следва да бъдат събрани и проверени от въззивния съд. Съображенията в жалбата и/или протеста по фактическите положения - неизяснените обстоятелства и доказателствата, които следва да се съберат, не са задължителни за страните, а препоръчителни, с оглед планиране на съответните действия от въззивната инстанция. Възможно е жалбоподателят да не счита, че са останали неизяснени обстоятелства, както и че всички необходими доказателства са събрани. Подобно съдържание не би могло да се вмени в задължително условие за допустимост на жалбата и/или протеста.

Действително, в подадената по делото въззивна жалба не се съдържат подробни съображения и не са посочени неизяснените обстоятелства и доказателствата, които евентуално е следвало да бъдат събрани и проверени от въззивния съд, но по своята същност тя не е била негодна да инициира надлежно въззивно производство, доколкото по силата на чл. 320, ал. 4 от НПК допълнително писмено изложение за допълване на доводите, посочени в жалбата и протеста, могат да се правят до даване ход на делото в съдебно заседание пред въззивния съд.

Въззивната жалба на адвокат Д. формално съдържа реквизитите по чл. 320, ал. 1 от НПК. В нея са посочени съдът, до който се подава, от кого е подадена, присъдата, срещу която се подава, какво искане се прави и същата е подписана от подателя. С жалбата не е претендирана неизясненост на фактическата обстановка и не са направени доказателствени искания. Обстоятелството, че в нея не е посочено кои са неизяснените обстоятелства и какви доказателства следва да бъдат събрани, не води до нейната нередовност.

Ето защо непосочването на неизяснените обстоятелства и на доказателствените искания не съставлява самостоятелно основание за връщане на въззивната жалба. Обратното разбиране би означавало, че всяка въззивна жалба следва да се позовава на неизяснени обстоятелства, даже и когато такива липсват.

С оглед изложеното, настоящият състав намира, че обжалваното определение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а делото върнато на първоинстанционния съд за изпълнение на процедурата по чл. 325 от НПК.

Водим от горното и на основание чл. 345, ал. 1, вр. чл. 323, ал. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 10/07.05.2025 г. по нохд № 219/2023 г. по

описа на Военен съд - Пловдив.

ВРЪЩА делото на Военен съд - Пловдив за изпълнение на процедурата по чл. 325 от НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____