

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9103

гр. София, 28.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20221110138942 по описа за 2022 година

В срок е постъпило искане по чл. 248 ГПК от ищеца „ФИРМА“ ЕООД за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Молителят счита, че присъденото в полза на ответника „ФИРМА“ ЕООД адвокатско възнаграждение за горницата над 5 400 лв. до 8640 лв., което е платено след приключване на устните състезания по делото, е недължимо и прекомерно.

От насрещната страна „ФИРМА“ ЕООД не е постъпило становище по молбата в предоставения срок за това.

Съдът намира, че молбата за намаляване на присъдените в полза на ответника разноски е неоснователна.

В последното проведено по делото открито съдебно заседание е допуснато изменение в цената на предявените искове с увеличаване размера им на общо 20 995,93 лв. Ответникът своевременно е представил доказателства за платения адвокатски хонорар в размер на 5 400 лв. с оглед първоначално заявената цена на исковете, като преди приключване на устните състезания е поискал съдът да му предостави срок, в който да представи доказателства за плащането на допълнително адвокатско възнаграждение, каквото е уговорено и дължимо съгласно договора между адвоката и клиента в хипотезата на увеличение в цената на исковете (чл. 3 ал. 2 от договора). Ответникът е представил по делото доказателства за това, че уговореният допълнителен хонорар в размер на 3240 лв. е платен в предоставения му срок за това, поради което съдът намира, че макар и формално доказателствата за така сторените разноски да са ангажирани след приключване на устните състезания по делото, последното не обуславя извод за недължимост на разхода. Дори и да е налице нарушение в принципа за състезателност в процеса с предоставянето на възможност на една от страните за ангажиране на доказателства за сторени разноски след приключване на устните състезания по делото, като краен резултат това не е довело до ограничаване правата на насрещната страна, която своевременно е релевирала възражение за прекомерност, което

поддържа и в настоящето производство.

При общ размер на съдебно предявените претенции 20 995,93 лв. и съобразяване с Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение в приложимата ѝ редакция към момента на предявяване на исковете (преди изм. с бр. 88 от 4.11.2022 г.), като отчете правната и фактическа сложност на делото, броя на предявените искове, обстоятелството, че по същото са проведени общо седем открити съдебни заседания с участието на процесуалния представител на ответника, който е ангажирал съществен ресурс за организиране защитата на представляваната от него страна съдът намира, че платеното възнаграждение от 8 640 лв. не е прекомерно и се следва да страната. Ето защо молбата по чл. 248 ГПК на насрещната страна следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата по чл. 248 ГПК от „ФИРМА“ ЕООД за изменение на постановеното по делото Решение № 19872 от 01.12.2023г. по гр.д. № 38942/2022г. по описа на Софийски районен съд, 113 състав в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от същото на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____