

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6200

гр. София, 15.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110125330 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Предявени са обективно и субективно съединени осъдителни **частични** иски от „Тесдо“ ООД, ЕИК 206629393, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Васил Левски“, № 70, ет. 2, ап. 8, срещу „Сити Кеш“ ООД, ЕИК 202531869, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Славянска“, № 29, ет. 7, с която ищецът е предявил срещу ответника обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 99 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца суми **в общ размер на 6500.00 лева, представляващи част от вземането му в размер на 33081.63 лева**, както следва:

1.1./ сума в размер на **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание **в периода** 29.04.2021 г. – 08.03.2022 г. сума, която представлява част от вземане в общ размер на 1748.78 лева, от които **1341,72 лв.**, заплатени без основание **от** Адриян Любенов Димитров в полза на „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 598510 от 28.11.2021 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Адриян Любенов Димитров, в качеството на заемополучател, и **407,06 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Адриян Любенов Димитров в полза на „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 520876 от 29.04.2021 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Адриян Любенов Димитров, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 08.03.2022 г., сключен между Адриян Любенов Димитров, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

2.1./ сума в размер на **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание **в периода** 28.12.2019 – 24.11.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на **3545.74 лева**, от които **1341,72 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Валери Иванов Копчев в полза на „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 436446 от 22.07.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Валери Иванов Копчев, в качеството на заемополучател, **1102,01 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Валери Иванов Копчев в полза на „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 384075 от 28.12.2019 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Валери Иванов Копчев, в качеството на заемополучател, **1102,01 лв.**,

представляваща заплатена без основание сума от Валери Иванов Копчев в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 405686 от 11.03.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Валери Иванов Копчев, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 24.11.2021 г., сключен между Валери Иванов Копчев, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

3.1./ сума в размер на **300.00 лева**, представляваща заплатена без основание **в периода** 02.03.2020 – 20.10.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на **1068,57 лв.**, представляваща заплатена без основание от Виолета Методиева Маринова сума в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 403264 от 02.03.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Виолета Методиева Маринова, в качеството на заемополучател, което вземане е **прехвърлено** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 20.10.2021 г., сключен между Виолета Методиева Маринова, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

4.1./ сума в размер на **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание **в периода** 27.02.2020 – 21.09.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 1855.41 лева, от които **326.74 лв.** представляваща заплатена без основание сума от Галин Пенчев Милев в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 401694 от 27.02.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Галин Пенчев Милев, в качеството на заемополучател, **676,94 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Галин Пенчев Милев в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 422759 от 28.05.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Галин Пенчев Милев, в качеството на заемополучател, сума в размер на **851,73 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Галин Пенчев Милев в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 457717 от 07.10.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Галин Пенчев Милев, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 21.09.2021 г., сключен между Галин Пенчев Милев, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

5.1./ сума в размер на 500.00 лева, представляваща заплатена без основание **в периода** 24.02.2021 – 19.04.2022 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 1341.72 лева, от които **1341.72 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Гроздена Николаева Тухчиева в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 499335 от 24.02.2021 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Гроздена Николаева Тухчиева, в качеството на заемополучател, което вземане е **прехвърлено** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 19.04.2022 г., сключен между Гроздена Николаева Тухчиева, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

6.1./ сума в размер на **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание **в периода** 01.11.2017 – 20.10.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 2723.49 лева, от които **394,20 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Галина Димитрова Антова в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 151391 от 01.11.2017 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Галина

Димитрова Антова, в качеството на заемополучател, **711,72 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Галина Димитрова Антова в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 121408 от 25.04.2017 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Галина Димитрова Антова, в качеството на заемополучател, **676,68 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Галина Димитрова Антова в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 179105 от 05.04.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Галина Димитрова Антова, в качеството на заемополучател, **940,89 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Галина Димитрова Антова в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 241922 от 05.12.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Галина Димитрова Антова, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 20.10.2021г., сключен между Галина Димитрова Антова, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

7.1./ сума в размер на **300.00 лева**, представляваща заплатена без основание в периода 04.04.2018 – 08.11.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 776.01 лева, от които **276,32 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Добринка Янчева Илиева в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 352714 от 28.08.2019 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Добринка Янчева Илиева, в качеството на заемополучател, **178,72 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Добринка Янчева Илиева в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 183929 от 04.05.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Добринка Янчева Илиева, в качеството на заемополучател, **320,97 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Добринка Янчева Илиева в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 178785 от 04.04.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Добринка Янчева Илиева, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 08.11.2021г., сключен между Добринка Янчева Илиева, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

8.1./ сума в размер **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание в периода 20.07.2021 – 26.04.2022 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 1531.35 лева, представляваща заплатена без основание сума от Николай Владимиров Стоянов в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 548474 от 20.07.2021 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Николай Владимиров Стоянов, в качеството на заемополучател, което вземане е **прехвърлено** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 26.04.2022г., сключен между Николай Владимиров Стоянов, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

9.1./ сума в размер на **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание в периода 18.10.2018 – 08.11.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 4271.66 лева, от които **407 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Лилия Красимилова Кирилова в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 223054 от 08.10.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красимилова Кирилова, в качеството на заемополучател, **407,06 лв.**, представляваща заплатена без основание сума от Лилия Красимилова Кирилова в полза на „Сити Кеш“ ООД по сключен договор за паричен заем № 256398 от 08.01.2019 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красимилова Кирилова, в качеството на заемополучател, **487,86 лв.**,

представляваща заплатена без основание сума **от** Лилия Красиминова Кирилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 230221 от 06.11.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на заемополучател, **342,16 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Лилия Красиминова Кирилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 239890 от 30.11.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на заемополучател, **180,76 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Лилия Красиминова Кирилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 390863 от 23.01.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на заемополучател, **271,32 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Лилия Красиминова Кирилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 238136 от 27.11.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на заемополучател, **694,05 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Лилия Красиминова Кирилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 407041 от 18.03.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на заемополучател, **783,94 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Лилия Красиминова Кирилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 475796 от 08.12.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на заемополучател, **625,26 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Лилия Красиминова Кирилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 481807 от 29.12.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на заемополучател, **72,25 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Лилия Красиминова Кирилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 237133 от 24.11.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 08.11.2021г., сключен между Лилия Красиминова Кирилова, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

10.1./ сума в размер на **300.00 лева**, представляваща заплатена без основание в **периода** 22.04.2017 г.-08.11.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 889.62 лева, представляващо заплатена без основание сума **от** Павлина Пламенова Димитрова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 416720 между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Павлина Пламенова Димитрова, в качеството на заемополучател, което вземане е **прехвърлено** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 08.11.2021г., сключен между Павлина Пламенова Димитрова, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

11.1./ сума в размер на **300.00 лева**, представляваща заплатена без основание в **периода** 14.11.2018 г. – 08.11.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на **787,74 лв.**, представляващо заплатена без основание сума **от** Росица Христова Стоилова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 232706 от 14.11.2018 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Росица Христова Стоилова, в качеството на заемополучател, което вземане е **прехвърлено** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 08.11.2021г., сключен между Росица Христова Стоилова, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното

изплащане на сумата;

12.1./ сума в размер на **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание в **периода** 22.05.2019 г – 20.10.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 2379.01 лева, от които **210,87 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Северина Асенова Асенова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 316595 от 22.05.2019 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Северина Асенова Асенова, в качеството на заемополучател, **538,79 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Северина Асенова Асенова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 340591 от 19.07.2019 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Северина Асенова Асенова, в качеството на заемополучател, **549,45 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Северина Асенова Асенова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 413802 от 21.04.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Северина Асенова Асенова, в качеството на заемополучател, **1079,90 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Северина Асенова Асенова в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 448387 от 02.09.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Северина Асенова Асенова, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 20.10.2021г., сключен между Северина Асенова Асенова, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

13.1./ сума в размер на **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание в **периода** 16.05.2017 г. – 12.11.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 7864.89 лева, от които **1213,80 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Христо Димитров Апостолов в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 126116 от 16.05.2017 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Христо Димитров Апостолов, в качеството на заемополучател, **1099,35 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Христо Димитров Апостолов в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 130264 от 12.06.2017 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Христо Димитров Апостолов, в качеството на заемополучател, **984,90 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Христо Димитров Апостолов в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 134591 от 11.07.2017 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Христо Димитров Апостолов, в качеството на заемополучател, **866,60 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Христо Димитров Апостолов в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 139164 от 09.08.2017 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Христо Димитров Апостолов, в качеството на заемополучател, **3700,24 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Христо Димитров Апостолов в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 162123 от 29.12.2017 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Христо Димитров Апостолов, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 12.11.2021г., сключен между Христо Димитров Апостолов, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

14.1./ сума в размер на **500.00 лева**, представляваща заплатена без основание в **периода** 08.09.2020 г. – 12.11.2021 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на **1556,75 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Цветана Тодорова Георгиева в полза **на** „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 0454162 от 08.09.2020 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Цветана Тодорова Георгиева, в качеството на заемополучател, което вземане е **прехвърлено** в полза на ищеца

„Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 12.11.2021г., сключен между Цветана Тодорова Георгиева, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

15.1./ сума в размер на **300.00 лева**, представляваща заплатена без основание в **периода** 12.02.2021 г. – 03.05.2022 г. сума, която представлява част от вземане в **общ** размер на 740.89 лева, от които **477,92 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Тодора Йорданова Попова в полза на „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 576943 от 01.10.2021 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Тодора Йорданова Попова, в качеството на заемополучател, **262,97 лв.**, представляваща заплатена без основание сума **от** Тодора Йорданова Попова в полза на „Сити Кеш“ ООД **по** сключен договор за паричен заем № 495617 от 12.02.2021 г. между „Сити Кеш“ ООД, в качеството му на заемодател, и Тодора Йорданова Попова, в качеството на заемополучател, които вземания са **прехвърлени** в полза на ищеца „Тесдо“ ООД по силата на договор за цесия от 03.05.2022г., сключен между Тодора Йорданова Попова, в качеството на цедент, и „Тесдо“ ООД, в качеството на цесионер, **ведно** със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда– 13.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът твърди, че въз основа на договори за цесия, с наименование „Договори за вземания от финансови институции“, са му били прехвърлени вземания за процесните суми. За извършените цесии ответникът, в качеството му на длъжник по процесните договори, бил уведомен с уведомление от 14.02.2022 г., връчено на 15.02.2022г., с изключение на вземанията на цедентите Адриян Любенов Димитров, Гроздена Николаева Тухчиева, Галина Димитрова Антова, Добринка Янчева Илиева, Николай Владимиров Стоянов и Тодора Йорданова Попова, по отношение на които ищецът поддържа да е уведомил ответника с нарочни уведомления, приложения към исковата молба.

Ищецът твърди, че всички горепосочени суми, включващи неустойка за непредоставено обезпечение, а когато такива са били начислявани - и неустойка при обявяване на предсрочна изискуемост и такси за допълнителни услуги и за управление на кредита, са заплатени от кредитополучателите без основание, тъй като посочените договори за кредит и отделни техни клаузи /посочените/ са нищожни, поради което са възникнали посочените вземания срещу кредитодателя за възстановяване на получените от последния суми, които вземания са цедирани на ищцовата страна от кредитополучателите.

Ищецът поддържа, че процесните договори за парични заеми имали характеристиките на потребителски договори, а кредитополучателите по тях имали качеството на потребители по смисъла на чл. 9, ал.3 от ЗПК и § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП. Договорите били сключени в офис на ответното дружество, също са нищожни според ищеца, тъй като на кредитополучателите не били предоставени общите условия и необходимата преддоговорна информация по чл. 5 ЗПК.

В договорите за кредит било предвидено задължение за предоставяне на обезпечение под формата на поръчителство - в договорите и в общите условия към тях било възложено в тежест за кредитополучателя да осигури в тридневен срок едно измежду следните обезпечения: двама поръчители, които следва да отговорят на кумулативно поставени изисквания, или банкова гаранция, при неизпълнението на което за кредитополучателите възниквало и задължение да заплатят размера на начислената от ответника неустойка, платима разсрочено, на части, които падежират заедно с вноската по кредитите.

Навеждат се твърдения, че е нарушен и чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК, тъй като ГПР в процесните договори е посочен, без да са описани компонентите, които са включени в него. С договорите е нарушено изискването на чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК, вр. чл. 19 ЗПК, тъй като в годишният процент на разходите /ГПР/ не била включена таксата за допълнителните услуги, свързани с договорите за кредит, макар такава фактически да е събирана от потребителите.

С нарушаването на тази забрана се твърди, че потребителят бил въведен в заблуждение относно икономическите последици от сключването на договора.

Поддържа се, че процесните договори са нищожни и поради нарушение на чл. 10, ал. 1 ЗПК, вр. чл. 22 ЗПК и чл. 147 ЗЗП, тъй като не всички елементи от тях са представени с еднакъв по вид формат и размер шрифт, не са приложени погасителни планове и стандартни европейски формуляри и не са написани по ясен и разбираем за потребителя начин, от който да става ясно, че за предоставеното поръчителство ще се дължи допълнителна такса, както и да е посочен размерът на отделните погасителни вноски и каква част от задълженията по договорите се погасяват с тях. Не бил описан и редът за упражняване на правото за предсрочно погасяване на кредита. Изложеното според ищеца въвеждало в заблуждение средния потребител. Поддържа се, че обвързването на възможността за отпускане на кредит с клауза, уреждаща възмездно поръчителство, на практика прехвърляло върху кредитополучателя финансовата тежест за изпълнение на задълженията на финансовата институция за предварителна оценка на платежоспособността на кандидатстващите за кредит, което било в противоречие с правилата на Директива 2008/48/ЕО на ЕП и Съвета относно договорите за потребителски кредит.

В нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 9 ЗПК в договорите липсвало посочване и на годишния лихвен процент /ГЛП/, както и условията за прилагането му, така и липсвало уточнение дали се начислява върху целия кредит или върху остатъчната част от главницата, а уговореният такъв надхвърлял 30% от заема.

Излага се и довод, че договорите за кредит били нищожни на основание чл. 11, ал. 1, т. 10, вр. чл. 22 ЗПК, тъй като не били налице съществени елементи като ГПР по кредита. Твърди се, че липсата на ясно разписана методика на формиране на ГПР по заема, а именно - кои компоненти точно са включени в него и как се формира посоченият в договора ГПР, било в пряко противоречие с императивните изисквания на чл. 19, ал. 1 вр. чл. 10, ал. 2 и чл. 10а, ал. 2 и 4 от ЗПК. Поддържа се, че в договорите бил налице грешно посочен размер на ГПР, а действителният такъв надхвърлял максимално уговорения праг на ГПР. Така формулираните клаузи водели до пълна нищожност на процесните договори и на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД- поради противоречие с добрите нрави.

Навеждат се и доводи, че договорите за кредит са нищожни поради нарушение на чл. 143 и сл. ЗЗП, като неравноправни, тъй като клаузите им не позволявали на потребителите да преценят икономическите последици от сключването им, така и всички договори са били типови и потребителите не са имали възможност да влияят на тяхното съдържание.

Ищецът релевира възражения и за нищожност на отделни клаузи от процесните договори. Поддържа се, че клаузата за неустойка за непредоставено обезпечение е нищожна поради противоречие със закона, респ. неговото заобикаляне, на основание чл. 26, ал., пр. 1 и 2 ЗЗД, вр. чл. 143, ал. 1 и ал. 2, т. 19 ЗЗП и чл. 146, ал. 1 ЗЗП, на основание чл. 19, ал. 5 ЗПК, а под евентуалност - евентуалност - на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД - поради противоречие с добрите нрави.

Прави се и възражение, че договорите били нищожни на основание чл. 22 ЗПК, вр. чл. 26, ал. 1 ЗЗД, тъй като противоречали на законоустановените императивни правила, така и уговорена при непредставяне на обезпечение неустойка излизала извън присъщите ѝ обезщетителна, обезпечителна и санкционни функции и има за последица оскъпяване на кредита.

Поддържа се, че клаузите, уреждащи дължимост на неустойка при обявяване на предсрочна изискуемост е в прекомерен размер, поради което е нищожна, поради противоречие с разпоредбата на чл. 21, ал. 2 ЗПК, доколкото съставлява клауза, която определя обезщетение за кредитора, което е по-голямо от посоченото в чл. 32, ал. 4 ЗПК.

Поддържа и че клаузите относно дължимостта на такси и комисионни за действия,

свързани с управление на кредита нарушават разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК, тъй като представлявали разходи, свързани с разглеждането и управлението на кредита, а не били включени в ГПР и в общия разход по кредита. Освен това било налице основание за нищожност на други такси и комисионни, свързани с усвояване и управление на кредитите, които противоречали на изискването на чл. 33 ЗПК, тъй като предвиждали при забава на длъжника същият да дължи освен законна лихва за забава, също и всички разходи, направени от кредитора за събиране на вземането, което било уговорено в противоречие и на чл. 10а, ал. 2 ЗПК.

С оглед изложеното, се поддържа, че за кредитополучателите е било налице единствено задължение да върнат на ответника предоставената от него в заем сума, а с надплатените над този размер ответното дружество се е обогатило, тъй като процесните суми му е заплатена без основание. Моли се исковете да бъдат уважени. Прави искане за присъждане на разноски.

Представя доказателства под опис. Прави доказателствени искания.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника „Сити Кеш“ ООД, в който оспорва допустимостта на предявените искове, при твърдения, че липсва пасивна процесуална легитимация за ответника, тъй като вземанията, предмет на договорите за цесия, на които ищецът се позовава, не съществуват и не е получавал претендираните от ищеца суми, като оспорва същите да са заплатени от цедентите по процесните договори за цесия. Поддържа, че договорите за цесия са нищожни на основание чл. 26, ал. 2 ЗЗД, поради невъзможен предмет, с оглед липсата на индивидуализация на вземането, предмет на всеки от договорите, по вид и основание за плащане. Релевира възражение, че не е уведомяван надлежно за извършените цесии, тъй като вземанията не били надлежно индивидуализирани. Оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва клаузите на договорите да накърняват добрите нрави, като се позовава на принципа на свободно договаряне. Оспорва се в договорите да са налице нищожни и неравноправни клаузи, като се подчертава, същите са изцяло валидни. По същество на спора ответната страна навежда възражения, че процесните договори за цесия са нищожни поради липса на съгласие, тъй като такова не било постигнато по отношение на предмета на договорите, като негов съществен елемент - вземанията не били индивидуализирани по вид и основание за плащане. Ответникът твърди, че при сключване на процесните договори за кредит са спазени всички законови изисквания, с което оспорва доводите на ищеца.

Излага съображения, че в договорите били изрично посочени размерът на ГПР, като не бил ясен начинът, по който ищецът е изчислил сочения процент на ГПР в исковата молба, а посочената в договора неустойка не се взема предвид при изчисляване на ГПР и уговореният лихвен процент отговарял на законовите изисквания, като е съобразено и императивното изискване относно размера на годишния процент на разходите. Твърди се и че не налице изрично посочване в Общите условия на правото на отказ и срокът, в който същото може да бъде упражнено. Моли предявените искове да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

Прави доказателствени искания.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

В доказателствена тежест на ищеца по предявените искове с правно основание по чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД е да докаже при условията на пълно и главно доказване факта на плащане на всяка една от процесните суми /т.е. в тежест на ищеца е да докаже, че всеки един от заемополучателите по посочените в исковата молба договори за паричен заем е извършил плащане на твърдените в исковата молба суми по посочените от ищеца договор за паричен заем, сключени между посочените в исковата молба физически лица и ответното дружество/, както и че по силата на твърдените в исковата молба договори за цесии, заемополучателите по процесните договори за парични заеми са прехвърлили в полза на

ищеца вземанията си ответното дружество, представляващи получени без основание суми от ответното дружество по договори за парични заеми, сключени с Адриян Любенов Димитров, Валери Иванов Копчев, Виолета Методиева Маринова, Галин Пенчев Милев, Гроздена Николаева Тухчиева, Галина Димитрова Антова, Добринка Янчева Илиева, Николай Владимиров Стоянов, Лилия Красиминова Кирилова, Павлина Пламенова Димитрова, Росица Христова Стоилова, Северина Асенова Асенова, Христо Димитров Апостолов, Цветана Тодорова Георгиева и Тодора Йорданова Попова /подробно индивидуализирани в мотивната част на настоящото определение/.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже основанието за задържането на процесните суми, както и наведените правопогасяващи и правоизключващи възражения.

По доказателствените искания:

Приложените към исковата молба документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза е основателно, като на ищеца следва да се дадат указания в едноседмичен срок да формулира въпроси към вещото лице.

По искането на ищеца с правно основание чл. 190 ГПК, да бъде задължено ответното дружество да представи извлечения от счетоводството си, съдържащи данни с всички плащания, извършени от страна на цедентите по процесните договори за кредит, включително плащания на допълнителни услуги, **съдът намира, че същото не е необходимо, доколкото е допусната съдебно-счетоводна експертиза.**

Искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Централния кредитен регистър, касае данни, за установяването на които ищецът е представил сключените между ответника и цедентите договори за заем, поради което същото **не е необходимо** за правилното решаване на делото и следва да бъде оставено без уважение.

По исканията на ищеца за издаване на съдебни удостоверения, които да му послужат пред „Изипей“ АД, „Пейнетикс“ АД, „Интеркапитал груп“ АД, „Юробанк България“ АД, „Банка ДСК“ АД, „Обединена българска банка“ АД, „Първа инвестиционна банка“ АД, „УниКредит Булбанк“ АД, „Централна кооперативна банка“ АД и „Инвестбанк“ АД за снабдяване с информация относно извършените от цедентите плащания по процесните договори за кредит, **съдът го намира за основателно.**

Съдът намира, че искането за допускане на съдебно-графологична експертиза по поставен от ответника въпрос, не е необходимо, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след преглед на материалите по делото и справка при ответника, да даде отговор на поставени от страните задачи /от ответника в отговора на исковата молба/.

УКАЗВА на ищеца в едномесечен срок от получаване на препис от настоящото определение, с писмена молба, с препис за насрещната страна, да формулира задачи към вещото лице по исканата в производството съдебно-счетоводна експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Елисавета Влагова Асенова, телефон: 0898877453, 0878527681.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 2600.00 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца, с правно основание чл. 190 ГПК, да бъде задължено ответното дружество да представи извлечения от счетоводството си, съдържащи данни с всички плащания, извършени от страна на цедентите по процесните договори за кредит, включително плащания на допълнителни услуги, като по същото съдът ще се произнесе в насроченото по делото открито съдебно заседание, след конкретизирането му от страна на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Централния кредитен регистър.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на съдебно-графологична експертиза.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ищеца исканите съдебни удостоверения, които да му послужат пред „Изипей“ АД, „Пейнетикс“ АД, „Интеркапитал груп“ АД, „Юробанк България“ АД, „Банка ДСК“ АД, „Обединена българска банка“ АД, „Първа инвестиционна банка“ АД, „УниКредит Булбанк“ АД, „Централна кооперативна банка“ АД и „Инвестбанк“ АД за снабдяване с информацията относно извършените от цедентите плащания по процесните договори за кредит, **след представяне на проект.**

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.05.2023г. от 14:00 ч., за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ИЗЯСНЯВА на ответника, че ако не се яви в първото по делото редовно заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____