

РЕШЕНИЕ

№ 217

гр. Русе, 15.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и шеста
година в следния състав:

Председател: Мария Велкова

Членове: Силвия Павлова
Татяна Черкезова

при участието на секретаря Билген Байдинова
като разгледа докладваното от Татяна Черкезова Въззивно гражданско дело
№ 20254500500796 по описа за 2025 година

за да се произнесе, съобрази:

Производството е по чл.258 и сл. от ГПК.

УМБАЛ „КАНЕВ „ АД, чрез пълномощника си адв. Е. Н., е
обжалвало решението на Районен съд - Русе, постановено по гр. д. №
981/2025г.

Излага оплаквания, че са допуснати нарушения на материалния
закон и необоснованост на съдебния акт. Иска отмяната на обжалваното
решение от въззивната инстанция и уважаване на предявената претенция.
Претендира разноски за производството.

Ответникът по в.жалба „Комплексен онкологичен център Русе“
ЕООД / КОЦ /, чрез пълномощника си адв.М.Р., взема становище за
неоснователност на жалбата и иска обжалваният съдебен акт като правилен и
законосъобразен да бъдат оставен в сила. Претендира разноски за настоящата
инстанция.

Окръжният съд, като взе предвид оплакванията във в. жалба,
доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, намира за
установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, разгледана по същество е
неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо.

На основание чл.272 от ГПК окръжният съд споделя изцяло

мотивите на районния съд в обжалваното решение, както относно установените фактически положения, така и развитите правни доводи и счита, че същите следва да бъдат потвърдени по изложените в тях съображения.

От фактическа страна по делото е установено следното :

С нотариален акт за замяна №196, т.ІІ, рег.2672, дело 208, вписан с СВ на 08.07.2015г., „ МБАЛ-Русе“ АД / понастоящем „УМБАЛ Канев“ АД / с принципал държавата, прехвърлило на „КОЦ Русе“ ЕООД, с принципал Община Русе, самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****.*****.**, етаж *, в сграда №*, с площ 1457кв.м. В замяна на прехвърления имот КОЦ прехвърлил на УМБАЛ собствеността върху самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****.*****.**, с адрес гр.Русе, ул.***** №*, етаж *, от 151.52кв.м, и самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****.*****.** на ул.***** №*, етаж *, находящ се в сграда *, с площ 1368 кв.м.

В Раздел V от нотариалния акт са отразени постигнати договорки между страните за предаване владението на имотите на три етапа, като в третия етап КОЦ извършва ремонт на * етаж, освобождава имота, описан в т.V, първи етап, б.А и Самостоятелен обект-* етаж, предава владението на двата имота в 30 -дневен срок след получаване на разрешение от МЗ за извършване на лечебна дейност в самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****.*****.** - * етаж.

След сключване на договора за замяна, КОЦ предприело поредица от действия и постъпки за осигуряване на финансиране за ремонта на получения в замяна имот - * етаж, които не постигнали успех. Поради това и тъй като помещенията на * етаж, придобити от КОЦ, не отговаряли на основните изисквания за устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ, настъпила промяна в инвестиционните намерения и било предприето проектиране на строителство на нов корпус към съществуващата сграда на КОЦ.

През месец февруари 2016г. били извършени проектно-проучвателни работи и разработен Идеен инвестиционен проект за реконструкцията на * етаж. Проектът бил одобрен на 01.03.2016г. от Община – Русе и КОЦ кандидатствало за финансиране по програма „ИНТЕРРЕГ V-А Румъния - България 2014 - 2020". В началото на 2017г. управляващият орган на „ИНТЕРРЕГ“ отказал финансиране.

Междувременно през м. септември 2016г., КОЦ и МБАЛ-Русе АД търсили от Министерство на здравеопазването и Община Русе съдействие за осигуряване средства за преустройство и ремонт на медицинските отделения на двете лечебни заведения, но такова не им било оказано.

През 2018г. бил изготвен нов Идеен инвестиционен проект за строителство на нов болничен корпус към съществуващата сграда на КОЦ, находяща се на ул. ***** № *. След застой по време на епидемията от COVID-19, през 2021г. КОЦ провело преговори за финансиране от „Регионален фонд за градско развитие" АД по Инструмент „JESSICA“.

С писмо от 21.05.2021г. КОЦ уведомил кмета на Община Русе и

председателя на Общинския съвет Русе, че в предоставения имот в старата сграда на болницата липсват операционни зали, зала анестезиология, зала събуждане, стерилизационна, умивални и други, необходими за хирургичната дейност на лечебното заведение, има затруднения при организация не лежащо болни, транспортирането им до отделения, при доставки.

С Решение № 903 ,прието с протокол № 34 от 19.05.2022г., Общински съвет Русе дал принципно съгласие КОЦ-Русе ЕООД да възложи проектиране и изграждане на нов болничен корпус в УПИ IV-5105, кв.919, гр.Русе, съгласно регулационния план. Било установено, че е необходим допълнителен терен от 347 кв.м - от имот с идентификатор 63427.2.5105, съответстващ на УПИ 1-5105 в кв. 919, включен в капитала на УМБАЛ „Канев" АД, за което последното дало съгласие .

Изложената фактическа обстановка е безспорно установена от ангажираните по делото доказателства. Изведеният от нея от първоинстанционния съд извод за неоснователност на исковата претенция е правилен.

За да е налице фактическият състав на чл. 69, ал.2 от ЗЗД, е необходимо изпълнението на поето облигационно задължение да е предоставено на волята или възможностите на длъжника, като той може да извърши преценка не дали да изпълни поетото задължение, а кога да го изпълни. Според практиката на ВКС, приравнен на хипотезите на чл.69, ал.1 и 2 от ЗЗД е и случаят, при който страните са обвързали изпълнението на задължението с настъпването на отлагателно условие без уговорен краен срок, сбъдването на което е в зависимост и от поведението на длъжника. Допустимостта на подобна уговорка произтича от установения в чл. 9 от ЗЗД принцип за свобода на договарянето.

Съгласието на страните, че задължението става изискуемо, след настъпването на определено бъдещо несигурно събитие / условие/, осъществяването на което е предпоставено и от активността на самия длъжник, следва да бъде преценявано като предоставяне на изпълнението на неговата воля и възможности. В подкрепа на този извод е и нормата на чл. 25, ал. 1, изр. 2 ЗЗД, с която се въвежда презумпцията, че условието се смята за сбъднато, ако страната, която има интерес от несбъдването му, недобросъвестно е попречила то да настъпи. Т.е., условието е бъдещо несигурно събитие, положителен юридически факт, предвиден по волята на страните, в зависимост от сбъдването, респ. несбъдването на който се пораждат желаните с конкретния договор правни последици. С оглед така въведената фикция, че условието се счита за настъпило, ако страната, която има интерес от несбъдването му, недобросъвестно попречи то да настъпи, преценката относно фингираното сбъдване на условието следва да се осъществи по правилата на логиката, при съпоставка между поведението на страната и закономерния ход на събитията, при отчитане интереса на страните в предметната рамка на сключения договор.

От безспорно установените по делото факти, изложени по – горе, се установява, че след сключване на договора през 2016г. ответникът – длъжник

не е бездействал. В период от няколко години правил многобройни опити за осигуряване на финансиране за този голям ремонт – чрез участие в програми за финансиране, търсене на съдействие от принципала - Община Русе и от МЗ. Въпреки активното му поведение обаче не било осигурено нужното за ремонта финансиране. Това и констатираната невъзможност за преустройство на придобитите при замяната помещения, с оглед нуждите и специфичната дейност на лечебното заведение, наложили промяна в първоначалните намерения. КОЦ предприел действия по изграждане на нов болничен корпус към съществуващата си сграда. В тази връзка било получено съгласие от принципала, както и съгласие от ищеца за предоставяне на терен, нужен за новия болничен корпус.

Осъществяването на лечебна дейност в придобития при замяната имот – ет.*, което е необходимо условие за изпълнение на облигационното задължение за освобождаване и предоставяне във владение на УМБАЛ на заменения имот, е в зависимост от получаването от КОЦ на разрешение от МЗ за осъществяване на лечебна дейност. Безспорно, такова би било получено само ако бъдат ремонтирани или изградени помещения, отговарящи на изискванията за извършване на лечебна дейност. Доколкото на настоящия етап ответникът не е осигурил помещения в изискуемия за специфичната дейност вид, е налице обективна невъзможност да бъде получено разрешение от МЗ. А с оглед конкретното поведение на длъжника - интерес на длъжника от сбъждане на условието, липса на действия, които да могат да бъдат квалифицирани като недобросъвестно препятстване на сбъждането на условието, не е налице вина на длъжника за несбъждането на условието. Последното обуславя неоснователност на предявената претенция.

По тези съображения, поради съвпадане на изводите му с тези на първоинстанционния съд, въззивният състав намира, че обжалваното решение е правилно и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода от спора, в.жалбоподател дължи на ответника по в.жалба адв.възнаграждение за настоящата инстанция 1000 лева – 511,29 евро.

Така мотивиран, Окръжният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1213/29.07.2025г. , постановено по гр.д. № 981/2025г. на Русенския районен съд.

ОСЪЖДА „ УМБАЛ КАНЕВ “ АД, ЕИК 117505556, гр.Русе, ул. „Независимост“ №2 **ДА ПЛАТИ** на „КОМПЛЕКСЕН ОНКОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР-РУСЕ“ЕООД, ЕИК 117527022, гр.Русе, ул. „Независимост“ №2,

сумата от 511,29 евро, представляваща адв.възнаграждение за въззивната инстанция.

Решението не подлежи на обжалване

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____