

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9

гр. София, 11.04.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА
подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

като разглежда докладваното от бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ
Въззивно частно наказателно дело № 20256000600005 по описа за 2025
година

образувано по частна жалба от адв. Х. Д. от АК – П. срещу Разпореждане №
15 от 24.02.2025 г. по АНД № 206/2023 г. по описа на Военен съд - П..

Производството е по реда на чл. 345, ал. 1 във вр. с чл. 323, ал. 2 от НПК.

С обжалваното разпореждане състав на Военен съд – П. е върнал молба
с вх. № 248 от 18.02.2025 г. по АНД № 206/2023 г. по описа на Военен съд – П.,
като процесуално недопустима.

В жалбата срещу разпореждането се излагат доводи за неправилност и
незаконосъобразност.

Сочи се, че е подадена жалба срещу мотивите на съда, като
самостоятелна такава. Твърди се, че за разлика от първоначалната жалба,
жалбата срещу мотивите е подадена в срок и не е администрирана като
въззивна жалба. В тази насока се навеждат доводи, че мотивите на съда могат
да бъдат обжалвани самостоятелно.

Прави се искане да бъде отменено разпореждането на Военен съд – П. и
да се върне делото на първата инстанция за администриране на въззивната

жалба срещу мотивите „...Въпреки липсата на обжалване на присъдата / в конкретен случай наречено Решение /...“.

Военно-апелативният съд, в настоящия състав, след като взе предвид становището, изразено в жалбата и след като се запозна с материалите по делото, намери, че жалбата е неоснователна.

С постановление по чл. 375 от НПК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание е образувано производството пред първата инстанция.

С решение № 1/22.02.2024 г. по АНД № 206/2023 г. по описа на Военен съд – П. обвиняемия А. И. А. от военно формирование – К. е признат за виновен, че е извършил престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4 предл. 3 и т. 12, предл. 1 във вр. с чл. 130, ал. 2 от НК и е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лева.

Съдът се е произнесъл и по разноските по делото.

Видно от съдебния протокол приложен по АНД № 206/2023 г. обвиняемият, защитникът му адв. Д. и прокурорът са присъствали на публично обявяване на решението на 22.02.2024 г., като им е разяснено правото да обжалват и протестират в петнадесетдневен срок - изтичащ на 08.03.2024 г. Обвиняемият А. е подписал собственоръчно разписка за това, че е уведомен за правото му на обжалване на решението на съда в петнадесетдневен срок пред Военно-апелативния съд лично и чрез адвоката си.

Мотивите на първоинстанционния акт са изготвени на 09.05.2024 година.

На 01.04.2024 г. /22 дни след изтичане срока на обжалване на съдебния акт/ в деловодството на Военен съд – П. е постъпила въззивна жалба от обвиняемия и неговия защитник срещу Решение № 1/22.02.2024 г. по АНД № 206/2023 г. по описа на Военен съд – П..

На 21.05.2024 г. е постъпило и допълнение към въззивната жалба, където е направено искане решението да бъде отменено, а обвиняемият да бъде признат за невинен.

С Разпореждане № 38/01.04.2024 г. по АНД № 206/2023 г. по описа на

Военен съд – П. жалбата е била върната, като неподadena в срок. Това разпореждане е обжалвано пред Военно-апелативния съд, който с определение № 45/26.06.2024 г. по ВЧНД № 40/2024 г. по описа на Военно-апелативния съд е потвърдил разпореждането за връщане, като правилно и законосъобразно.

С въззивна жалба вх. № 248/18.02.2025 г. по АНД № 206/2023 г. по описа на Военен съд – П. адв. Д., като пълномощник на обвиняемия ... А. И. А. е подал молба, с която иска произнасяне относно администрирането на въззивната жалба срещу постановените мотиви и изпращането им към въззивната инстанция.

С Разпореждане № 15/24.02.2025 г. състав на Военен съд – П. е върнал молбата с вх. № 248/18.02.2025 г. по описа на Военен съд – П., като процесуално недопустима.

С частна жалба вх. № 404/18.03.2025 г. по АНД № 206/2023 г. по описа на Военен съд – П., се иска от Военно-апелативния съд да се отмени Разпореждане № 15/24.02.2025 г. и да се върне делото на долната инстанция и администриране на въззивната жалба срещу мотивите, въпреки че липсва обжалване на присъдата /решението/.

При така установеното процесуално развитие на жалбите, разпорежданията и определенията по делото Военно-апелативния съд намира:

Съгласно разпоредбата на чл. 378, ал. 5 от НПК решенията издадени по Глава 28 от НПК подлежат на обжалване и протестиране по Глава 21 от НПК т.е. по реда на въззивното производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 319, ал. 1 от НПК жалбата и протеста се подават в петнадесетдневен срок от обявяване на присъдата – в настоящия случай от обявяване на решението на 22.02.2024 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 183, ал. 1 от НПК сроковете се изчисляват в дни, седмици, месеци и години, а при приложението на ал. 2, какъвто е настоящият случай се изчисляват в дни, като срокът започва да тече от следващия ден и изтича в края на последния ден. В настоящия случай изтичат в 24.00 часа на 08.03.2024 г. и решението влиза в сила на 00.01 часа на 09.03.2024 г., ако не е обжалвано или протестирано.

Съгласно разпоредбата на чл. 308, ал. 2 от НПК мотивите могат да бъдат изготвени след обявяване на присъдата /решението/ не по-късно от шестдесет

дни, както е в настоящия случай, както препраща разпоредбата на чл. 317 от НПК.

Няма спор, че съгласно разпоредбата на чл. 318, ал. 3 от НПК подсъдимият /обвиняемият/ може да обжалва присъдата /решението/ само относно мотивите, както се сочи в настоящата жалба, но при условие, че е спазен срока за обжалването.

За приложението на чл. 318, ал. 3 от НПК не важат отделни срокове от тези посочени в чл. 319 от НПК.

Правилно е преценено, че въззивната жалба е просрочена и като такава е негодна да провокира въззивна проверка на първоинстанционното решение. Актовете на първоинстанционния съд - присъда и/или решение се обявяват по реда на чл. 310 от НПК независимо дали са постановени по общите или по някои от особените правила, както е в настоящия случай. За тези актове не се предвижда съобщаване на страните, ако не са присъствали при постановяването им и постановилият акта съд не се интересува от причините за това тяхно поведение. В настоящия случай обвиняемият и неговия адвокат са присъствали при обявяване на решението на 22.02.2024 година.

Приложима е разпоредбата на чл. 319, ал. 1 от НПК за производството по чл. 378, ал. 5 от НПК, която постановява, че изискването пред недоволните страни да обжалват или протестират първоинстанционния акт е единствено свързано с обявяването на присъдата /решението/. В случаят срокът за обжалването е започнал да тече на 23.02.2024 г. и е изтекъл на 08.03.2024 г., затова и настоящата въззивна жалба, която е подадена много време след изтичането на този срок /18.03.2025 г./, правилно е оставена без разглеждане като процесуален способ за образуване на въззивно производство /касационно по Глава 28/ по НПК.

Подадената молба с вх. № 248/18.02.2025 г. по АНД № 206/2023 г. по описа на Военен съд – П. се явява просрочена по смисъла на чл. 323, ал. 1, т. 2 от НПК, поради което правилно е била върната на подателя.

Съставът на първоинстанционния съд гр. П. е спазил разпоредбата на закона и законосъобразно е върнал жалбата.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване процесуалните права на страните, поради което настоящия въззивен състав намира, че разпореждането за връщане на жалбата

като просрочена следва да бъде оставено в сила

Предвид гореизложеното и на основание чл. 345 ал. 1 във вр. с чл. 323, ал. 2 от НПК Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 15/24.02.2025 г., постановено по ЧНД № 206/2023 г. по описа на Военен съд - П..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____