

# РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Стара Загора, 24.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева  
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Въззивно търговско дело № 20255501000416 по описа за 2025 година

Обжалвано е решение № 670/01.09.2025г., постановено по гр.д. № 1578/2025 г. по описа на Районен съд - \*\*, с което \*\*\* е осъдено да заплати на Р. Г. Г., сумата от 5 480, 19 лв., представляваща остатък от дължимо застрахователно обезщетение след приспадане платено в размер на 1 776, 48 лв. за претърпените имуществени вреди на лек автомобил марка: „\*\*\*“, модел: „\*\*\*“, с рег. № \*\*, вследствие на ПТП настъпило на 14.05.2025 г. в гр. \*\* на кръстовището образувано от \*\*\* по вина на водача на лек автомобил марка: „\*\*\*“, модел: „\*\*\*“, с рег. № \*\*, застрахован при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, полица рег. \*\*\* със срок на договора до 12.08.2025 г. за следните увреждания: предна броня – със степен на увреждане – смяна + боя, ляв фар – със степен на увреждане – смяна, преден ляв калник – със степен на увреждане – смяна + боя, ляв подкалник -с със степен на увреждане – РЗ+боя, очиларка - със степен на увреждане – смяна + боя, преден капак – със степен на увреждане – смяна + боя, ляв пътепоказател към преден ляв калник- със степен на увреждане – смяна, преден ляв ПВЦ подкалник – със степен на увреждане – смяна, предна лява джанта R15 – със

степен на увреждане – смяна, ПВЦ панел към преден ляв калник – със степен на увреждане – смяна + боя, преден ляв носач – със степен на увреждане – смяна, преден ляв амортизьор – със степен на увреждане – смяна, десен носач – със степен на увреждане – смяна, разширително казанче на охладителна система – със степен на увреждане – смяна, ПВЦ ляв праг – със степен на увреждане – ремонт, предна лява част на шаси – със степен на увреждане – ремонт + боя, кормилна кутия – със степен на увреждане – смяна, преден мост – със степен на увреждане – смяна, десен шенкел – със степен на увреждане – смяна, напречна щанга на преден мост – със степен на увреждане – смяна, десен ПВЦ подкалник – със степен на увреждане – смяна, както и присъщите разноси за тяхното поправяне, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждането на исковата молба – 13.06.2025 г. до окончателното изплащане на сумата.

Въззивникът \*\*\* излага подробни съображения за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Развити са подробни съображения от фактическа и правна страна във връзка с направените оплаквания. Направено е искане да се отмени изцяло първоинстанционното решение, и вместо него да се постанови решение, с което да се отхвърли предявеният иск, включително и направените съдебни разноси и разходи за адвокатско възнаграждение. Моли да бъдат присъдени направените в настоящото производство разноси.

В законния срок е постъпил писмен отговор от страна на въззиваемия Р. Г. Г., в който е взето становище, че жалбата е неоснователна, а решението е законосъобразно и правилно, изложени са подробни аргументи в тази връзка, направено е искане да е отхвърли жалбата и да се остави в сила първоинстанционното решение. Моли да бъдат присъдените сторените по делото разноси.

**Окръжен съд – гр. Стара Загора, в настоящия състав, след като обсъди данните по първоинстанционното и въззивното производства, намира за установено следното:**

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

Ищецът Р. Г. Г. моли съда да постанови решение, с което да осъди на основание чл. 386, ал. 1 и ал. 2 от КЗ, вр. чл. 432, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД,

Застрахователно акционерно дружество „\*\*\*“ да заплати сумата в размер на 500 лв., която се явява частичен иск на сумата от 15 000 лв., представляваща неизплатените му имуществени вреди по отношение на собственото му МПС - лек автомобил марка: „\*\*\*“, модел: „\*\*\*“, с рег. № \*\* и законна лихва върху сумата - предмет на настоящия иск, считано от датата на завеждането на настоящата искова претенция - 13.06.2025г. до датата на окончателното изплащане на задължението. Претендира за разноски по делото.

**В съдебно заседание от 25.09.2025 г., съдът е допуснал увеличение на предявения иск от 500 лв. частичен от 15 000 лв. на 5 480, 19 лв.**

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответното дружество чрез процесуалния му представител, с който оспорва предявения иск. Претендира разноски.

За да се ангажира отговорността на застрахователя по чл. 432, ал. 1 от КЗ, е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя, при спазване на изискванията на чл. 380 КЗ.

В случая е безспорно наличието на валидно застрахователно правоотношение към датата на процесното ПТП - 14.05.2025 г., по силата на което \*\*\* е поело задължение да обезщети увредените трети лица при използването на застрахования лек автомобил марка: „\*\*\*“, модел: „\*\*\*“, с рег. № \*\*.

На следващо място следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

От заключението на автотехническата експертиза безспорно е установено, че имуществените вреди по лек автомобил марка: „\*\*\*“, модел: „\*\*\*“, с рег. № \*\* се намират в пряка и непосредствена причинна връзка с виновното и противоправно поведение на водача на застрахования автомобил лек автомобил марка: „\*\*\*“, модел: „\*\*\*“, с рег. № \*\*.

Страните по делото не спорят, че ответното дружество е съставило опис заключение по полица № \*\*\* за причинени увреждания по автомобила на

ищеца, като на последния е изплатена сумата от 1 776, 48 лв.

Поради това съдът приема, че деянието на водача на лекия автомобил осъществява всички признаци /обективни и субективни/ на деликтния състав по [чл. 45 от ЗЗД](#). Следователно отговорността на застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на основание [чл. 432, ал. 1 от КЗ](#) следва да бъде ангажирана, като предявения иск за имуществени вреди се явява доказан по основание.

**Основният спорен въпрос между страните е размерът на претендираното обезщетение.**

Съгласно разпоредбата на [чл. 386, ал. 2 КЗ](#), застрахователното обезщетението трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието, и целта е да се стигне до пълно репарирание на вредоносните последици, което обстоятелство обуславя наличието на застрахователния интерес. Следователно от съществено значение е размерът на действително причинените вреди, като обезщетението не може да надвишава действителната (при пълна увреда) или възстановителната (при частична увреда) стойност на застрахованото имущество, т. е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същия вид и качество ([чл. 400, ал. 1 от КЗ](#), съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка ([чл. 400, ал. 2 КЗ](#)). Застрахователното обезщетение не може да надвишава действителната стойност на имуществото към момента на застрахователното събитие, а от своя страна действителната стойност не може да надвишава пазарната му стойност. Следователно застрахователят в хипотеза на предявен иск от увредения собственик, заплаща само стойността на вредите, дължащи се на унищожаване или повреждане на вещта до размера на нейната действителна стойност към момента на осъществяване на застрахователното събитие - без овехтяване (в този смисъл [Решение № 52 от 08.07.2010 г. по т. д. № 652/2009 г. на ВКС, I ТО](#)).

Видно от заключението на автотехническата експертиза пазарната стойност на щетите лек автомобил марка: „\*\*“, модел: „\*\*“, с рег. № \*\* вследствие на ПТП, настъпило на 14.05.2025 г. е равна на 7 256.67 лв. От тази сума следва да се приспадне, изплатено застрахователно обезщетение в размер

на 1 776, 48 лв., поради което \*\*\* следва да заплати на Р. Г. Г. остатъка от 5 480.19 лв. за причинените имуществени вреди на лек автомобил марка: „\*\*\*“, модел: „\*\*\*“, с рег. № \*\* и в този размер предявения иск е основателен.

Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото \*\*\* следва да заплати на Р. Г. Г. направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв. /409,03 евро/.

Съгласно [чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България \(ЗВЕРБ\)](#), [решение \(ЕС\) 2025/1407](#) на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и [Регламент \(ЕС\) 2025/1409](#) на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на [Регламент \(ЕО\) № 2866/98](#) по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочените сума следва да се превалутират по правилата на [чл. 12-13 от ЗВЕРБ](#), тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 670/01.09.2025г. постановено по гр.д. № 1578/2025 г. по описа на Районен съд – \*\*.

**ОСЪЖДА** \*\*\*, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\* да заплати на Р. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: общ. \*\*, \*\*\* направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение **в размер на 409,03 евро /800 лв./**.

Решението е окончателно не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_