

# РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. \*\*\*\*\*, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*\*\*, П-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Ив. Стоилова

при участието на секретаря П.Х.Д.  
като разгледа докладваното от Елена Ив. Стоилова Гражданско дело № 20213130101096 по описа за 2021 година

Производството е образувано въз основа на искова молба, подадена от М. Р. АТ., ЕГН - \*\*\*\*\*, е адрес гр. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\* № 41, област \*\*\*\*\*, като родител и законен представител на детето Ф.М.Р., ЕГН – \*\*\*\*\* срещу Община \*\*\*\*\*, с адрес град \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\* № 39, ЕИК 000093638.

В исковата молба се твърди, че на 13.08.2021г около 18.00-18.15 часа Е. А.а майка на Ф.Р. заедно с майка си и двете им деца посетили детска площадка със съоръжения за игра, намираща се в парк \*\*\* гр. \*\*\*\*\*. Малкият им син Ф.Р. пожелал да се спусне по пързалката, Е. била в непосредствена близост до него, в готовност да го хване в случай, че залитне или се затрудни. При изкачване по „стълбичките“ на пързалката, които представлявали дървени кръгли пръчки, поставени в близост една до друга, изкривени от ползване и съединени от два вертикални пръта също кръгли, монтирани изцяло перпендикулярно на земята без никакъв наклон, Ф. загубил равновесие и паднал назад от височина метър - метър и половина, на земята покрита изцяло с неравен бетон. Твърди се, че в резултат на падането Ф. ударил тилната част на главата си в бетона, в следствие на което е останал неподвижен. Е. го е повдигнала, започнала да му говори, но той бил отпуснат, в безсъзнание. Напръскала го с вода и след минути се съвзел. Отворил леко очи, но не реагирал, не проплакал и не можел да държи главата си изправена. Е. се обадила на А., който дошъл и ги отвел с автомобила си при баща му, който работил в сферата на здравеопазването.

След като пристигнали при дядо му Ф. се унасял и не реагирал и от дясното му ухо течало кръв затова те веднага отишли в СМП филиал \*\*\*\*\* . В автомобила детето лежало в ръцете

на майка си и по пътя повърнало неколkokратно, от ухото му продължавало да тече кръв. Дежурният медик д-р М. направила бърз преглед на състоянието на детето, и му поставила обезопасителна шина и насочила родителите към Спешен кабинет \*\*\*\* като лично ги придружила. Ф. постоянно се унасял в линейката, майка му и лекарката полагали усилия, за да го държат буден, подаден му бил кислород и влят менатол.

В МБАЛ Света Анна \*\*\*\* гр. \*\*\*\* бил свикан екип от лекари. Ф. бил отведен към шокова зала, лежал неподвижно, направили му скенер, той изпаднал в безсъзнание. Два дни Ф. бил в реанимация, включен на системи, апарати, които да следят жизнените му показатели - пулс, артериално налягане, сатурация, телесната температура, зеници, направи ли му четирикратно лабораторни изследвания. Първата нощ детето не е реагирало. Установено било счупване на свода на черепа, закрито и перфорация на тъпанчева мембрана, след което го преместили в отделението по неврохирургия. Детето трябвало да лежи с включена система с часове, като майка му била през цялото време с него за да го обгрижва. Болничният престой оказал негативно влияние върху психиката на Ф. той станал емоционално нестабилен, изпитвал страх, станал тревожен, плачел, когато се прибрал в дома си. След като се прибрал у дома си Ф. бил подтиснат, нямал желание за игри и контакти. По-голямата част от времето прекарвал в дома си, защото се страхувал да излиза навън. При изписване препоръчали да не бяга, да не стои на слънце, да се пази от емоции, родителите поставяли на Ф. капки, по предписание на лекарите. Детето щяло продължи да търпи и за бъдеще неразположение, налагало се да избягва емоционални и физически напрежения, температурни амплитуди. След изписването от болницата родителите се стараели да държат детето в седнало или легнало положение, за да са ограничени движенията му, но трудно успявали да го укротят, тъй като бил малък, не разбирал и му се играело. При Ф. трябвало да има постоянно човек, което ограничавало неговата инициативност и самостоятелност. Той не излизал да играе с други деца, оплаквал се от болки в главата и ухото, постоянно се будил нощем и търсил родителите си. След инцидента Ф. станал нервен и не винаги чувал какво му казват родителите. Детето избягвало детските съоръжения – пързалки, катерушки, люлки.

Твърди се, че съгласно чл.64 ал.2 от Наредба № 1 от 12 януари 2009г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра, поддържането и контрола им на подходите към тях и на съоръженията и елементите им се извършват от техните стопани, а съгласно чл. 66 стопанинът на площадката за игра по всяко време носи отговорност за съответствието на площадката с изискванията на наредбата, като в ал.2 т.6 се възлага на стопанина да носи отговорност и за извършването на всички видове контрол по време на експлоатацията на площадката за игра. Съгласно чл.45 ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. На обезщетяване подлежат всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. В този смисъл е Постановление № 4/1968г. на Пленума на ВС.

Детските съоръжения - люлки и пързалка в парк \*\*\* били собственост на община \*\*\*\*\* . От 2019г. гражданите не спирали да алармират, че същите са деформирани от прекомерно

ползване - изкривени, със заострени и режещи ръбове, нестабилни, клатещи се, отчупени, като всичко това създава риск за здравето на децата, които ги ползват, че са опасни и следва да бъдат отремонтирани, земната повърхност да се покрие поне с пясък, а дотогава и обезопасени. Гражданите направили подписка до кмета на общината с близо 1000 подписа и искане за незабавни действия по отремонтиране на площадката и привеждането ѝ в безопасен за ползването ѝ вид. Въпреки активността на хората, ремонтване на площадката от община \*\*\*\*\* не последвало.

Твърди се, че полученото телесно увреждане на Ф. и преживените в следствие на него болки и страдания са в пряка причинна връзка с поведението на служителите на ответната община по неосъществяване на контрол за безопасното ползване на съоръженията на стопанисваното от последното площадка за игра.

Иска се осъждане на ответника да заплати на ищеца чрез неговия баща обезщетение за претърпените неимуществени вреди на основание чл.49 вр. чл.45 от ЗЗД в размер 10000 лева ведно със законната лихва считано от датата на увреждането 13.08.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски.

В законоустановения срок е постъпил отговор от ответника.

В него се излага, че предявеният иск е допустим, но неоснователен. Искът бил недоказан, тъй като ищецът не сочил свидетели за механизма и начина на настъпване на увреждането.

С исковата молба не бил приложен протокол за оглед на площадката, а и да имало такъв, той би бил съставен след инцидента и не можело да докаже неизправност на площадката.

От описаната фактическа обстановка не било ясно как е установена неизправността на съоръжението. Не ставало ясно дали детето е било само на детската площадка, дали е имало други родители и деца.

Не било доказано твърдението на ищецът, че получените наранявания са настъпили по начина, описан в молбата и не е установено дали усложненията не са в резултат на лекарски пропуск.

Твърди, че е налице съпричиняване от страна на ищецът, тъй като с исковата молба ищецът твърди, че майката на детето, която го е придружавала на площадката, видяла, че съоръжението било неизправно преди инцидента, и въпреки това е оставила детето си да играе там.

Иска се отхвърляне на иска и присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски, включително за заплатено адвокатско възнаграждение.

Ответникът предлага на ищцовата страна постигането на съдебна спогодба.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалните си представители прави увеличение на размера на предявения иск от 10 000 лева на 15 000 лева и моли за неговото уважаване. Ответникът чрез процесуалния си представител поддържа изложеното в отговора на исковата молба, предлага споразумение за 5500 лева, твърди че е налице доказано

съпричиняване от страна на майката, тъй като тя не е положила достатъчно грижи за безопасността на детето си, поради това отговорността на община \*\*\*\*\* следвало да бъде намалена.

**СЪДЪТ**, след като взе предвид представените по делото доказателства – по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от **фактическа страна**:

От Удостоверение за раждане издадено въз основа на Акт за раждане № \*\*\*\*\*12.09.2018 г. от Община \*\*\*\* се установява, че детето Ф.М.Р. е роден на \*\*\*\*\*г. от родители Е. А.Я.-А.а и М. Р. АТ..

От Епикриза – ИЗ 7919 на Ф.Р.; Болничен лист № Е 20210023347 се установява, че на 13.08.2021г. детето Ф.Р. е приет в Клиника по неврохирургия при МБАЛ „Света Анна-\*\*\*\*\*“ АД и е изписан на 17.08.2021г. с окончателна диагноза счупване на свода на черепа закрито. Според анамнезата: детето е пострадало при падане от високо (около метър и половина) като си ударил главата. Загубил съзнание за минута, след инцидента на моменти ставал отпуснат, повърнал многократно. При прегледа в ПШЗ с епизод на спрегнат поглед, точковидни зеници, отпуснато тяло, нереагиращ на стимули, ЕКС 4та около 5 минути. След епизода възстанови съзнание, контактен, унася се лесно. Привежда се в ОАИЛ за проследяване на състоянието и реанимационна намеса при нужда. По време на престоя си в болницата на детето са извършени консултации с невролог, с УНГ специалист, извършени са му множество изследвания. На детето са изписани капки за поставяне в ушите. Детето е изписано с клинично подобрение, без отпадна неврологична симптоматика, в ясно съзнание. По време на престоя си в болницата детето е било заедно с майка си Е. Я.-А.а.

От изготвената по делото СМЕ, която съдът кредитира като обективна и компетентно изготвена се установява, че на 13.08.2021 год. Ф.М.Р. е получил черепно-мозъчна травма — счупване на черепа, разкъсване на дясната тъпанчева мембрана.

Описаните травматични увреждания са резултат на удари с или върху твърди, тъпи предмети, отговарят да са получени при падаме и удар на главата в подлежащата настилка, т.е. по начин отразен в Исковата молба.

Видно от приложената Епикриза, че към момента на прегледа в Спешен сектор при МБАЛ „\*\*\*\*\_\*\*\*\*“ АД Ф.Р. е бил в състояние, което по своите клинични белези съответства на т.н. безсъзнателно състояние, а именно отпуснато тяло, нереагиращо и в този смисъл е било налице разстройство на здравето временно опасно за живота.

От друга страна счупването на черепа и разкъсването на дясната тъпанчева мембрана са създали реална комуникация между външната средна и черепната кухина и в този смисъл са обусловили проникващо нараняване в черепната кухина.

След получаване на такива травматични увреждания, обичайно се дават указания за избягване на физически натоварвания, гледане па телевизия и други.

От обясненията на вещото лице дадени в открито съдебно заседание от 17.01.2022г. се

установява, че в резултат на инцидента на 13.08.2021г. детето Ф. Р. е получил две телесни увреждания – безсъзнателно състояние счупване на череп. Следвало да бъде ограничено детето за няколко да избягва натоварването с компютри, използване на интернет, използване на телефони, гледане на телевизия, тъй като използването на електронни устройства може да доведе до проява на оплаквания. В резултат на травмата се наблюдават симптоми като главоболие, световъртеж, залитане, които могат да продължат от един/два месеца два до няколко месеца и повече. Според вещото лице и при наличие на настилка от пясък или гумени плочи при падане от височина метър и половина биха се получили същите увреждания.

От Писмо до Кмета на Община \*\*\*\*\* от 01.09.2019г.; писмо № 542/01.02.2022г. от инж.Ж.И. кмет на Община \*\*\*\*\* . С което ни уведомява и моли за приемане на следните документи заверени за вярност: Акт за Общинска собственост № 422/10.07.2000г.; Удостоверение № 18/23.10.2014г. за въвеждане в експлоатация ва строеж "Основен ремонт на детска площадка 1 в парк „\*\*\*“, парцел I, кв.141; Технически паспорт № 28/22.10.2014г. за строеж на "Основен ремонт на детска площадка в парк „\*\*\*“, парцел I, кв.141; Извадка на инвестиционен проект "Основен ремонт на детска площадка в парк „\*\*\*“, парцел I, кв.141-чертеж „ Вертикална планировка“ от част „Геодезия“ на който е отразен вида на настилката, която е положена.; План за поддържане на площадките на територията на Община \*\*\*\*\* , приет с Решение № 24-424/28.10.2021г. на Общински съвет-\*\*\*\*\*; Сертификат за контрол № 111/01.12.2020г. за площадка за игра, намираща се в парцел I, кв.141, парк \*\*\*, гр.\*\*\*\*\* , Протокол № 111/01.12.2020г. и приложение към протокола (Приложение № 1- 1 брой, Приложение № 2-2 броя, Приложение № 5-3 броя и Приложение № 6- 1 брой); Писмо с вх.№ РД 9400-3030/25.09.2019г. до Кмета на Община \*\*\*\*\* и до Председателя на Общински съвет- \*\*\*\*\* , придружено с подписка **се установява**, че план за поддържане на площадките на територията на Община \*\*\*\*\* преди 28.10.2021г. не е бил приеман от Общински съвет –\*\*\*\*\*. Детската площадка, находяща се в гр.\*\*\*\*\* , парк „\*\*\*“ е собственост на община \*\*\*\*\* като парка е актуван за публична общинска собственост с АОС № 422/10.07.2000г.. На детската площадка в парк \*\*\* е правен основен ремонт съобразно одобрени и съгласувани инвестиционни проекти на 07.08.2014г. и тя е въведена в експлоатация с удостоверение № 18/23.10.2014г..

За детската площадка е издаден техническия паспорт, според него на площадката не са монтирани съоръжения с височина на свободно падане по-голяма от 3 метра, съоръженията са монтирани така че да останат стабилни при различни натоварвания, представени са удостоверения за безопасност от производителя. Срокове за извършване на основните ремонти са при необходимост след одобрен проект и разрешение. На площадката са монтирани две съоръжения с пързалки.

Видно от сертификат за контрол от 01.12.2020г. след извършения контрол е установено, че процесната площадка не съответства по чл.5, ал.1,2, чл.16, ал.1, чл.17, ал.1, 2, 3, чл.21, ал.1, 3, 4, чл.22, ал.1, чл.37, ал.1, ал.2, чл.47, ал.2, чл.51, ал.2 и чл.55, ал.2 на изискванията за безопасност по Наредба № 1/12.01.2009г. за условията и реда за устройство на площадки за

игра.

Видно от изготвения протокол за контрол на площадки за игра разположени на открито от 01.12.2020г. се установява, че площадката е част от парковото пространство на парк „\*\*\*\*“, едно от монтираните съоръжения на площадката, от което е паднало детето е комбинирано тематично съоръжение за игра, тип слон, състоящо се от една платформа, към нея е монтирана единична права пързалка. Достъпа до пързалката се осъществява посредством алпийска стена с ръкохватки, катерушка тип стълба и две въжени стълби. Под тялото му са монтирани пейки. На площадката за игра е положена комбинирана настилка тип пясък и тип дървен чипс, като последната покрива зоните на падане на всички съоръжения за игра с изключение на люлка махало, която е с пясъчна настилка. Дървения чипс е ограничен с дървени преградни греди.

Пързалката тип слонче не е устроена по начина и изискванията на чл.16, ал.1 от Наредбата. При контрола е установено следното: част от дървените елементи около преградите на комбинираното съоръжение са изгнили и деформирани, част от страничните прегради са деформирани и с нарушена здравина, което е предпоставка за захващане на части или дрехи на ползвателите, части от входната преграда на тунела са деформирани и с нарушена здравина, долните хоризонтални дървени греди на пясъчника и на оградените зони са изгнили, задната част на занимателния панел са с нарушено покритие и са образувани трески и остри ръбове, ударопоглъщащата настилка от дървен чипс е недостатъчна около зоните за падане. На площадката има стърчащи части и елементи от оборудването, описани в чл.16, ал.1 от Наредбата. Във връзка с установеното е необходимо да се подменят части от страничните тематични прегради на комбинираното съоръжение тип слон, да се поставят липсващите болтове от седалките на двойна люлка клатушка тип жирафи, да се подмени входната преграда на детски тунел тип лъвчо, да се подменят долните преградни дървени греди на пясъчника, да се подменят долните хоризонтални дървени греди на ограничителните зони на дървесния чипс, да се подмени вертикалния тематичен елемент с рисунка на занимателния панел маймунка, да се допълни ударопоглъщащата настилка от дървесен чипс около най-натоварените зони на падане, да се обсипе с пясък детския пясъчник. Пързалката тип слонче съответства на изискванията за максимална височина на стълбата на пързалката, на дължина на началната секция, на максималния наклон на началната секция на улея на пързалката, на специфичните изисквания към секцията за пързаяне. Ударопоглъщащата настилка дървесен чипс е недостатъчна в страни на пързалката и по посока на пързаяне.

С Решение № 25-424 по протокол № 25/28.10.2021г. по протокол № 25/28.10.2021г. на ОбС гр.\*\*\*\*\* е приет план за контрол и поддържане на площадките на територията на Община \*\*\*\*\*, който съдът няма да коментира, тъй като по време на настъпване на инцидента 13.08.2021г. е нямало приет такъв план.

На 25.09.2019г. до Кмета на гр.\*\*\*\*\* и Председателя на Общинския съвет на гр.\*\*\*\*\* е входирана подписка подписана от 947 граждани на гр.\*\*\*\*\* като те настояват да се решат посочени от тях проблеми в парк „\*\*\*\*“, един от които е да се заменят стърготините на

настилната на площадката с гумени плочки, да се монтират още люлки.

От публикации във Фейсбук от 03.09.2021г. от страницата „На фокус \*\*\*\*\*“ се установява, че е публикувана статия за опасни детски площадки в гр.\*\*\*\*\*, като е коментиран процесния инцидент и площадката, на която е станал той с призив към община \*\*\*\*\* относно поддръжката на детските площадки в града.

От публикация във фейсбук страницата на редакция „\*\*\*\*\*“ се установява, че отново е коментирана нуждата от ремонт на площадката в парк „\*\*\*\*“ в гр.\*\*\*\*\*.

От приложения снимков материал към исковата молба на детската площадка е видно, че около и пред съоръжението, от която е паднало детето липсва дървен чипс, настилната е от пръст и натрошен бетон.. Стълбата на съоръжението е вертикална, като стъпалцата представляват перпендикулярно сложени дървени пръчки, които са силно захабени и износени от ползването. Монтажните елементи на съоръжението към земята са открити. Част от страничните елементи на съоръжението са с пукнатини и счупвания. Самата пързалка в долния си край е изкривена. Дървените греди поставени на земята, които трябва да поддържат настилната дървен чипс са изпочупени и от тях стърчат трески.

От показанията на св.Ш., които съдят кредитира като еднопосочни и кореспондиращи с останалите събрани по делото доказателства се установява, че тя е лекар и е началник на филиала за Спешна медицинска помощ в гр.\*\*\*\*\*. През месец август, когато е застъпвала на смяна видяла в коридора св.Я.-А.а с детето й Ф. на ръце и дядото на детето, който работел като фелдшер. Той й казал да тръгва с внучето й за гр.\*\*\*\*. Св.Ш. разбрала по време на транспорта от майката, че детето е паднало от 1,5 м. на детска площадка и си е ударило главата, като е загубило съзнание. Майката го е събуждала с вода, пощипване, повикване. Тя видяла, че детето е в скута на майка си, сънливо и с белези от повръщане. От коридора те отишли в линейката и тръгнали към гр.\*\*\*\*. От момента на тръгването св.Ш. започнала да извършва реанимационните действия – поставяне на шийна яка, поставяне на постоянен венозен път, подаване на кислород. Детето било много сънливо, чрез болка предизвиквали отваряне на очите му, от дясното му ухо имала кървава струя. Детето повърнало два пъти. Всичко това показвало сериозна черепно-мозъчна травма. Детето било заведено в шокова зала на болница „\*\*\*\*“ – гр.\*\*\*\*. След като детето било изписано то било в задоволително общо състояние под ежедневно наблюдение на майката.

От показанията на св.Е. Я.-А.а, които съдят кредитира като еднопосочни и кореспондиращи с останалите събрани по делото доказателства се установява, че на 13.08.2021г. заедно с децата си и майка си отишла на детската площадка в парк „\*\*\*\*“ в гр.\*\*\*\*\*. Детето Ф. искало да се спуска по пързалката като майка му била до него зад стълбичките, по които се качвало на пързалката, а при спускането чакала детето отпред на пързалката, за да го хване. Пързалката не била стабилна, клатушкала се, стълбичката й била поизтрита. Около стълбичката нямало перила, за да се хващат децата. В страни на съоръжението имало топки, по които децата също можели да се катерят. До пързалката имало две пейки. Самата пързалка била с изтрита боя. Ф. направил едно спускане по пързалката. Започнал да се качва по стълбичката за второ спускане, когато бил почти по средата на стълбичката дясната му

ръка се изгървала, той паднал назад на земята и се чуло „пук“. Настилката на площадката била неравна, с камъни с остри ръбове, имало следи от настилка от дървени трескички, които били сложени при откриването на площадката преди 9 години, но сега нямало и следа от тях. Майка му не успяла да го хване и детето паднало и си ударило главата на камъните. След като паднал Ф. си затворил очите и не реагирал, майка му го взела на ръце и го завела до чешмата, където го напръскала с вода, детето отворило очи и започнало да издава стенания „бъбъбъбъ“. Св.Я.-А.а се обадила на свекъра си, който бил фелдшер в спешна помощ, който ѝ казал да заведе детето до спешния кабинет. Св.Я.-А.а носила сина си на ръце до автомобила, тъй като той бил много отпуснат и там го дала на майка си и отишли до къщи. След като влезли в дома си там ги чакал бащата на детето, на който тя вече била съобщила за инцидента. Те сложили детето на леглото, но то било много отпуснато и от дясното му ухо течало кръв. Свекърът на св.Я.-А.а ѝ казал да отидат до спешна помощ в гр.\*\*\*\*\*. В автомобила св.Я.-А.а държала детето на ръце то повърнало няколко пъти и от ухото му продължавало да тече кръв. Д-р Ч. (св.Ш.) изляла от спешното отделение и заедно се качили с майката и детето в линейка за гр.\*\*\*\*. По пътя св.Я.-А.а ѝ разказала за случилото се. Д-р Ч. сложила яка на Ф., венозен път и му включвала кислородна маска. Детето било отпуснато и се унасяло, повръщало няколко пъти. Детето било откарано в спешния център в Окръжна болница в гр.\*\*\*\*, където веднага му назначили скенер, детето изпаднало в безсъзнание и не се събудило до следващия ден. Около детето се събрали много лекари, не можели да разберат дали диша или не. След това детето било заведено в реанимация, където му включили апарати, за да следят дишане и сърдечна дейност. Лекарите чакали Ф. да се събуди, за да разберат в какво състояние е. По-късно д-р Б. съобщила на майката, че черепа на детето е счупен и чакат това да бъде потвърдено от специалист неврохирург. След консултация с неврохирург и специалист уши-нос-гърло се установило, че Ф. получил счупване на черепа в дясно отзад и разкъсване на тъпанчевата мембрана на дясното ухо, мозъка не бил засегнат. Лекарите препоръчали детето да се пази, да не гледа телевизия, да не скача. На сутринта няколко пъти правили изследвания на Ф., когато той се събуди и видял къде се намира, започнал да плаче. Два дни Ф. бил в реанимация и два дни в неврохирургия. Наложило се му сменят абокати, защото се запушвали и детето много плачело, тъй като при отпушването го боляло много. При всеки плач се оплаквал, че го боляла главата и ухото и затова му спрели вливанията, тъй като трябвало да е спокоен.

Детето понесло трудно престоя в болницата, той бил много стресиран от кабелите, които стърчали от него, било трудно да задържат на пръста му устройството, което мерело количеството на кислород в кръвта му. В неврохирургията също било трудно, защото се налагало детето с майка му да стоят само в стаята.

След изписването на Ф. 20 дена родителите му били постоянно с него. Те не извеждали детето навън, за да го пазят и защото имали препоръка да не извеждат детето на слънце, а той плачел, тъй като било лято и искал да бъде навън, майка му му се карала да не скача, пазили му главата и ухото да не влезе вода, контактите на детето били намалени. Ф. се



изнервил в резултат на това. Детето започнало да се напикава нощем като това продължило около месец и половина след инцидента. Сънят му бил неспокоен.

Случилото се отразило зле и на братчето на Ф., който се чувствал виновен за инцидента, тъй като по негово желание отишли на площадката. Към момента на даване на показанията – 17.01.2022г. Ф. бил добре, посещавал детска градина, тъпанчевата мембрана на ухото му се възстановила. Той чувал добре с дясното си ухо, но трябвало много да се пази, да не влиза вода, да не се удря. Ф. и до сега продължавал да не иска да ходи на тази площадка.

Служителите в детската градина, която посещавал Ф. били запознати с инцидента като родителите ги помолили да бъдат по-внимателни с Ф., да го пазят да не си удари главата.

Семейството на Ф. имали закупена почивка в \*\*\*\*\*, но заради инцидента, Ф. не можел да пътува със самолет затова я отменили. Семейството отишло на почивка на хотел с басейн като слагали на ухото на Ф. тапа, за да не влиза вода в ухото му.

На площадката, на която станал инцидента с Ф. играели много деца, тъй като наблизко нямало друга детска площадка, а имало и училище, от което децата отивали да играят там. Площадката не била в добро състояние, но нямало табели, които да обозначавали, че площадката била опасна и не трябвало да се играе на нея. Единствената табела на площадката била, че тя е под видеонаблюдение. Единствената промяна след инцидента било поставянето на дървени трупи като ограда, преди да ги поставят от старите, стърчали трескички, железни скоби и пирони, които държали конструкцията.

Имало събирана подписка с искания от страна на гражданите за поддръжка на площадката. Но такова не се случило. На площадката имало опасна люлка, която родителите вдигали нагоре, за да не се ползва. Един баща облепил с изолирбанд стърчащ гвоздей на люлката.

От показанията на св.Д., които съдят кредитира като еднопосочни и кореспондиращи с останалите по делото доказателства се установява, че тя знае, че през лятото Ф. е паднал от пързалката, качвайки се по стълбичката като си е ударил главата и е пострадал, тъй като настилката на площадката била от засъхнал бетон, чакъл. Пързалката, от която е паднало детето имала формата на слонче, тя била разклатена, виждало се краката ѝ, които следвало да бъдат забити в земята, от нея имало стърчащи винтове и болтове. Стълбичките на пързалката били леко наклонени на една страна. След като детската площадка била направена част от нея имала покритие от дървен чипс, но за много кратко време, към момента на даване на показанията покритието било от бетон с чакъл. От както била ремонтирана площадката преди 8/9 години на нея не били извършвани ремонтни дейности. Преди и след инцидента на площадката нямало указателно табели, тя не била оградена с ленти, за да се препятства достъпа до нея. Гражданите искали от община \*\*\*\*\* съдействие и направили подписка с техните искания, внесена в община \*\*\*\*\* през 2019г., имало срещи и с Кмета на гр.\*\*\*\*\* , но нищо не се случило. Някои от ремонтите на площадката се правили от бащите на децата, които посещавали площадката. Пързалката слонче все още се ползвала от децата, св.Д. не позволявала на своето дете да се спуска по нея, заради липсата на настилка. При ползване на пързалката винаги имало една майка, която пазела децата от страната на стълбичките, а друга стояла пред пързалката, за да не се ударят децата при

спускане.

От обясненията на М.А., които съдът кредитира като кореспондиращи с останалите събрани по делото доказателства се установява, че съпругата му се обадила по телефона и му казала за инцидента със сина им. Майката на детето веднага отишла с него при дядото на детето, защото то изпаднало в безсъзнание, а дядо му бил фелдшер. След като пристигнали в дома си дядото видял внук си и че от ухото му течало кръв и казал веднага да тръгват за спешна помощ. Те тръгнали, детето повърнало в колата. В Спешна помощ ги посрещнала д-р Ч. (св.Ш.), която веднага транспортирала детето до гр.\*\*\*\* заедно с майка му. Бащата тръгнал със своя автомобил към гр.\*\*\*\* като постоянно поддържал контакт със съпругата си. След като транспортирали детето до Окръжна болница в гр.\*\*\*\*, то било поставено на носилка в безпомощно състояние и било заобиколено от около 10-на лекаря. Бащата излязъл пред спешното отделение и чакал в продължение на няколко часа какво ще се случи с детето им. Сутринта съпругата му му се обадила и му казала, че лекарите се съмняват, че черепа на детето е счупен. М.А. ходил всеки ден до болницата, пътувайки за гр.\*\*\*\* той плачел, гледайки, че столчето на детето в автомобила му било празно. След като изписали детето от болницата родителите му трябвало да го пазят, то не трябвало да скача, да бяга, да излиза на слънце, затова то стояло вкъщи, не трябвало да пътува със самолет, а на детето му се играело. След като отишли на почивка, слагали тампони в ушите му и капки, защото детето трябвало да се пази от вода, защото имало спукана мембрана на тъпанчето. Големият брат на Ф. се чувствал виновен за случилото се, защото той е искал да отидат до площадката.

Никой не взимал мерки за ремонтването на площадката. След инцидента не била поставена табела, че съоръженията са опасни. Снимките, които били приложени към исковата молба М.А. направил следващия ден след инцидента.

Стълбичките на пързалката, от която паднал Ф. били под наклон. Настилката била от назъбен бетон. Единственото, което било направено след инцидента на площадката е смяната на две дървени греди, които били отстрани. На площадката се събирали и играели много деца.

**Предвид така установеното от фактическа страна, СЪДЪТ формулира следните изводи от правна страна:**

Предаден е осъдителен иск с правно основание чл.49 вр. с чл.45 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца чрез неговия баща и законен представител сума в размер на 15000 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди за претърпени болки и страдания в резултат на изпадане в безсъзнание и получена черепно-мозъчна травма — счупване на черепа и разкъсване на дясната тъпанчева мембрана на 13.08.2021г. след падане от стълбичка на детска пързалка, находяща се на детска площадка в гр.\*\*\*\*\*, парк „\*\*\*\*“, ведно със законната лихва, считано от 13.08.2021г. до окончателното изплащане на дължимото.

Възражение по чл.51, ал.2 от ЗЗД от ответника, че майката на детето Е. Я.-А.а с поведението си, че е позволила на сина си Ф.Р. да използва детската пързалка е съпричинила неговото

падане от стълбичката на пързалката в резултат, на което са настъпили физическите увреждания на детето и неимуществените вреди.

В тежест на ищеца е да докаже, че на 13.08.2021г. при качване по стълби на детска пързалка, намираща се в гр.\*\*\*\*\* в парк \*\*\*, Ф.Р. е паднал назад от 1/1,5м. и е ударил главата си в бетоновата настилка, че в резултат на удара той получава счупване на свода на черепа, закрито и перфорация на тъпанчева мембрана, че престоява 4 дена в болницата, претърпените от него болки и страдания, повишаването на тревожността му, затрудненията в чуването, болките в главата и дясното ухо, че ответникът стопанисва площадката, че през 2019г. граждани са събрали подписка с искане до община \*\*\*\*\* за отремонтване на площадката, че това не е случило.

В тежест на ответника е да докаже, че детската пързалка, от която е паднал Ф.Р. е била изправна, че понесените от него болки се дължат и на лекарски пропуск, че майката на Ф. е позволила на сина си да се качи на пързалката, след като е видяла, че тя е неизправна и с това е допринесла за случването на инцидента.

Отговорността по чл. 49 ЗЗД е особен вид безвиновна и обективна отговорност за чужди противоправни и виновни действия, като тази отговорност има гаранционно-обезпечителен характер. За да бъде ангажирана отговорността на ответника по чл. 49 ЗЗД е необходимо наличието на следните предпоставки: противоправно действие или бездействие от страна на лице, на което е възложено извършване на някаква работа, причиняване на вреда - при или по повод изпълнението/неизпълнението на възложената работа, както и причинна връзка между противоправното поведение и вредоносния резултат. Във всички случаи на непозволено увреждане вината на причинителя на вредата се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 ЗЗД), като доказването на останалите елементи от фактическия състав е в тежест на ищеца, претендиращ обезщетението, съгласно правилото за разпределение на доказателствената тежест по чл. 154, ал.1 от ГПК.

От събраните по делото писмени доказателства се установи, че ответникът е собственик на детска площадка за игра, находяща се в гр.\*\*\*\*\* , парк „\*\*\*\*“, видно от АОС 422/10.07.2000г. и е имал качеството на стопанин по смисъла на Наредба No 1/12.01.2009г. за условията и реда за устройство и безопасността на площадките за игра.

От Удостоверение № 18/23.10.2014г. за въвеждане в експлоатация на строеж "Основен ремонт на детска площадка 1 в парк „\*\*\*\*“, парцел I, кв.141; Технически паспорт № 28/22.10.2014г. за строеж на "Основен ремонт на детска площадка в парк „\*\*\*\*“, парцел I, кв.141; Извадка на инвестиционен проект "Основен ремонт на детска площадка в парк „\*\*\*\*“, парцел I, кв.141- чертеж „Вертикална планировка“ от част „Геодезия“ се установи, че на детската площадка в парк „\*\*\*\*“ собственост на община \*\*\*\*\* е правен основен ремонт и площадката е въведена в експлоатация на 23.10.2014г., на която дата са монтирани съоръжения за игра, едно от което е пързалката тип, слонче, от която е паднал Ф.Р.. Съоръжението е с височина на свободно падане по-малка от 3 метра, като всички съоръжения са монтирани така че да останат стабилни при различни натоварвания.

От приобщения по делото протокол за контрол на площадки за игра разположени на открито от 01.12.2020г. се установи, пързалката тип слонче не е устроена по начина и изискванията на чл.16, ал.1 от Наредба № 1/12.01.2009г. за условията и реда за устройство на площадки за игра. Част от дървените елементи около преградите на комбинираното съоръжение са изгнили и деформирани, част от страничните прегради са деформирани и с нарушена здравина, което е предпоставка за захващане на части или дрехи на ползвателите, части от входната преграда на тунела са деформирани и с нарушена здравина, долните хоризонтални дървени греди на пясъчника и на оградените зони са изгнили, задната част на занимателния панел са с нарушено покритие и са образувани трески и остри ръбове, ударопоглъщащата настилка от дървен чипс е недостатъчна в страни на пързалката и по посока на пързаяне. На площадката има стърчащи части и елементи от оборудването, описани в чл.16, ал.1 от Наредбата. Във връзка с установеното са направени предписания част, от които са да се подменят части от страничните тематични прегради на комбинираното съоръжение тип слон, да се подменят долните хоризонтални дървени греди на ограничителните зони на дървесния чипс, да се допълни ударопоглъщащата настилка от дървесен чипс около най-натоварените зони на падане.

От събраната подписка от граждани на община \*\*\*\*\* и публикации във фейсбук страницата на местни медии се доказва, че гражданите на гр.\*\*\*\*\* са направили искания до община \*\*\*\*\* да ремонтира опасната площадка в парк „\*\*\*\*“, подобни призови има и от страна на местните медии, но ответникът не е предприел никакви действия за ремонт и/или обезопасяване на опасните съоръжения на детската площадка.

От показанията на разпитаните по делото свидетели и обясненията на М.Р. се доказва, че на 13.08.2021г. св.Е. Я.-А.а е отишла заедно с двете си деца и майка си на детската площадка, находяща се в гр.\*\*\*\*\* в парк „\*\*\*\*“. Синът й Ф. е направил едно спускане по пързалката тип слонче. Настилката около пързалката била от пръст и бетонови камъчета с остри ръбове, тъй като първоначално поставената ударопоглъщаща настилка от дървен чипс била почти липсваща. Закрепването на пързалката към земята е открито, стълбичката към пързалката е вертикална с наклон на една страна, като стъпалата са изхабени от ползване. Части от съоръжението са счупени и изгнили, боята на самата пързалка е изтъркана. Майката на Ф. застанала зад него, когато той се изкачвал по стълбичката на пързалката, а после отивала отпред на пързалката, за да го поеме при спускането му от нея. Ф. направил едно спускане. На второто, качвайки се по стълбичката едната му ръка се изпуснала и детето паднало назад, удряйки си главата в твърдата настилка. Детето изпаднало в безсъзнание, не реагирало. Майка му го взела на ръце и го наплискала с вода, пощипвала го и му викала, за да дойде в съзнание. Майката взела сина си на ръце и го откарала до дома си, Ф. повърнал в колата, от ухото му започнала да тече кръв. Детето било откарано в спешна помощ гр.\*\*\*\*\* , от където било незабавно транспортирано в спешно отделение към МБАЛ „\*\*\*\*\*“ гр.\*\*\*\*, детето повръщало многократно, било отпуснато. При постъпването си в Спешно отделение към МБАЛ „\*\*\*\*\*“ гр.\*\*\*\* детето било в безсъзнание, като се събудило на сутринта. На Ф. са извършени множество изследвания и интервенции, правили са му вливания, които са му

причинявали болка и дискомфорт. Установено е, че в резултат на инцидента Ф. е получил счупване на черепа отдясно, разкъсване на дясната тъпанчева мембрана. Ф. е бил в МБАЛ „\*\*\*\*“ четири дена заедно с майка си по време, на които детето е изпитвало силен стрес и напрежение. След като се е събудил е видял, че е в болнично заведение Ф. е започнал да плаче, трудно майка му е успявала да задържи на пръста му уреда за измерване на кислород в кръвта. Наложило се Ф. да стои четири дена само в болничната стая, не му било позволено да гледа екрани или дисплеи на електронни устройства, тъй като не трябвало да се фокусира. След изписване на детето от болницата то продължавало да търпи ограничения не излизало 20 дни от дома си, тъй като трябвало да го пазят, не трябвало да стои на слънце, да скача, да бяга, за да може да се възстанови от телесните увреждания. В резултат на това Ф. станал нервен, започнал да се напикава вечер за период от около месец, месец и половина, страхувал се да ходи на детски площадки, до приключване на съдебното следствие той отказва да ходи на детската площадка в парк „\*\*\*\*“, тъй като си спомня за случилото се.

Ф. и семейството му е трябвало да отидат на почивка през лятото, но Ф. не е могъл да пътува със самолет заради телесните повреди в резултат на инцидента, затова почивката била отложена. На почивката, на която е отишло семейството в България Ф. е бил пазен да не влезе вода в ухото му, затова е бил с тампон в ухото.

След като детето е започнало да посещава детска градина учителите са били уведомени да пазят детето заради инцидента.

От изготвената по делото СМЕ, кредитирана от съда се доказва, че на 13.08.2021 год. Ф.М.Р. е получил черепно-мозъчна травма — счупване на черепа, разкъсване на дясната тъпанчева мембрана, които отговарят да са получени при падаме и удар на главата в подлежащата настилка, т.е. по начин отразен в исковата молба.

В резултат на инцидента Ф.Р. е бил в безсъзнателно състояние, по време на постъпване в спешния център в МБАЛ „\*\*\*\*“ гр.\*\*\*\*, което представлява разстройство на здравето временно опасно за живота.

Счупването на черепа и разкъсването на дясната тъпанчева мембрана са създали реална комуникация между външната средна и черепната кухина и в този смисъл са обусловили проникващо нараняване в черепната кухина.

След получаване на такива травматични увреждания, обичайно се дават указания за избягване на физически натоварвания, гледане па телевизия и други.

От обясненията на вещото лице дадени в открито съдебно заседание от 17.01.2022г. се установи че в резултат на травмата се наблюдават симптоми като главоболие, световъртеж, залитане, които могат да продължат от един/два месеца два до няколко месеца и повече. Съдът не споделя мнението на вещото лице, дадено в открито съдебно заседание на 17.01.2022г., че при наличие на настилка от пясък или гумени плочи при падане от височина метър и половина биха се получили същите увреждания у детето. Целта на поставяне на ударопоглътща настилка е да се намали интензитета на удара на тялото при падане, съответно да се намали тежестта или да се избегнат телесни увреждания при падане. Според

съдът в случай, че около пързалката, от която е паднал Ф. имаше ударопоглъщаща настилка, каквито са изискванията на Наредба № 1/12.01.2009г. за условията и реда за устройство на площадки за игра телесните увреди, които евентуално би получи Ф. щяха да бъдат по-леки. От коментиранията по горе доказателства безспорно се доказва, че ответникът община \*\*\*\*\* като стопанин на детската площадка, находяща се в гр.\*\*\*\*\* парк „\*\*\*\*“ не е изпълнила задълженията си по Наредба № 1/12.01.2009г. за условията и реда за устройство на площадки за игра (Наредбата). Не е изпълнена разпоредбата на чл.10, ал.1 от Наредбата, като на площадката не е поставена указателна табела според изискванията на чл.10, ал.2 и ал.3 от Наредбата. Нарушен е чл.16, ал.1, т.1, т.3, т.6 от Наредбата, конкретно за пързалката, от която е паднал Ф. същата представлява опасност за здравето на ползвателите и създава опасност от нараняване, предвид конструкцията ѝ, която видно от показанията на свидетелите по делото и обясненията на бащата на Ф. е била нестабилна, закрепването ѝ към земята е открито, стълбичките са наклонени на една страна, елементи от пързалката са изгнили, счупени, липсва ударопоглъщаща настилка около пързалката, а съществуващата настилка от пръст, бетон и остри камъчета създава опасност от по-тежки телесни увреждания в случай на падане от пързалката. Самата стълбичка на пързалката поставена вертикално без странични парапети също повишава опасността от възникване на инциденти при качване по нея.

Нарушена е разпоредбата на чл.22, ал.1 от Наредбата относно пързалката, от която е паднал Ф., същата поради падане на боята от части от нея и изгниване и изпочупване на елементи от нея създава реална опасност от нараняване на ползвателите ѝ от трески, от подхлъзване, от закачане на части от тялото им и дрехи.

Нарушено е изискването на чл.35 от Наредбата относно пързалката тип слонче, от която е паднал Ф., пързалката не е конструирана така, че рисковете, които могат да възникнат при ползването ѝ, да се разпознават лесно от съответната възрастова група ползватели, за която са предназначени, дори ако съоръженията не се използват по предназначения или очаквания начин. Рисковете за качване по стълбите на пързалката, които са вертикални без странични парапети не биха могли да бъдат разпознати от деца под 6г./7г. годишна възраст.

Нарушени са изискванията на чл.37, ал.1 и ал.2 на Наредбата по отношение на пързалката тип слонче поради захабяването и изпочупването на елементи от пързалката има опасност от захващане на тялото, части от тялото или на дрехи, има остри ръбове и стърчащи части, самото закрепване на пързалката към земята е открито, което създава опасност от спъване, от заклещване, удряне на тялото в него.

Нарушени са изискванията на чл.47, ал.2 от Наредбата, тъй като около пързалката, от която е паднал Ф. липсва ударопоглъщаща настилка, има само следи от поставения дървен чипс при въвеждане в експлоатация на площадката през 2014г..

Нарушени са изискванията на чл.50, ал.2 от Наредбата, тъй като в зоната около фундаментите на носещите вертикални подпори на съоръжението липсва настилка и фундаментите са открити.

Нарушени са изискванията на чл.51, ал.2 от Наредбата, тъй като от въвеждане в експлоатация на площадката през 2014г. насипната настилка не е поддържана, не е насипвана, което следва да се извършва веднъж в месеца, и чрез основно прекопаване и изваждане на долния слой от настилка на повърхността най-малко веднъж в сезона.

Нарушени са изискванията на чл.55, ал.2 от Наредбата, тъй като повърхността на настилка на цялата площ за игра, независимо дали е твърда или ударопоглъщаща, следва да е изпълнена гладка, без препятствия и неравности, в случая настилка на площадката се състои от пръст, бетон и дребни камъчета с остри ръбове, които са предпоставка от по-тежки телесни увреждания при падане.

Описаните нарушения се отнасят за цялата детска площадка.

Според чл.64 от Наредбата площадките се ползват само ако съответстват на изискванията за устройство и безопасност, определени по реда на тази наредба. Поддържането и контролът на площадките за игра, на подходите към тях и на съоръженията и елементите им се извършват от техните стопани.

В случая от коментираните по-горе доказателства се установи, че детската площадка в парк „\*\*\*“ не отговаря на изискванията за безопасност. Установи се, че стопанинът на площадката община \*\*\*\*\* е знаела за това още от 2019г. след получената подписка от граждани на \*\*\*\*\*, след това опасността на площадката е потвърдена от извършения контрол видно от сертификат за контрол № 111/01.12.2020г.. Община \*\*\*\*\* е призована от местните медии след инцидента с Ф. през м.09.2021г. да ремонтира площадката, да изпълни задълженията си по Наредбата, но това не се случва и до момента на приключване на устните състезания по делото, нито се ограничава достъпа до площадката, нито се обозначава по някакъв начин, че площадката е опасна за ползване, видно от показанията на св.Д. и от обясненията на М.А..

На основании чл.66 от Наредбата стопанина на площадката по всяко време носи отговорност за съответствието на площадката с изискванията на Наредбата. Община \*\*\*\*\* като стопанин на площадката носи отговорност на основание чл.66, ал.2 от Наредбата за: правилното и устройство в съответствие с изискванията за безопасност и достъпност, определени по реда на тази наредба; монтажа, контрола и поддържането на всички съоръжения за игра; полагането на изискващите се ударопоглъщащи и други видове настилки на територията на площадката, както и за контрола и поддържането им; поддържането на растителните видове и на елементите на обзавеждането и за редовното почистване и/или подмяна на пясъка в пясъчниците и поддържането на територията на откритите площадки за игра; поддържането и почистването на помещенията и/или площите на закритите площадки за игра; извършването на всички видове контрол по време на експлоатацията на площадката за игра; предприетите и/или предприетите мерки за отстраняване на несъответствията с изискванията на наредбата, отбелязани в докладите за извършения контрол.

От събраните по делото доказателства се установи, че община \*\*\*\*\* не само, че не е добър

стопанин, но че е оставила въпросната площадка почти безстопанствена на грижите на гражданите и нито тяхната подписка, нито доклада за несъответствието на площадката с изискванията на Наредбата, нито инцидента с Ф. и настъпилите в резултат на падането му средни телесни повреди, нито призивите на местните медии могат да стимулират този стопанин да изпълни вменените му задължения. Подобно поведение се определя от съда напълно безотговорно не само по отношение на вменените задължения на общината, но и по отношение на гражданите на общината и най-вече спрямо децата. Съдът намира, че това грубо небрежно отношение на служителите на община \*\*\*\*\* към изпълнение на вменените им задължения с Наредбата, от което настъпват вреди както за гражданите, така и за общината следва да бъде проверено от Прокуратурата и поради това настоящото решение и копия от доказателства по делото ще бъдат изпратени на ОП \*\*\*\*.

Видно от писмо от кмета на община \*\*\*\*\* от 01.02.2022г. план за поддръжка на площадките на община \*\*\*\*\* е приет на 28.10.2021г. т.е. две години след влизане в сила на чл.67а и чл.68 от Наредбата.

Ищецът претендира неимуществени вреди от настъпилия инцидент в размер на 15 000 лева. На основание чл.52 от ЗЗД неимуществените вреди се определят от съда по справедливост. Понятието "справедливост" не е абстрактно понятие, а е свързано с преценка на конкретни обстоятелства, включително характер на увреждането, състояние, причинител, вида и характера на твърдените, подлежащи на обезщетяване вреди, съществуващата в страната икономическа обстановка и обществения критерий за справедливост на даден етап от развитие на обществото в държавата.

В случая съдът намира, че справедливото обезщетяване за причинените на ищеца неимуществени вреди е в размер на 12000 лева ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва считано от датата на настъпване на инцидента 13.08.2021г. до окончателното изплащане на сумата. За определяне на този размер съдът взема предвид ниската възраст на детето Ф. той е на почти три години при настъпване на инцидента, в резултат на инцидента детето получава две средни телесни повреди изпадане в безсъзнание и проникване в черепната кухина в резултат на счупване на черепа вдясно и на дясната тъпанчева мембрана. Подобни травматични увреждания създават повишен риск както от нарушаване на правилната функция на мозъка, от настъпване на мозъчни увреждания, намаляване на слуха, като могат да доведат и до загуба на живота. В случая навременната и адекватна медицинска помощ, която е получил Ф. е спасило живота му и е предотвратило настъпването на мозъчна увреда и увреда на слуховия му апарат. Детето е претърпяло освен телесна болка свързана не само с травматичната увреда на тялото му и проведените медицински интервенции след това, но и психична болка. Ф. е изпитвал силен страх и нервност от случилото се, от болничната обстановка, в която се е събудил, от провежданите му медицински изследвания. След изписването на детето от болницата то е трябвало да търпи много ограничения – не му е позволявано да бяга, да скача, да излиза навън – детето е било в дома си 20 дена. Не му е позволявано да гледа телевизия и други електронни устройства, трябвало е да се пази от вода и слънце, а е било лято и да носи тампон в дясното



ухо при влизане в басейн. В резултат на изпитания ужас детето е започнало да се напикава нощем, което е продължило около месец, месец и половина. Свидетелство, че Ф. е получил дълбока психична травма от случилото се, която продължава да дава отпечатък върху поведението му е че той продължава да не иска да ходи на площадката, на която е станал инцидента.

Съдът намира определеното обезщетение за справедливо и предвид многогодишното поведение на служителите на община \*\*\*\*\* за неизпълнение на задълженията им по Наредбата и за negliжирането на интересите на гражданите на община \*\*\*\*\* подробно посочено по-горе в настоящото решение. Обществения критерий за справедливост, който се взема от съда задължително при определяне на обезщетение по чл.52 ЗЗД изисква определяне на размера на горепосоченото обезщетение. В случая са засегнати не само лични строго права и интереси на едно беззащитно дете, но и правото му да живее в сигурно и справедливо общество, в което общинските органи изпълняват вменените им задължения, за да може детето да се чувства спокойно, отивайки да играе на детската площадка.

Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за съпричиняване от страна на майката на Ф. Е. Я.-А.а на вредоносния резултат на детето. От показанията на св.Е. Я.-А.а се доказва, че тя е стояла до детето си при качването му на детската пързалка и при спускането му от нея, като от показанията на св.Д. се установи, че при ползването на тази пързалка от деца винаги има един родител до децата при качването им по стълбичката на пързалката и един, който да ги поеме при спускането им. Това е необходимо, поради липсата на поддръжка на пързалката. Майката на Ф. е направила всичко необходимо, за да предотврати настъпването на инцидент като е стояла неотлъчно до детето си. Обстоятелството, че въпреки нейните усилия Ф. е паднал от пързалката и е получил увреждания не е в причинна връзка с нейното поведение. Напротив поведението на майката след настъпването на инцидента - да се опитва да го свести, да го поддържа в съзнание, да го заведе веднага до спешния център в гр.\*\*\*\*\*, да бъде с него в болницата и след това да е адекватна в грижите за него е спомогнало за опазване на живота му и за ограничаване на вредните последици от инцидента.

Предвид гореизложеното предявения иск следва да бъде уважен за сума в размер на 12 000 лева и отхвърлен за разликата от уважения размер до претендирания размер от 15 000 лева.

С оглед изхода на спора в полза на ищеца, според направеното от него искане, следва да бъдат присъдени сторените от него съдебно-деловодни разноски съразмерно с уважената част от иска. Съобразно доказателствата за сторените по делото разноски, те са в размер на 600 лева – държавна такса за образуване на делото, 200 лева – възнаграждение на вещо лице за изготвяне на СМЕ, 900 лева - адвокатско възнаграждение. На ищеца следва да е присъдят разноски в размер на 1360 лева.

Ответникът също е направил искане за присъждане на разноски и такива следва да му бъдат присъдени съразмерно отхвърлената част от иска. Ответникът е сторил разноски в размер на 1200 лева за адвокатско възнаграждение. Съразмерно с отхвърлената част от иска на ответника следва да се присъдят 240 лева.

Мотивиран от така изложените съображения, \*\*\*\* районен съд:

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА на основание чл. 49 вр. с чл.45 от ЗЗД** Община \*\*\*\*\* с ЕИК 000093638, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, ул. "\*\*\*\*\*" No 39 да заплати на Ф.М.Р., ЕГН – \*\*\*\*\*, действащ чрез своя баща и законен представител М. Р. АТ., ЕГН – \*\*\*\*\* с адрес гр. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\* No 41 сумата от **12 000 лева**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди за претърпени болки и страдания в резултат на изпадане в безсъзнание и получена черепно-мозъчна травма — счупване на черепа и разкъсване на дясната тъпанчева мембрана на 13.08.2021г. след падане от стълбичка на детска пързалка, находяща се на детска площадка в гр.\*\*\*\*\*, парк „\*\*\*“, ведно със законната лихва, считано от 13.08.2021г. до окончателното изплащане на дължимото, **КАТО ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за разликата от уважения размер от 12 000 лева до претендирания размер от 15 000 лева.

**ОСЪЖДА** Община \*\*\*\*\* с ЕИК 000093638, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, ул. "\*\*\*\*\*" No 39 да заплати на Ф.М.Р., ЕГН – \*\*\*\*\*, действащ чрез своя баща и законен представител М. Р. АТ., ЕГН – \*\*\*\*\* с адрес гр. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\* No 41 сумата от **1700 лева**, представляваща сторените по делото съдебно деловодни разноски, **на основание чл.78,ал.1 от ГПК.**

**ОСЪЖДА** Ф.М.Р., ЕГН – \*\*\*\*\*, действащ чрез своя баща и законен представител М. Р. АТ., ЕГН – \*\*\*\*\* с адрес гр. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\* No 41 да заплати на Община \*\*\*\*\* с ЕИК 000093638, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, ул. "\*\*\*\*\*" No 39 сумата от **240 лева**, представляваща сторените по делото съдебно деловодни разноски, съразмерно отхвърлената част от иска, **на основание чл.78, ал.3 от ГПК.**

Копие от настоящото решение, от протоколите от проведени открити съдебни заседания от 17.01.2022г., протокол No 45/14.02.2022г. и от 16.02.2022г., копия от с.6 – с.20, с.84 – с.88, копия от писмо No 542/01.02.2022г. от инж.Ж.И. кмет на Община \*\*\*\*\*, от Акт за Общинска собственост No 422/10.07.2000г.; Удостоверение No 18/23.10.2014г. за въвеждане в експлоатация ва строеж "Основен ремонт на детска площадка 1 в парк „\*\*\*“, парцел I, кв.141; Технически паспорт No 28/22.10.2014г. за строеж на "Основен ремонт на детска площадка в парк „\*\*\*“, парцел I, кв.141; Сертификат за контрол No 111/01.12.2020г. за площадка за игра, намираща се в парцел I, кв.141, парк \*\*\*, гр.\*\*\*\*\*, Протокол No 111/01.12.2020г. и приложение към протокола (Приложение No 1- 1 брой, Приложение No 2-2 броя, Приложение No 5-3 броя и Приложение No 6- 1 брой); Писмо с вх.No РД 9400-3030/25.09.2019г. до Кмета на Община \*\*\*\*\* и до Председателя на Общински съвет-\*\*\*\*\*, придружено с подписка по делото да бъдат изпратени на ОП \*\*\*\* за преценка за

извършване на проверка по случая.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване пред Варненски окръжен съд, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – \*\*\*\*\*: \_\_\_\_\_