

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. София, 03.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в публично заседание на четвърти септември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ИВ. ХРИСТОВА
в присъствието на прокурора п. Ив. ПЕТКОВ
като разгледа докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20246000600041 по описа за 2024
година

образувано по жалба на подсъдимия редник III-ти клас С. С. М. от в.ф. -
С.з. чрез защитника му адвокат Т. С. от АК – С.з. против присъда №
2/20.02.2024 година по нохд № 228/2023 година на Военен съд – Пловдив.

С обжалваната присъда състав на Военен съд – Пловдив е признал
подсъдимия редник III-ти клас С. С. М. от в.ф. - С.з. за виновен в това, че
на 31.05.2023 година в град С.з. управлявал лек автомобил „И.“ с ДКН4 .. с
концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 на хиляда, а именно 1,24 на хиляда
установено по надлежния ред и на основание чл. 343б ал. 1 и чл. 55 ал. 1 т. 1
от НК го е осъдил на ПЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА УСЛОВНО
с ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК от ТРИ ГОДИНИ и на ГЛОБА в размер на ДВЕТА
ЛЕВА. На основание чл. 343г от НК подсъдимият е бил лишен от правото да
управлява МПС за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА. На основание чл. 59 ал. 4 от НК
съдът е приспаднал времето, през което подсъдимият е бил лишен по
административен ред от възможността да управлява МПС считано от
31.05.2023 година до влизането на присъдата в сила.

Съдът се е произнесъл и по разностите по делото.

В жалбата се сочат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на
присъдата и за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.
Изтъква се, че наличието на алкохол в кръвта на подсъдимия не е установено
по надлежния ред като е нарушен реда предвиден в Наредба № 1/2017 за реда

за установяване на концентрацията на алкохол и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози. Оспорва се начина на съхранение на иззетата кръв и по конкретно, дали същата се съхранява в хладилник при температура от 4 до 8 градуса по Целзий, както е по наредбата. Твърди се, че кръвта най-вероятно не е съхранявана в хладилник, а е била поставена на маса, за да бъдат епруветките под видеонаблюдение. Не било ясно и каква е температурата в хладилниците. Относно хладилните чанти, в които епруветките се пренасяни до лабораторията в ОД на МВР – С.з. било установено само, че в тях се слагал лед и нямали индикатори. От това следвал извод, че процедурата по Наредба № 1/2017 година е нарушена. Иска се отмяна на присъдата и постановяване на нова оправдателна такава.

Военно-апелативният съд провери изцяло правилността на присъдата и за да се произнесе взе предвид следното:

Първоинстанционният съд е приел за установен следната фактическа обстановка, а именно:

Подс. р-к С. М. притежава автомобил марка „И.“, модел „....5" с рег. №4 .., който автомобил придобил на 17.04.2023 г., което се установява от приложената по досъдебното производство справка (л.79 д.п.).

За времето от 20:30 часа на 30.05.2023 г. до 08:30 часа на 31.05.2023 г., свидетелите младши автоконтрольор Ж. И. и младши автоконтрольор А. К. и двамата от сектор „Пътна полиция” – С.з., били назначени в наряд при изпълнение на специализирана полицейска операция (СПО). Извършвали проверка на автомобили за редовността на документите, дали автомобила имал технически преглед и гражданска отговорност. Извършвали проверка и за употреба на алкохол и наркотични вещества.

На 31.05.2023 г., в 02:10 часа, в гр. С.з., на бул. „Ц. С. В.“ до № .0, в посока запад-изток, р-к С. М. управлявал собствения си автомобил „И.“. Преди това изпил три бири по 400 мл и изял една пица. Към 02:10 часа на 31.05.2023 г. , полицейските служители, спрели за проверка автомобил „И.“ управляван от р-к М. в дясната лента, на паркинг извън пътното платно. При извършената от свид. Ж. И. проверка с „Дрегер 7510“ с № ARPM ...3 било установено, че водачът управлява МПС след употреба на алкохол, като техническото средство отчело 1.06 промила. Свидетелят И. попитал водача дали е употребил алкохол, като редник М. казал, че изпил една бира. На място младши автоконтрольор А. К. му съставил АУАН № ГА № 9..... за нарушение на чл.5, ал.3, т.1, пр.1 от ЗДвП, като били иззети СУМПС, СРМПС, 2 броя регистрационни табели на МПС. Съставеният акт бил предоставен на подсъдимия М., който го прочел и подписал без възражения (л.10 д.п.).

От своя страна младши автоконтрольор Ж. И. съставил и връчил в 02:40 часа на 31.05.2023 г. на водача р-к М. талон за медицинско изследване на кръвта № 01....., ведно със седем броя стикери. Било разяснено на подсъдимия, че в рамките на 45 минути, трябва да отиде в Спешен център С.з., където да даде кръв (л.11, 16-19 д.п.). Същата вечер, на 31.05.2023 г., М., заедно със свидетеля И. К., се явил в УМБАЛ „Проф. д-р С. К.“ АД гр. С.з., където в 03:00 ч., свидетелката доктор Й. А., провела медицинско изследване

за употреба на алкохол на М.. Задавала на М. редица въпроси по стандартен протокол, който го попълвала (л.17-19 д.п.). След това, свидетелката М. П., която била дежурна медицинска сестра, взела венозно кръвна проба от подсъдимия М.. Преди вземането на пробите, мястото на убождането, било дезинфекцирано с кислородна вода 3%. Взетата кръв се съхранявала в специални контейнери – специални вакуумирани епруветки, които не се отваряли. Върху епруветките се слагал стикер, който отговарял на номера на талона. След това, епруветките се предавали на дежурния полицаи, който ги поставял в хладилна чанта. Резултатите записала в журнал от кръвни проби за алкохол и наркотици (л.66-67, 72 с.д.). На 31.05.2023 г., в 03:08 ч., кръвните проби на подсъдимия М., били поставени на съхранение в хладилна чанта. Бил изготвен приемо-предавателен протокол между д-р А. и служител от ОД на МВР С.з. - свидетелят Ж. И. (л.20 д.п.).

На 31.05.2023 г., в гр. С.з., по административно наказателно постановление, от инспектор П. А. от сектор „Пътна полиция“, е била поискана химическа експертна справка със задача, да се установи наличието и концентрацията на алкохол в предоставената кръвна проба на изследваното лице-С. С. М. (л.21 д.п.). На 02.06.2023 г., Й. Й. р. – химик в сектор Б... при ОД на МВР С.з., след извършване на изследването, е дал краен резултат, че в изследваната основна кръвна проба, се установява наличие на алкохол в концентрация 1.24 промила (л.15 д.п.).

Приетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка е в съответствие с доказателствата по делото и се възприема изцяло от въззивната инстанция. При така установените фактически положения съдът е направил законосъобразен извод, че подсъдимият е извършил деянието по чл. 343б ал. 1 от НК.

Присъдата е обоснована, основният съд е анализирал всички събрани доказателства и е направил верни изводи. Налице са достатъчно доказателства, които са дали възможност на съда да оформи правилно вътрешно убеждение, което е отразено в мотивите.

Доводите, че взетата от подсъдимия кръв за изследване не е съхранявана съгласно изискванията на Наредба № 1/2017 година е несъстоятелен. На този извод сочат следните обстоятелства: 1. подсъдимият С. М. е бил тестван за употреба на алкохол с техническо средство Дрегер 7510 ARPN 0703, като уредът е отчетел положителен резултат на 31.05.2023 г. в 02.14 ч, като е отчетен положителен резултат 1,06 на хиляда. Пробата е била под № 04... (Акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 9..... на л. 10 от досъдебното производство); 2. на същата дата в 02.40 ч. му е връчен талон за медицинско изследване № 01..... като му е указано в талона до 40 минути да се яви за вземане на кръвна проба в МБАЛ „С. К.“ – С.з. за вземане на кръвна проба (на л. 16 от досъдебното производство); 3. в 03.00 часа е бил прегледан от доктор Й. А. в УМБАЛ „С. К.“ – С.з.; 4. в 03.00 часа му е взета и кръвна проба – пореден № 145 от журнала за кръвни проби (на л. 61 от нохд № 228/2023 на Военен съд - Пловдив); 5 в 03.08 минути два броя кръвни проби на подсъдимия С. С. М. ЕГН ***** са били предадени на полицейски служител Ж. И. И. от ОД на МВР – С.з.; 6. пробите са получени в Б... при ОД

на МВР – С.з. в хладилна чанта на 31.05.2023 година в 03.20 ч. (Протокол за извършено химическо лабораторно изследване № . .1/02.06.2023 г., на л. 15 от досъдебното производство); 7. в протокола е изрично отразено, че състоянието на пробите ОТГОВАРЯ на изискванията на Наредба № 1/2017 година за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози; 8. изследването е извършено в лабораторията по газхроматографския метод като е започнало на 02.06.2023 г. в 11.36 ч и е завършило на същата дата в 14.00 часа. Изброените безспорни факти сочат, че няма нарушение на изискванията на Наредба №1/2017 година. При положение, че кръвта от подсъдимия е взета в 03.00 часа на 31.05.2023 г., предадена е на полицейския служител Ж. И. в 03.08 ч на същата дата, който я е доставил в хладилна чанта в лабораторията в 03.20 ч на същата дата е безспорна липсата на нарушения на наредбата. Без значение е липсата на индикатор на температурата в хладилната чанта за такъв кратък период от време – около 20 минути от взимането на кръвта до доставянето ѝ в лабораторията. Още повече, че пробите кръв за изследване за алкохол се вземат във вакуумни епруветки, съдържащи натриев флуорид (стабилизатор) и антикоагулант (калиев оксалат или сол на ЕДТА). Установява се от показанията на свидетелката М. П., която е взела от подсъдимия кръв за изследване (в с.з. на 20.02.2024 година), че винаги предават на полицейските служител кръвните проби в хладилна чанта. От разпита на вещото лице Й. Й. (в с.з. на 31.01.2024 г.) се установява, че кръвните проби, които са постъпвали в лабораторията се носят в хладилни чанти, всяко от тях със съответния охладител вътре. Всички кръвни проби са носени в лабораторията в такива хладилни чанти. След приемането на кръвните проби и проверката, дали отговарят на изискванията на наредбата те се съхраняват в хладилник. Установява се още от разпита на този експерт, че хладилниците в лабораторията са получени наскоро и са чисто нови.

Предвид изложеното въззивният съд прие, че при изследването на кръвта на подсъдимия М. са били спазени изискванията на Наредба № 1/2017 година.

Наложените на подсъдимия наказания – лишаване от свобода за срок от пет месеца условно с изпитателен срок от три години и глоба в размер на двеста лева при условията на чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК, както и лишаване от правоуправление на МПС за срок от десет месеца не са явно несправедливи. Видно от справката за нарушител/водач на подсъдимия С. С. М. същият е постоянен нарушител на правилата за движение по пътищата, за което е бил санкциониран над тридесет пъти. При това се налага изводът, че първоинстанционният съд дори е проявил снизходителност при определяне на наказанията. Поради липсата на протест, този недостатък на присъдата не може да бъде отстранен.

При разглеждане на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Изложеното налага първоинстанционната присъда да бъде потвърдена.

Предвид горното и на основания чл. 338 от НПК съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 2/20.02.2024 година по нохд № 228/2023 година на Военен съд – Пловдив.

Решението може да бъде протестирано и/или обжалвано пред Върховния касационен съд на Република България в петнадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____