

РЕШЕНИЕ

№ 200

гр. Стара Загора, 03.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Търговско дело № 20255500900278 по описа за 2025 година

Производството е на основание чл.95а във вр. чл.95 от ЗАПСП и чл.95б, ал.1, т.6 от ЗАПСП.

Образувано по искова молба от Сдружение „М.“, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** срещу "А.-А." ООД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. К.**, с цена на иска 7500 лева.

В исковата молба е изложено, че М. е сдружение, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а, ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), е вписано във водения от Министерството на културата „Регистър на сдруженията по чл. 40 от ЗАПСВ" под № 1/13.01.1994г., съгласно Удостоверение № 11/19.01.1994г., и пререгистрирано със заповед на Министъра на културата, съобразно Удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011г. и Удостоверение N9 У-62/05.09.2014г.

Посочва се, че с оглед чл. 95в, ал.2 ЗАПСП М. притежава качеството „особен ищец“ и може да предявява искове по повод на права, които са му поверени за управление и не е необходимо да установява индивидуални права на управление на сродните чуждестранни организации за колективно

управление на права, вписани в регистъра по чл.94г, ал.3, т. 7.

Сочи се, че ответникът "А.-А." ООД, ЕИК ** е търговско дружество, което стопанисва обект, в който публично се използват музикални произведения и свързани с тях литературни произведения (текстове) от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права.

Заявява се, че в конкретния случай на 28.03.2025г. и 29.03.2025г., в стопанисвания и управляван от ответното дружество обект Бар и грил "***" /Б./, който се намира в гр. К.**, са изпълнени публично посредством озвучаване на запис следните песни, предмет на настоящия иск, а именно:

1. ALL 4 U /ОЛ ФОР Ю/ - SOMMA, YUMA & LE YORA /СОМА, ЮМА И ЛЕ ЙОРА/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА
авторът

ДРУЖЕСТВО, в което

представлявано

членува и което е

от М.

Композитор и автор на текста: MAIR YUMA TOAN Немското дружество
GEMA

/МАИР ЮМАТОАН/

Композитор и автор на текста: SIEBELDS JAN
GEMA

Немското дружество

NIKLAS /ЗИБЕЛДС ЯН-НИКЛАС/

2. HOLY GHOST (MARTIN SOLVEIG REMIX) /ХОЛИ ГОУСТ
(МАРТИН СОЛВЕЙГ РЕМИКС)/ - ОМАН LAY & ЛЕКАА BEATS
/ОМАЛЕЙ И ЛЕКАА БИЙТС/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в

което авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BELLO BABATOPÉ Английското дружество
PRS

OLALEKAN /БЕЛО БАБАТОПЕ ОЛАЛЕКАН/

Композитор и автор на текста: DIDIA STANLEY Американското
дружество BMI

ОМАН /ДИДИЯ СТАИЛИ ОМА/

3.MILLION DOLLAR BABY (YUMA REMIX) /МИЛИОН ДОЛАР БЕЙБИ
(ЮМА РЕМИКС)/ - TOMMY RICHMAN /ТОМИ РИЧМАН/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в

което авторът

членува и което е представлявано

от М.

Композитор: ARAH EMMANUEL C Американското
дружество ASCAP

/АРАХ ЕМАНУЕЛ С/

Композитор : DAVIS TERRANCE E Американското
дружество ASCAP

/ДЕЙВИС ТЕРЪНС Е/

Композитор: ROY JONAH RONSON /РОЙ ДЖОНА Американското
дружество ASCAP РОНСЪН/

Композитор и автор на текста: ENDALKACHEW Американското дружество
ASCAP GIDEON ABATE /ЕНДАЛКАЧУ ГИДИОН АБЕЙТ/

Композитор и автор на текста: SALEHI KAVIAN Американското дружество
BMI /САЛЕХИ КАВИАН/

Композитор и автор на текста: VOSSBERG MAXWELL Американското дружество ВМІ /ВОСБЕРГ МАКСУЕЛ/

Автор на текста: RICHMAN THOMAS ANATOLE Американското дружество ASCAP /РИЧМАН ТОМАС АНАТОЛЕ/

4.WIGGLE /УИГЪЛ/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в

което авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID PRS

Английското дружество

ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

5.SOMETHIN' BOUT U /СОМТИН'БОУТ Ю/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в

което авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID PRS

Английското дружество

ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

6.TALK TO ME /ТОЛК ТО МИ/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в което

авторът

членува и което е представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското дружество PRS

ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

7.WHAT YA WANT /УОТ Ъ УОНТ/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в което

авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското дружество PRS

ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

8.SOMEWHERE /СОМУЕЪР/ - CARLO IACOBELLI /КАРЛО ЯКОБЕЛИ

/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в което

авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор: IACOBELLI CARLO /КАРЛО

Американското

дружество ASCAP

ЯКОБЕЛИ/

Твърди се, че посочените по-горе автори и композитори са членове на посочените организации за колективно управление на авторски права, които сдружение М., на основание чл.94с от ЗАПСП, представлява на територията на Република България и отстъпва правата им за използване на музика на техните произведения. Музиката и текста на посочените песни са закриляни обекти по смисъла на чл.3 ал.1 от ЗАПСП и за използването им е необходимо разрешение от авторите им и съответно обезщетение при неправомерното им използване.

Изложено е, че с цел използването на музикални произведения с

уредени авторски права, сдружението сключва договори с различни категории ползватели, въз основа на които дава разрешение от името на своите членове и на членовете на сродните дружества за използването на техните произведения. Сред ползвателите по смисъла на §2, т. 6 от ПРЗ на ЗАПСП са и питейни заведения, заведенията за хранене, търговски обекти и всякакви публични места, където се използват произведения за озвучаването им, без значение, дали това озвучаване се извършва посредством изпълнения „на живо“ или техен звукозапис. Твърди се, че за тази цел ползвателите следва да имат сключени писмени договори по чл. 58 от ЗАПСП за предварително отстъпени авторски права със съответните правонослители директно или чрез организацията за колективно управление, която управлява съответната категория права в държавата, в която се осъществява използването.

Посочва, че разпоредбите на чл. 35 и чл. 58 от ЗАПСП във връзка с чл. 18, ал.1 от ЗАПСП изискват използването на произведения да се осъществява въз основа на отстъпени права. Отстъпването на авторски права следва да се извършва въз основа на договори, с които се уговарят условията за съответния вид използване и размера на дължимото възнаграждение.

Твърди, че съобразно чл. 19 от ЗАПСП възнаграждение за права се дължи, както за всеки вид използване, така и за всяко поредно използване на съответното произведение от същия вид.

Отбелязва, че ответното дружество "А.-А." ООД, ЕИК ** няма отстъпени права да използва на гореописаните произведения, въпреки че е използвало процесните произведения за озвучаване на своя обект, с което е нарушило нормата на чл.18, ал. 2, т. 3, предл. 2 от ЗАПСП и е причинило вреди на описаните по-горе правонослители, тъй като в резултат на неговите действия, носителите на права са лишени от възнагражденията за своя творчески труд.

Сочи, че разгласяването на констатирани нарушения е форма на превенция, особено в случаите, когато те са системни, поради което и при евентуалното им установяване и на основание чл. 956, ал.1, т.6 от ЗАПСП те следва да бъдат публично анонсирани с цел да се осигури допълнително защита на интелектуалната собственост.

Ищецът моли, да се постанови решение, с което да се осъди "А.-А." ООД, ЕИК ** да заплати на Сдружение „М.", ЕИК: **, както следва:

а/ сумата от общо 7 500 лева (седем хиляди и петстотин лева), представляваща обезщетение за претърпени вреди (под формата на пропуснати ползи), поради нарушаване на правата на авторите - членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение М. върху всеки от обектите по чл.3, ал.1 от ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева (петстотин лева) за музиката и 500 лева (петстотин лева) за текста (литературното произведение), свързан с музиката във всяка от песните под № 1 до № 7 (вкл.), както и 500 лева (петстотин лева) за музиката на песен № 8, както следва:

3. ALL 4 U /ОЛ ФОР Ю/ - SOMMA, YUMA & LE YORA /СОМА, ЮМА И ЛЕ ЙОРА/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА
което авторът

ДРУЖЕСТВО, в

членува и което е
представявано
от М.

Композитор и автор на текста: MAIR YUMA TOAN Немското дружество
GEMA

/МАИР ЮМАТОАН/

Композитор и автор на текста: SIEBELDS JAN
GEMA

Немското дружество

NIKLAS /ЗИБЕЛДС ЯН-НИКЛАС/

2. HOLY GHOST (MARTIN SOLVEIG REMIX) /ХОЛИ ГОУСТ (МАРТИН
СОЛВЕЙГ РЕМИКС)/ - ОМАН LAY & LEKAA BEATS /ОМАЛЕЙ И ЛЕКАА
БИЙТС/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА
авторът

ДРУЖЕСТВО, в което

членува и което е

представявано

от М.

Композитор и автор на текста: BELLO BABATOPRE Английското дружество PRS

OLALEKAN /БЕЛО БАБАТОПЕ ОЛАЛЕКАН/

Композитор и автор на текста: DIDIA STANLEY Американското дружество BMI

ОМАН /ДИДИЯ СТАИЛИ ОМА/

3. MILLION DOLLAR BABY (YUMA REMIX) /МИЛИОН ДОЛАР БЕЙБИ (ЮМА РЕМИКС)/ - TOMMY RICHMAN /ТОМИ РИЧМАН/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА
авторът

ДРУЖЕСТВО, в което

членува и което е

представявано

от М.

Композитор: ARAH EMMANUEL C /АРАХ ЕМАНУЕЛ

Американското дружество

ASCAP

C/

Композитор : DAVIS TERRANCE E /ДЕЙВИС ТЕРЪНС

Американското дружество

ASCAP E/

Композитор: ROY JONAH RONSON /РОЙ ДЖОНА РОНСЪН/

Американското дружество

ASCAP

Композитор и автор на текста: ENDALKACHEW GIDEON ABATE
/ЕНДАЛКАЧУ ГИДИОН АБЕЙТ/

Американското дружество ASCAP

Композитор и автор на текста: SALEHI KAVIAN Американското дружество BMI /САЛЕХИ КАВИАН/

Композитор и автор на текста: VOSSBERG MAXWELL /ВОСБЕРГ МАКСУЕЛ/

Американското дружество BMI

Автор на текста: RICHMAN THOMAS ANATOLE Американското дружество ASCAP /РИЧМАН ТОМАС АНАТОЛЕ/

3. WIGGLE /УИГЪЛ/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в
което авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското дружество PRS

ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

3. SOMETHIN' BOUT U /СОМТИН'БОУТ Ю/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в
което авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското дружество PRS

ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

6. TALK TO ME /ТОЛК ТО МИ/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в

което авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското дружество
PRS

ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

7. WHAT YA WANT /УОТ Ъ УОНТ/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в

което авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското
дружество PRS

ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

8. SOMEWHERE /СОМУЕЪР/ - CARLO IACOBELLI /КАРЛО ЯКОБЕЛИ

/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА

ДРУЖЕСТВО, в

което авторът

членува и което е

представлявано

от М.

Композитор: IACOBELLI CARLO /КАРЛО Американското
дружество ASCAP

ЯКОБЕЛИ/

ВЕДНО със законната лихва върху главницата, считано от датата на
предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

Претендира присъждане на всички съдебно - деловодни разноски, включително адвокатско възнаграждение, направени по настоящото производство, както и в производството по чл. 390 от ГПК, по което е образувано ч.гр.д. № 7411/2025 по описа на Софийски градски съд, и изпълнителното дело, образувано въз основа на издадената обезпечителна заповед. Заявява, че писмени доказателства за разноските ще бъдат представени в хода на настоящото производство.

Прави искане на основание чл. 956, ал.1, т.6 от ЗАПСП да разгласи за своя сметка диспозитива на настоящото съдебно решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

На основание чл. 127, ал.4 от ГПК посочва банкова сметка.

Уточнява, че по отношение определяне на размера на дължимото обезщетение, следва да се приложи чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, тъй като няма достатъчно данни за размера на иска, предвид липсата на установени критерии и нормативни изисквания за определянето на възнаграждения за еднократното публично изпълнение чрез запис в публично заведение, търговски обект, респ. публични места, на всяко от горните произведения - музика или текст. Сочи, че не са регламентирани и такива минимални възнаграждения, а освен това не може да се установи как този вид използване на едно произведение се е отразило на приходите на ответника.

В законния срок по делото е постъпил **отговор на исковата молба**, с който ответникът оспорва исковата молба изцяло като недоказана и неоснователна.

Заявява, че са неверни и недоказани направените твърдения по съществуването на спора. Намира, че по никакъв начин не могат да се установят твърденията, че посочените в исковата молба произведения са били изпълнени в цитираното помещение. Посочва, че в момента сдружение М. провежда кампания посъвместно в цялата страна като изпраща свои представители, в търговски заведения и обекти, с които не са сключили договор и съответно не използват техните услуги. Твърди, че в много от случаите, в които даден търговец откаже техните услуги, ищцовото дружество завежда иск с подобен петитум като настоящия.

Заявява, че следва да бъде взето предвид, че не само ищцовото

дружество притежава правата по чл. 94а от ЗАПСП, като „А.-А.“ ООД е сключило с друга организация договор за ползването и разпространяване на музикални произведения. В тази връзка, представя договор № 2025-0275 от 18.03.2025 г., сключен между ответното дружество и „Р.М.“ ЕООД. Сочи, че видно от приложеното удостоверение, публикувано на интернет страницата на Министерството на културата, за „Р.М.“ ЕООД е издадено Удостоверение № У-1/06.01.2025 г., съгласно което дружеството притежава: „Авторски и сродни на тях права за публично изпълнение на музикални произведения, изпълнения и звукозаписи чрез озвучаване на публично достъпни помещения, площи и превозни средства“. Твърди се, че музиката и песните, които са били излъчени и озвучени в помещението са именно такива, за които същото е притежавало права съгласно сключения договор с „Р.М.“ ЕООД.

Счита, че исковите претенции по никакъв начин не може да бъдат доказани не само по тяхното основание, но и по техния размер. Според ответника, търсеният вид обезщетение е многократно завишен, икономически и правно необоснован.

Моли, исковите претенции да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Моли, да му бъдат присъдени сторените деловодни разноски, списък за които ще бъде представен по реда на чл. 80 от ГПК.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

От представеното с исковата молба удостоверение № 11/19.01.94 г. се установява, че ищцовото сдружение „Мюзикаутор" е регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, вписано е като организация за колективно управление на авторски права по чл. 40 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП) в Регистъра на Министерството на културата под № 1/13.01.1994 г., отдел „Авторско право“ към Министерство на културата.

Представено е удостоверение за регистрация на дейност по колективно управление на права № 62-00-0152/27.10.2011 г., както и последващо такова от 05.09.2014 г., удостоверяващи, че сдружението е вписано като организация за колективно управление на авторски права с описаните начини.

С исковата молба е представен фискален бон № 0024384/29.03.2025 г.,

издаден в 14:12 ч. и № 0024259/28.03.2026 в 13.49 ч. за консумация на напитки в бар и грил „Б.“, гр. К., стопанисван от „А.А.“ ООД, изготвен от Ч.П. - сътрудник в СНЦ „М.“. В отчета П. е посочил, че на 28 и 29.03.2025 г. посетил бар и грил „Б.“, в гр. К., **, където останал около 20-30 минути. В заведението звучала музика от тонколони, разположени на няколко места в обекта и идентифицирал 13 броя музикални произведения, посочени в доклада, част от които са и процесните такива.

От назначената по делото СТЕ се установява, че от материалите по делото, авторите на посочените по-горе произведения са членове на организации за КУАП, с които М. има сключени договори за взаимно представителство и на основание чл.40, ал.8 от ЗАПСП ги представлява на територията на Република България, съгласно чл.58 от ЗАПСП за легално използване на музикални произведения всеки ползвател трябва да има сключен договор с М. за отстъпени права. Накратко, М. представлява техните права на територията на Република България.

По делото са събрани гласни доказателства: свидетелят Ч.В. П. установява, че над 15-17г. е сътрудник, посредник на М.. Работата му се изразява в следното: Посещение в търговски обекти на територията на Р България с цел установяване и удостоверяване на факта дали в даден търговски обект, независимо дали това е бар, ресторант, кафене, хотел или магазин, дали звучи музика, дали съответния търговски обект е озвучен и дали според Закона за авторското право и публичното изпълнение на музика в търговски обекти има преотстъпени права, т. е., дали имат сключени договорни взаимоотношения с М.. Тъй като М. представлява 100 % от целия световен репертоар, който се представя пред хората в Р България. Посетил въпросния обект – бар енд грил „Б.“ в гр. К. през месец март 2025г. и то два пъти – на 28.03.2025г. и на 29.03.2025г. Твърди, че се намира в гр. К., *. След като му връчили от заведението касовия бон, след консумация на напитки видял, че се стопанисва от фирма „А.А.“ ООД. Обектът бил озвучен с различни видове тонколони. Сочил, че е голям обект, модерно заведение, посещавано от младежи, винаги има хора. В една част от обекта са средно големи тонколони, в друга част много големи, черни тонколони, разположени на различни места. Освен това има огромни телевизори на няколко места в обекта. От тези тонколони, по време на неговия престой тези два дни звучала музика, чуждестранна музика от тонколоните. Свидетелства, че от няколко

години на световния пазар американката компания Apple е пуснала свободно приложение Shazam, което идентифицира дадени музикални произведения в дадено помещение или място, с огромна точност, почти 100%. Shazam предоставя възможност след като идентифицира дадена песен да се види наименованието на песента, както и изпълнителя на песента. Като клиент, първия ден стоял около 35-40 минути, втория ден около 30-35 минути, Звучала музика и чрез това музикално приложение Shazam идентифицирал песните, които звучали по времето на неговия престой. Твърди, че в М. има изградена практика, която е сведена до всички сътрудници на територията на България. При идентификация на дадено произведение в даден търговски обект, сътрудникът е длъжен веднага да изпрати на служебната поща на М. това, което е идентифицирал в момента. Идентифицирайки всички тези музикални произведения ги изпратил веднага от неговия имейл до служебния имейл на М. след идентификация на всяка песен. По време на тези два престоя идентифицирал над десет музикални произведения: „All for you“, „Holy ghost“, „Million dollar baby“, „Weggle“, „Somethin’bout you“, „Talk to me“, „Somewhere“, и още едно „I whont you baby“ или нещо такова. Установява, че това не е радиостанция, защото нямало никакви реклами. По време на престоя направил снимки на този обект и ги изпратил веднага на служебния имейл на М.. Въз основа на тази информация по – късно от София предал отчет, подписан от него. Въз основа на този отчет и въз основа на информацията, която дал по време на престоя му, М. официално изготвило информационно, уведомително писмо, адресирано до шефа на фирмата, която стопанисва този търговски обект. В това писмо, подробно се описват подробностите около това, че звучи нерегламентирана музика, без уредени права, и се отправила покана до шефа на фирмата за сключване на договор с М.. Сочил, че договор все още не е сключен. Твърди, че двама министъра на културата последните години са издали категорична заповед до инспекторите на Министерството на културата, както и до сътрудниците на съответните дружества за управление на музикални права, че Shazam е специализирано музикално приложение, което задължително трябва да се използва за идентификация на музикални произведения в търговски обекти.

Свидетелят С.К.Б., установява, че е от 2019г. работи в „А.А.“ ООД - заведение предимно за хранене и кафе. Кара редовни смени. За тези два дни 28 и 29 март, свидетелства, че имали ситуация с един господин. Дошъл и им

казал, че трябва да плащат на някаква фирма за музикални права. Отговорил му, че собствениците са дали определена програма, през която да пускат музика и ако има нещо нередно да се свърже с тях. Сочил, че като отиде на работа сутрин пуска компютъра. Музиката се пуска през компютъра. Има тонколони в цялото заведение. Във всяка зала има тонколони, които са свързани с компютъра и музиката тръгва към тях. Има специален линк към „М.“, вкарва парола и „ID“, които са дали собствениците. Логва се в програмата и пуска музика от там. Твърди, че има сключен договор с тази фирма относно линка. Освен от този линк не пускат друга музика. Изрично е забранено да пускат музика през други сайтове, интернет радио или нещо такова. Като пуска музика избира жанр и върви песен след песен. Този човек казал, че не са платили никакви права, и ще има никакви глоби, тъй като ще бъдат съдени.

По делото е назначена СКЕ от заключението на която се установява, че Процесните писма са получени от адрес: **. Както е видно от кода, през пощенските сървъри на Google. Както е видно от скрийншотовете, 2 снимки са направени на 28 Март 2025г в 13:17ч и още 2 на 29 Март 2025 в 13:41ч в град К. според часовника на телефона. Приложението "Shazam" предоставя функционалност за ръчно търсене на песни, която позволява на потребителя да намери конкретно заглавие или изпълнител без необходимост от звуков сигнал. Процедурата и последиците от това действие са следните: 1. Механизъм на ръчно търсене: Потребителят може да използва иконата за търсене (лупа) в интерфейса на приложението и да въведе текстово заглавието на песента или името на изпълнителя. 2. Добавяне в историята (My Music/Shazams) или My Library(в новите версии) : Когато дадена песен бъде намерена чрез ръчно търсене и потребителят отвори нейния профил в приложението, тя се записва в списъка "My Music" (в по-старите версии "Shazams") или My Library(в новите версии) . По този начин песента става част от общата хронология на потребителя. 3. Липса на разлика при споделяне: При генериране на имейл за споделяне на песен от списъка, приложението не прави разлика дали песента е била разпозната чрез микрофона в реално време или е била намерена чрез ръчно търсене и впоследствие прегледана. И в двата случая се генерира стандартно съобщение, което съдържа линк към песента в платформата на Shazam. 4. Възможност за манипулация на контекста: Тъй като Shazam позволява редактиране на текста

при споделяне чрез външни приложения (като имейл клиенти), потребителят може ръчно да добави информация за местоположение.

Към доказателствата по делото е приобщена Заповед № РД 09 985/21.09.2021 г. на Министъра на културата, съобразно която длъжностните лица – служители в дирекция „Авторско право и сродните му права“ , при извършване на проверки с предмет музикални произведения, записани изпълнения на звукозаписи, при необходимост да използват за разпознаването им специализираните музикални приложения Shazam (Шазам), Track ID (Трак Ай Ди) и/или SoundHound (Саундхаунд).

По делото е представен договор от 18.03.2025 г., видно от който „Р.М.“ ЕООД е отстъпил на „А.А.“ ООД неизключителното право да използва публично в обект – бар грил „Б. бар и грил“, намиращ се в гр. К., **, чрез озвучителни устройства музикални звукозаписи от своя каталог, правата върху публичното изпълнение върху които принадлежат на Р.М. ЕООД или лицензодатели, с които Р.М. ЕООД има договори за взаимно представителство.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

За да бъде уважен предявен иск на основание чл.95, ал.1 ЗАПСП, е необходимо кумулативно да са налице следните предпоставки: 1/ да съществува обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл.3 ЗАПСП; 2/ ищецът да е носител на авторското право или да му е отстъпено изключително право за използване на произведение - обект на закрила; 3/срокът на закрила на авторското право да не е изтекъл; 4/ ответникът да използва или да е използвал неправомерно произведението -

обект на авторско право или отстъпеното на ищеца изключително право на използване на произведението, с което е причинил на ищеца вреди, които са пряка и непосредствена последица от нарушението.

По правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса установяването на тези обстоятелства е в тежест на ищеца, което следва да бъде проведено при условията на пълно главно доказване. Липсата на една от тези кумулативни предпоставки води до неоснователност на предявеният иск.

По делото не е спорно, че ищецът СНЦ "М." е организация за колективно управление на изпълнителски права, регистрирано по реда на

Глава 11 от ЗАПСП. В това свое качество, съгласно разпоредбата на чл. 95в, ал.1 от ЗАПСП, може да предявява иски за защита на индивидуални права, които са му поверени за управление, съответно за защита. В тази хипотеза и съобразно чл. 95в, ал. 2 ЗАПСП той не трябва да установява индивидуални права на управление, съответно за защита, на негови членове, оповестени в списъка по чл. 94у, ал. 1, т. 10 ЗАПСП, и на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл. 94 г, ал. 3, т. 7 ЗАПСП. От събраните по делото доказателства - извлечение от публичния регистър по чл. 94 г, ал. 1 ЗАПСП и заключението на съдебно-техническата експертиза се установява, че ищецът има сключени договори за взаимно представителство с организациите, за които в исковата молба се сочи, че представляват авторските права на лицата, чиито твърдени нарушени права са предмет на настоящите иски. В регистъра по чл. 94 г, ал. 4, т. 4 ЗАПС са вписани категориите права, видовете права, произведения и други обекти на закрила, за които се отнася колективното управление на права. За ищцовото сдружение са вписани авторски права върху музикални и свързани с тях литературни произведения, измежду които и публично изпълнение на такива произведения /чл. 18, ал. 2, т. 3 ЗАПСП/. Твърдените нарушения се изразяват именно в публично изпълнение на музикални произведения, чиито автори се представляват от чуждестранни организации за колективно управление на права, с които ищецът има сключени договори за взаимно представителство. Следователно за защитата на тези индивидуални права ищецът притежава процесуална легитимация по чл. 95в, ал. 2 ЗАПСП, при което и предявените иски са допустими. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП, Обект на авторско право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма. В конкретния случай предмет на исковите претенции са нарушения върху правата върху литературни произведения (текст) и музикални произведения (мелодия), които са обект на закрила съгласно чл. 3, ал. 1, т.1 и 2 от ЗАПСП. Твърдените от ищеца нарушения на авторските права се използване на песните, описани в исковата молба за озвучаване на своя обект, което съставлява публично изпълнение по смисъла на чл. 18, ал. 2, т. 3 от ЗАПСП без отстъпени за това права на музикалните произведения /песни/, като по този начин е причинило вреди на правноносителите. Тежестта на доказване на това обстоятелство (публичното изпълнение на процесните

произведения в обект на ответника) се носи от ищеца, който следва да проведе пълно и главно доказване по отношение надлежното осъществяване на твърдените факти. Съгласно разпоредбата на чл. 18, ал. 3 от ЗАСП изпълнението е публично, когато се извършва по начин, даващ възможност произведението да бъде възприето от неограничен брой лица. В чл. 58, ал. 1 от ЗАПСП се уточнява, че публично изпълнение може да бъде на живо или чрез запис. Според мотивите на Тълкувателно постановление № 1 от 19.03.2024 г. по т. д. № 4/2022 г. на ОСС от НК на ВКС и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, терминът "публично изпълнение" няма легална дефиниция в ЗАПСП. Съдържанието на понятието следва да се изведе от чл. 58, ал. 1 ЗАПСП, разгледан във връзка с чл. 18, ал. 3 от същия закон, и "публично изпълнение" е налице, когато музикалното произведение (звукозаписът) се представя пред публика на живо или на запис. За да е налице публично изпълнение, следва да е изпълнена и хипотезата на чл. 18, ал. 3 ЗАПСП, а именно изпълнението да се извършва по начин, даващ възможност произведението да бъде възприето от неограничен брой лица. За да се прецени кога изпълнението се извършва по начин, даващ възможност произведението да бъде възприето от неограничен брой лица, следва да се съобразят и нормите на Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 г. относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество, която е транспонирана със ЗАПСП, и особено практиката на Съда на ЕС по тълкуването на тези норми. Съгласно чл 3, параграф 1 от Директива 2001/29/ЕО държавите членки са задължени да предоставят на авторите изключителното право да разрешават или забраняват всяко публично разгласяване на техни произведения по жичен или безжичен път. Съображение 23 от същата директива пояснява, че това право трябва да се разбира в широк смисъл, обхващащо всяко разгласяване пред публика, която не присъства на мястото, където се извършва разгласяването. Чрез своята практика СЕС доразвива понятието, като установява два кумулативни елемента, а именно „акт на съобщаване“ на произведението и неговото „публично“ съобщаване (С-607/11). Понятието „акт на съобщаване“ обхваща всяко предаване на закриляни произведения, независимо от използваните средства или технически способности (С-325/11). На второ място, за да е налице „публично съобщаване“ произведението следва да бъде възприето от неопределен брой потенциални адресати и освен това

предполага наличие на доста голям брой лица (С-306/05 - решение от 07.12.2006 г.). В решението по дело С- 135/10, СЕС подчертава, че по отношение на „неопределеността“ на публиката, става въпрос за това да се даде възможност по всякакъв подходящ начин съответното произведение да бъде възприето от лица по принцип, а не от определени лица, спадащи към частна група. От друга страна, що се отнася до израза „доста голям брой лица“, Съдът е уточнил, че този брой предполага „определен минимален праг“, поради което той изключва възможността да бъде квалифициран като „публика“ твърде малкият, дори незначителен кръг от засегнати лица (в този смисъл решение от 15 март 2012 г., С-135/10 т. 86). За да се определи броят на тези адресати, следва да бъдат отчетени кумулативните последици, които произтичат от предоставянето на произведенията на разположение на потенциалните адресати (в този смисъл решение от 7 декември 2006 г., С-306/05 т. 39). По специално е важно да се установи колко лица имат едновременно и последователно достъп до едно и също произведение (в този смисъл решение от 15 март 2012 г., С-162/10, т. 35). СЕС е приел, че за да може излъчването на произведение да попада в обхвата на понятието „публично съобщаване“, трябва произведението да е предадено пред „нова публика“, тоест публика, която авторите на закриляните произведения не са имали предвид, когато са разрешили тяхното използване чрез първоначалното публично съобщаване (в този смисъл решения С-306/05, т. 40 и 42 и С-403/08 и С-429/08, т. 197). В този контекст е подчертана централната роля на ползвателя, като е прието, че за да е налице публично съобщаване, трябва ползвателят, съзнавайки напълно последиците от своите действия, да предоставя достъп до излъчването предаване, което съдържа закриляното произведение, на допълнителна публика и да е видно, че без намесата му излъчването произведение по принцип не би могло да достигне до тази „нова“ публика, макар тя да се намира в зоната на разпространение на въпросното предаване (в този смисъл решения по С-306/05, т. 42 и С-403/08 и С-429/08, т. 195). СЕС е постановил, че лицата, стопанисващи заведение за обществено хранене, хотел или балнеосанаториум, са такива ползватели и извършват акт на публично съобщаване, когато целенасочено предават закриляни произведения, разпространявайки съзнателно сигнал посредством монтирани в съответното заведение радио- или телевизионни приемници (в този смисъл решения С-306/05, т. 42 и 47, С-403/08 и С-429/08, т. 196 и С-351/12, т. 26).

Публиката, сред която се съобщава произведението в посочените заведения, не е случайно „привлечена“, а целево търсена от стопанисващите ги лица (С-135/10, т. 91). Макар доходоносният характер на публичното излъчване на закриляното произведение безспорно да не е определящ за квалифицирането на излъчването като „публично съобщаване“ (С-607/11, т. 43), той все пак има своето значение, по-специално за определяне на евентуалното възнаграждение, дължимо за посоченото излъчване. Съдът е постановил, че закриляни произведения се излъчват с цел печалба, когато ползвателят може да извлече икономическа полза от излъчването, свързана с привлекателността, а оттам и с по-голямата посещаемост на заведението, в което той излъчва произведенията (С-403/08 и С-429/08, т. 205 и 206). В §2, т. 6 от ДРЗАПСП нормативно е определено, че "ползватели на произведения" са физическите и юридическите лица, като издателства, театри, организатори на концерти, радио- и телевизионни организации, предприятия, които осъществяват обществени електронни съобщителни услуги чрез електронна съобщителна мрежа, заведения за хранене и развлечения, продуценти на звукозаписи, филмови продуценти, доставчици на съдържание в интернет, доставчици на онлайн услуги за споделяне на съдържание и други, които довеждат произведението до знанието на публиката (читателите, зрителите и слушателите) пряко или чрез други лица – разпространители.

В случая ищецът е ангажирал свидетелски показания, че на 28 и 29.03.2025 г. е посетил бар и грил „Б.“, намиращ се в гр.К., ул. „Старозагорска“ № 2 и по времето на престоя му чул озвучаване с изпълнение на посочените в исковата молба музикални произведения и за да определи авторството на музиката и текста свидетелят е използвал програмата Shazam, след което ги е изпратил на имейл на сдружението. Показанията на свидетеля се подкрепят и от назначената СТЕ и от приетите писмени доказателства - представени имейли и отчет. С оглед изложеното, съдът намира, че в конкретния случай е осъществено „публично изпълнение“ по смисъла на чл. 18, ал. 2, т. 3 от ЗАПСП на посочените в исковата музикалните произведения /песни/, като доколкото това е осъществено без отстъпени за това права, това е причинило вреди на правоносителите. Не отнемат от валидността на този извод противопоставените от ответника твърдения и ангажирани доказателства, че в процесния период същият е бил в правоотношение с друга организация за колективно управление на права, вписана в регистъра по чл. 94 от ЗАСПС към

Министерство на културата – Р.М. ЕООД. Видно от приетата по делото съдебно-техническа експертиза, дружеството не преитежава правата за разпространение на процесните музикални произведения и те не са част от репертоара на компанията, поради което възпроизвеждането им на процесната дата не може да се разглежда като правомерно възпроизвеждане на музикални произведения по договора с Р.М. ЕООД.

По отношението доводите свързани със заинтересоваността на свидетеля на ищеца, предвид договорната му обвързаност със ищцовото дружество, следва да се отбележи, че според трайната практика на ВКС, формирана по реда на чл. 290 ГПК, не съществува забрана въз основа на показанията свидетеля бъдат приети за установени факти, които ползват страната, за която свидетелят се явява заинтересован или такива, които вредят на насрещната страна, като преценката бъде обоснована с оглед на другите събрани по делото доказателства (решение № 338 от 20.11.2013 г. по гр. д. № 1269/2012 г., Г. К., IV г. о. на ВКС). В същия смисъл е и решение № 312 от 11.01.2018 г. по гр. д. № 191/2017 г., Г. К., IV г. о. на ВКС, според което, при преценка на свидетелските показания съдът взема предвид начина, по който свидетелите са узнали удостоверените от тях факти /присъствали са при осъществяването им, имат впечатления от други факти, по които може да се съди за правнорелевантните, или са ги узнали от трети лица или от някоя от страните по делото и др./, както и способността и желанието на свидетелите вярно да възприемат фактите и добросъвестно да ги възпроизведат в показанията си. Предвид изложеното, съдът намира, че възможната заинтересованост на свидетеля, не дисквалифицира показанията му, а същите следва да бъдат ценени от съда с оглед на всички други данни по делото. В случая от показанията на свидетеля се подкрепят от приложените електронни писма, съгласно които е извършил разпознаване на музикалните произведения, изпълнителите, като са посочени датата и часа на извършване на проверката, както и местоположението, в реално време чрез използваното приложение "Shazam", както и от приложения фискален бон. Колкото до възраженията на ответника срещу използваното за идентификация на музикалните произведения приложение "Shazam", съдът приема, че извършеното по този начин разпознаване на музикалните произведения не е опорочено, тъй като ЗАПСП не предвижда ред и начин за установяване на извършено нарушение на авторските права. Следователно, могат да бъдат

използвани всякакви методи, стига информацията, получена чрез използването им, да е в достатъчна степен точна и да идентифицира конкретни произведения и автори. От друга страна, видно от представената по делото заповед на Министъра на културата, служители на министерство на културата също използват приложението "Шазам" при осъществяване на контролната си дейност по спазване на ЗАПСП, което е аргумент в подкрепа извода за достоверност на идентификация на музикалните произведения, извършена и в конкретния случай.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира за установено от правна страна, че ответникът е извършил твърдените от ищеца нарушения на авторските права на авторите на текста и музиката на посочените произведения, поради което предявеният иск за обезщетение за извършеното нарушение на авторските права е доказан по своето основание. По делото не са събрани доказателства за размера на настъпилите за авторите на песните вреди, поради което на основание чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, съдът намира за основателна претенцията на ищеца за осъждане на ответника да заплати обезщетение за всяко отделно нарушение на авторски права, в минималния предвиден размер от по 500 лв. Посоченото обосновава основателност на иска до пълния му предявен размер.

По отношение на искането по чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП, съдът намира, че същото не следва да бъде уважавано. Посочената мярка има за цел не само санкциониране на нарушението, но и възстановяване на накърнената правна сфера и репутация на правноносителя. В случая с оглед извършеното нарушение, както и факта, че е за първи път, разходите за исканото разгласяване се явяват прекомерни и могат да доведат до неоправдано засягане на правата и законните интереси на ответника.

По разноските в настоящото производство. С оглед уважаване на исковете, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени разноските за настоящото исково производство в размер на заплатената държавна такса от 178,95 евро (350 лв.), адвокатско възнаграждение в размер на 644,23 евро (1260 лв.) и заплатени възнаграждения за експертизи – 644,57 евро. Съгласно ТР № 6 от 6.11.2013г.на ВКС по т.д.№6/2012г.на ОСГТК, в настоящото производство следва да се присъдят и направените от ищеца разноски в производството по обезпечение на исковете, включващи заплатената

държавна такса за обезпечение на бъдещ иск по ч.гр.д. № 7411/2025 г. по описа на СГС – 20,45 евро (40 лв.), заплатен адвокатски хонорар – 414,15 евро (810 лв.). Ответникът следва да заплати и разноските в изпълнителното производство в размер на 46,02 евро (90 лв.)

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА "А.-А." ООД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление гр. К., **, да заплати на Сдружение „М.“, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. С.**., сумата от общо 3834,69 евро (три хиляди и осемстотин тридесет и четири евро и 69 евро цента), представляваща обезщетение за претърпени вреди пропуснати ползи, поради нарушаване на правата на авторите - членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение М. върху всеки от обектите по чл.3, ал.1 от ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 255,64 евро (двеста петдесет и пет евро и 64 евро цента) за музиката и 255,64 евро (двеста петдесет и пет евро и 64 евро цента) за текста (литературното произведение), свързан с музиката във всяка от песните под № 1 до № 7 (вкл.), както и 255,64 евро (двеста петдесет и пет евро и 64 евро цента) за музиката на песен № 8, както следва:

1. ALL 4 U /ОЛ ФОР Ю/ - SOMMA, YUMA & LE YORA /СОМА, ЮМА И ЛЕ ЙОРА/, ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в което авторът членува и което е представлявано от М.. Композитор и автор на текста: MAIR YUMA TOAN Немското дружество GEMA /МАИР ЮМАТОАН/ Композитор и автор на текста: SIEBELDS JAN. Немското дружество GEMA NIKLAS /ЗИБЕЛДС ЯН-НИКЛАС/;

2. HOLY GHOST (MARTIN SOLVEIG REMIX) /ХОЛИ ГОУСТ (МАРТИН СОЛВЕЙГ РЕМИКС)/ - ОМАН ЛАУ & ЛЕКАА БЕАТС /ОМАЛЕЙ И ЛЕКАА БИЙТС/. ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА, ДРУЖЕСТВО, в което авторът членува и което е представлявано от М.. Композитор и автор на текста: BELLO BABATOPPE Английското дружество PRS OLALEKAN /БЕЛО БАБАТОПЕ ОЛАЛЕКАН/ Композитор и автор на текста: DIDIA STANLEY Американското дружество ВМІ ОМАН /ДИДИЯ СТАИЛИ

ОМА/

3. MILLION DOLLAR BABY (YUMA REMIX) /МИЛИОН ДОЛАР БЕЙБИ (ЮМА РЕМИКС)/ - TOMMY RICHMAN /ТОМИ РИЧМАН/ ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в което авторът членува и което е представлявано от М., Композитор: ARAN EMMANUEL C /АРАХ ЕМАНУЕЛ, Американското дружество ASCAP C/, Композитор: DAVIS TERRANCE E /ДЕЙВИС ТЕРЪНС Американското дружество ASCAP E/, Композитор: ROY JONAH RONSON /РОЙ ДЖОНА РОНСЪН/, Американското дружество ASCAP, Композитор и автор на текста: ENDALKACHEW GIDEON ABATE /ЕНДАЛКАЧУ ГИДИОН АБЕЙТ/, Американското дружество ASCAP, Композитор и автор на текста: SALEHI KAVIAN Американското дружество BMI /САЛЕХИ КАВИАН/, Композитор и автор на текста: VOSSBERG MAXWELL /ВОСБЕРГ МАКСУЕЛ/, Американското дружество BMI, Автор на текста: RICHMAN THOMAS ANATOLE Американското дружество ASCAP /РИЧМАН ТОМАС АНАТОЛЕ/.

4. WIGGLE /УИГЪЛ/ - CLOONEE /КЛУНИ/ ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в което авторът членува и което е представлявано от М., Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското дружество PRS ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

5. SOMETHIN' BOUT U /СОМТИН'БОУТ Ю/ - CLOONEE /КЛУНИ/

ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в което авторът членува и което е представлявано от М., Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското дружество PRS ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

6. TALK TO ME /ТОЛК ТО МИ/ - CLOONEE /КЛУНИ/ ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в което авторът членува и което е представлявано от М., Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID Английското дружество PRS ANDREW /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

7. WHAT YA WANT /УОТ Ъ УОНТ/ - CLOONEE /КЛУНИ/ ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в което авторът членува и което е представлявано от М., Композитор и автор на текста: BISSETT DAVID А. /БИСЕТ ДЕЙВИД АНДРЮ/

8. SOMEWHERE /СОМУЕЪР/ - CARLO IACOBELLI /КАРЛО ЯКОБЕЛИ /ИМЕ И КАЧЕСТВО НА АВТОРА ДРУЖЕСТВО, в което авторът членува и което е представявано от М., Композитор: IACOBELLI CARLO /КАРЛО А.**/, **ведно** със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

ОСТАВЯ без уважение искането по чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП за разгласяване на съдебното решение.

ОСЪЖДА "А.-А." ООД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление гр. К., **, да заплати на Сдружение „М.“, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** направените в настоящото производство разноски в размер на заплатената държавна такса от 178,95 евро (350 лв.), адвокатско възнаграждение в размер на 644,23 евро (1260 лв.) и заплатени възнаграждения за експертизи – 644,57 евро.

ОСЪЖДА "А.-А." ООД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление гр. К., **, да заплати на Сдружение „М.“, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** разноските в производството по обезпечение на исковете по ч.гр.д. № 7411/2025 г. по описа на СГС, включващи заплатената държавна такса – 20,45 евро (40 лв.), заплатен адвокатски хонорар – 414,15 евро (810 лв.) и 46,02 евро (90 лв.) – разноски в изпълнителното производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред П. апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____