

ПРОТОКОЛ

№ 66

гр. София, 14.11.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ. П.

Членове: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА
полк. ПЕТЬО СЛ. П.

при участието на секретаря ТАНЯ ИЛ. ДИМЧЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ. П.

Въззивно наказателно дело от частен характер № 20246000600052 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Частният тъжител Ж. С. Р., редовно призована, се явява лично и с адв. С. М. Ч. от АК – С.З., редовно упълномощен.

Подсъдимият Г. Н. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. И. М. от АК – С.З., редовно упълномощен.

ЧАСТНИЙТ ТЪЖИТЕЛ Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

След съвещание и като взе предвид становището на страните, Военно-апелативният съд намира, че са налице процесуалните условия за разглеждане на делото по реда на въззивното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Председателят докладва делото съгласно изискванията на чл. 331, ал. 2 НПК.

АДВ. Ч.: Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Р.: Поддържам казаното от моя защитник.

АДВ. М.: Запознати сме с жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.: Поддържам казаното от защитника си.

СЪДЪТ прикани страните към спогодба.

АДВ. Ч.: Ще се възползваме от десетте минути.

Съдът обяви десет минути почивка.

След обявената почивка съдебното заседание продължава в същия съдебен състав, секретар и всички присъствали страни.

АДВ. Ч.: Предложението ни е следното: ще оттеглим подадената въззивна жалба и тъжбата и съдът ще обезсили първоинстанционния съдебен акт. В случай, че подсъдимият е съгласен и не се претендират разноски, както и ние не претендираме разноски във водените производства.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Р.: Съгласна съм.

АДВ. М.: Справедливостта и мъдростта изисква да приемем това предложение, но на плоскостта на справедливостта претендираме разноски от 250 лв.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.: Бях обвинен несправедливо. В продължение на две години. Съгласен съм за такова споразумение.

АДВ. Ч.: Съгласен съм.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Р.: Съгласна съм.

АДВ. М.: Ако тези пари при това твърдение са проблем, да ги изключим от твърденията. Отказваме се от тези 250 лв. които съставляват адвокатски хонорар за явяване пред въззивното производство.

АДВ. Ч.: Доколкото си спомням следва делото реално да продължи. Оттегляме подадената частна тъжба, поради което моля да се отмени първоинстанционната присъда и производството да бъде прекратено.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Р.: Да се оттегли подадената тъжба.

АДВ. М.: Моето тълкуване е съдебен валиден акт и следва да продължи производството.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.: Съгласен съм.

АДВ. М.: Аз съм съгласен. Пак заради това, че закона е преди всичко разум. Но ми се струва, че следва да прекратите въззивното производство. А сега не е момента да оттегляме частната тъжба.

АДВ. Ч.: Да не се плащат разноски по тази причина. Искам да се отмени първоинстанционната присъда, за да няма съответни претенции, нито от тях към нас, нито от нас към тях, но смисъла на спогодбата е всички да са доволни. Преди малко предложихме споразумение.

Съдът дава тридесет минути почивка.

След обявената почивка съдебното заседание продължава в същия съдебен състав, секретар и всички присъствали страни.

АДВ. Ч.: Тъй като предходното ни предложение съдържа две взаимно изключващи се хипотези, сега конкретно и след като си направих справка в НПК, предлагам помирение, като по силата на което страните ще заявят, че нямат претенции един към друг във връзка с направените разноски по водените наказателни производства, като вече съдът на основание чл. 334, ал. 1, т. 4 от НПК ще има възможност във връзка с чл. 24, ал. 5, т. 3 от НПК ще има възможност да отмени първоинстанционната присъда и да прекрати наказателното производство.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Р.: Съгласна съм.

АДВ. М.: Не сме съгласни и доводите ни са съвсем скромни. Всеки поел риска да злоупотреби с правото в тази страна следва да носи и риска да поеме разходите, които другата страна, неоснователно обвинявана в продължение на две години е носила със себе си. И тука не се спирам чак толкова на емоционалното състояние на моя клиент. Спирам се на справедливостта. Тази хипотеза беше обсъждана пространно пред първата инстанция. До елемент на абсурдност бяха доводите, които частния тъжител и нейния повереник излагаха към оня момент и за да спра с патетиката, не сме съгласни да отмените първоинстанционния съдебен акт. На втората хипотеза не сме съгласни да отмените и да присъдите разноски. Друг е въпросът, че в хипотезата на оттегляне на жалбата отиваме в процедура по чл. 326 НПК, във връзка с чл. 324 от НПК и вие в закрито заседание ще оттеглите вашето решение. С оглед мандата на моя клиент и адвокатската клетва да защитавам неговите интереси докрай, не сме съгласни на описаната хипотеза, оттегляме тъжбата, оттегляме с последица невалиден оправдателен съдебен акт срещу

него.

АДВ Ч.: Ние предлагаме помирение, а не оттегляне на тъжбата, тъй като едно при помирение можем да постигнем съгласие и съответно да си спестят страните разноските. Ако оттеглим тъжбата, ние във всички случаи ще бъдем осъдени да заплатим разноските, защото такива са правилата, а ако не оттеглим тъжбата, дали ще бъде оправдателна или осъдителна присъда, все някой ще плаща разноски, като за нас евентуално ще са пак същите, които се претендират и към настоящия момент. Ние затова предлагаме нещата да приключат тук и сега с едно елементарно помирение и изявление, че не си дължат разноски във връзка с воденото наказателно производство.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.: Не съм съгласен за помирение. Този номер мина в Районен съд - С.З.. Получих оправдателна присъда, отидохме на окръжен и ме насочиха към военен съд. Имахме няколко пъти поводи за споразумения през цялото време искаха пари и не се стигна до такова споразумение. Аз категорично отказвам помирение, защото смятам, че ако се отмени предния съдебен акт, означава, че се отменя моята поредна оправдателна присъда. Аз не съм извършил това деяние. Не съм съгласен със споразумението. Детето ми беше подложено два пъти на разпити. Няма справедливост. Ще приема споразумение, тъй като изложените до тук неща определят нещата като ще продължи моя агония нищо, че не съм извършил. Не ми е проблем до парите, проблем е, че тя няма да спре. Ще измислят нещо друго. Защото в случая тя идва тука с ясното съзнание, че ще предложат подобно нещо.

Председателят на съдебния състав разясни на подсъдимия правото му да сключи помирение с тъжителката и последиците от това.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.: Разбрах. Приемам предложеното помирение, както го определи съда. Не го разбирам много, но не съм юрист. Консултирах се с адвоката си и давам съгласие за помирение в параметрите, които ми разяснихте.

Съгласен съм разноските които са направени от нас до момента да останат за всяка страна без претенции за изплащане нито от мен, нито от нея.

АДВ. М.: След като подзащитният ми е съгласен намирам, че помирението не противоречи на закона и морала. Същото е допустимо и моля съда да го одобри.

АДВ. Ч.: Съгласни сме със заявеното от подсъдимия. Готови сме да сключим помирение.

ЧАСТНИЙТ ТЪЖИТЕЛ Р. Присъединявам се към казаното от адвоката. Съгласна съм да постигнем помирение, като сторените в производството разноси да остават в тежест на всяка една от страните така както са направени.

СЪДЪТ като съобрази изрично становището на страните счита, че помирението при параметри:

1. Всяка една страна поднася на другата своите извинения във връзка с така развилите се събития описани в частната жалба.

2. Страните заявяват че във връзка с така описаното в частната тъжба нямат каквито и да било претенции имуществени и/или неимуществени претенции и отношенията им по конкретния повод, предмет на настоящето производство са изцяло уредени.

3. Разноските направени, както в настоящото въззивно производство така и по наказателното производство да останат в тежест за всяка една от страните така, както са сторени.

Помирението не противечи на закона и морала и следва да бъде вписано в настоящия протокол.

Така мотивиран съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ВПИШАТ в съдебния протокол параметрите при които страните са постигнали споразумение, както следва:

Тъжителката Ж. С. Р., ЕГН *****, с адрес: гр. С.З., ул.“ № ..., в качеството си на частен тъжител по ЧНД № 195/2023 г. по описа на Военен съд – П. от една страна и

подсъдимия Г. Н. Р. от военно формирование – С.З., ЕГН ***** от друга страна постигната помирение при следните условия:

1. Всяка една страна поднася на другата своите извинения във връзка с така развилите се събития описани в частната жалба.

2. Страните заявяват че във връзка с така описаното в частната тъжба нямат каквито и да било претенции имуществени и/или неимуществени претенции и отношенията им по конкретния повод предмет на настоящето производство са изцяло уредени.

3. Разноските направени, както в настоящото въззивно производство така и по наказателното производство да останат в тежест за всяка една от страните така, както са сторени.

ПОМИРИЛИ СЕ:

ТЪЖИТЕЛ Р.:

ПОВЕРЕНИК АДВ. Ч.:

ПОДСЪДИМИЯТ Р.:

АДВ. М.:

Военно-апелативният съд намира, че постигнатото между страните помирение не противечи на закона и морала, поради което същото следва да бъде одобрено.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА постигнатото между страните помирение.

Съдът с оглед постигнатото между страните помирение и на основание чл. 334, т. 4, вр. с чл. 24, ал. 5, т. 3 от НПК

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ присъда № 4/06.06.2024 г. постановена по ЧНД № 195/2023 г. по описа на Военен съд – П..

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство образувано по тѣжба, предмет на настоящото производство, подадена от Ж. С. Р., ЕГН ***** против /сега/ Г. Н. Р. с ЕГН ***** за престѣпление по чл. 130, ал. 2 от НК извършено на 09.06.2022 г.

РЕШЕНИЕТО може да бѣде обжалвано в петнадесет дневен срок пред ВКС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____