

# РЕШЕНИЕ

№ 299

гр. Казанлък, 27.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ПЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: **НЕЙКО Г. НЕЙКОВ**

при участието на секретаря **ДЕТЕЛИНА ИВ. Д.А**  
като разгледа докладваното от **НЕЙКО Г. НЕЙКОВ** Гражданско дело № 20255510101983 по описа за 2025 година

**Предявени са кумулативно съединени искове с правно основание чл.45 във връзка с чл. 86 от ЗЗД.**

Ищцата твърди, че ответникът е създател и публикува информация през две групи във Фейсбук- „**Да опазим дърветата на К.**“ и „**Граждански контрол община К.**“. През профилите на тези две групи, той системно разпространява клевети и обиди спрямо нея като посочва следните публикации:

**Публикация от 23.02.2025 год.:** „... десет дървета са картотекирани, на половината "табелките" са изпопадали. През годините са "поддържани" по идиотския метод на П. Н., началник на отдел Екология. Рязани са им всички клони с мотива, че "те ще се възстановят" и "така ще станат по хубави" . Цитатите са от въпросната П. Н.. Не знам по какви причини Г.С. е назначила тази **некадърна калинка** да ръководи отдел Екология. Нито има образование, нито има мозък. Г-жо С.. Според ЗУТ Вие отговаряте за опазването на дърветата в града ни. Не спазвате закона, назначавате некадърни служители.... Как за толкова години не разбрахте, че дърветата се поддържат от професионалисти /арБ.ти/. Не от глупави жени, които си мислят, че като отрежат всички клони на дървото то ще стане по хубаво!“

**Публикация от 04.04.2025 год.:** Голямата топола на ул. И.Ш до А. I оцеля при третото поредно нападение на браконьерите от отдел Екология. П. "Р." Н. преди три години му издаде фалшива санитарна експертиза, че било "полуизгнило дърво с изсъхнали клони". От тогава са го нарочили..... Има едно интересно явление в работата на тези общински дървари. Преди няколко месеца минаха и отрязаха един здрав клон , който беше доста високо. А гнилия чурук в ниското оставиха. Дали случайно, понеже са некадърници, или за да изглежда болно дървото? Плащаме им заплати на тези дървари...“

**Публикация от 26.06.2025 год., 16:39 ч.:** „Споделям тук публикацията на П. Р. Н.. Директора на Отдел Екология Община К.. Да видите гербаджийска наглост. Тази некадърница им отрязва всички клонове и каза - така ще станат по хубави. Година по късно и двете останали дървета умират. Заради грижите на П. Р.“

**Публикация от 27.06.2025 год.:** „Вижте изказването на този простак в защита на браконьерската политика на началник от отдел Екология на Община К. - П. Р. Н.. Общински служител е, отговаря на общинския телефон за спешни случаи. Не знаете , че има такава сладка служба, нали? Има и още как! Безполезен гербаджийски паразит, на който заплата му плащаме ние, данъкоплатците! Горе в препоръчани съм закачил историята на двете дървета и жалбите, в които е името ми. Но този паразит дори не е погледнал, изпълнява сляпо каквото му кажаже кметицата. Това представляват всичките гербаджии - нахални простаки, лъжци и измамници !“

**Публикация от 27.06.2025 год.:** „Публикацията от преди година, в която документирах как П. Р. унищожи дърветата зад Община К.“

**Публикация от 13.07.2025 год.:** „Въпроса ми е към кметицата Г.С.: - Защо подписахте заповед за отсичането на две напълно здрави дървета? П. Р. Н. ли Ви даде фалшиви експертизи за състоянието на дърветата или Ви решихте да извършите престъпление по служба? Престъплението е налице, документирано на снимки. Или П. Р. е изготвила документ с невярно съдържание, или кметицата е извършила престъпление по служба.“

**Публикация от 19.07.2025 год.:** След 10 дена се навършва една година от създаването на страницата. Повода беше наглото престъпление, които извърши П. Р. - написа фалшива санитарна експертиза за дърветата зад сградата на Община К.. Че били "полуизгнили с изсъхнали клонове". А кметицата, която ги вижда всеки ден и знае, че са напълно здрави подписа тази заповед. Две престъпления по НК - издаване на документ с невярно съдържание и престъпление по служба.

Какво се случва година по късно. Прокурор К. продължава да прикрива тези престъпления, а кметицата и П. Р. продължават противозаконната си дейност. Защо да спазват законите - те са герб, всичко е тяхно и правят каквото си искат. Вече 14 години паразитират в града ни и пълнят чекмеджето на Б.ов. Купили са всичките 36 общински съветници. Само Ж.Ж. ми е помагала да спасявам дървета..... Няма да спра паразити такива! Само ме амбицирате ! Рано или късно ще си платите за престъпленията! Това не е като да крадете, бе гербаджии ! Става въпрос за екология и зелена политика на ЕС. Целия свят се чуди как да намали ефекта от климатичните промени, тъпите ни еколожка и кметица оставят дърветата без корони посред лято!

Ищцата твърди, че тези публикации, разпространени публично от ответника, представляват директна обида към нея, като същевременно съдържат и неверни обстоятелства, които уронват авторитета, достойнството и доброто име. Твърди, че тя силно се е притеснила да не би да е извършила нещо нередно. Това е предизвикало сериозна паника и депресивно състояние, тъй като ответникът е предприел преднамерена атака срещу нея в публичното пространство. След като се е поуспокоила, тя е изразила личното си мнение, че при толкова много работа, която има няма достатъчно време и ресурс да се

занимава с ответника, но следва да предприеме действия, за да не остане грешно впечатление у обществото. Същевременно, е била и доста засегната от обидните изрази, използвани от ответника и емоционалното ѝ състояние се влошило от честите и непремерени коментари на ответника в публичното пространство.

В срока по чл. 131 от ГПК е депозиран писмен отговор от назначения особен представител на ответника – адв.М.. Счита исквата молба за допустима, не възразява срещу доказателствените искания, но оспорва размера на претенцията за обезвреда.

**От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:**

По делото са представени писмени доказателства, представляващи нотариално удостоверяване на електронно съдържание. След направена служебна справка във въпросната Фейсбук страница, която е публична и всеки има достъп до нея и на основание чл. 155 от ГПК, съдът установи наличието на посочените по-горе публикации, които съществуват и към датата на изготвянето на настоящия съдебен акт.

От показанията на свидетеля М. Д.а Т. - И., без дела и родство със страните, работи като юрисконсулт в Община К.. Твърди, че познава ищцата от 7-8 години, като със същата са близки приятелки. Сочи, че знае, че ответникът я нарича „П. Р.“, като в тази връзка ищцата отначало не му обръщала внимание, но твърди, че впоследствие след коментари от граждани и колеги ищцата не се е чувствала добре и вършела работата си със страх. Всяко едно разрешение издавала със страх. Сочи, че от новогодишен банкет изтеглил снимката ѝ и я допълнил с една резачка и така я публикувал.

От показанията на свидетеля Д.С.П., без дела и родство със страните, се установи, че свидетелката познава лично ответника Б.. С него се запознават при отразяването на смъртта на гражданин на гр. К.. Имали и лична кореспонденция и чат разговор в различни приложения. Част от въпросната кореспонденция е отразена във Фейсбук страницата „Граждански контрол община К.“. Свидетелката е твърдо убедена, че ответникът Б. публикува информация и съдържание във въпросните две страници, тъй като само той притежава личната комуникация между тях двамата.

От показанията на свидетеля, Н.С.С., без дела и родство със страните, се установи, че познавала лично ответника, с който за кратко време били колеги в „К.“. Твърди, че във „Фейсбук“ е срещала негови описания и публикации, като именно той стои зад страницата.

От показанията на свидетеля А.Б.Т., без дела и родство със страните се установи, че тя е видяла ответника веднъж, когато той е дошъл в общинската администрация и вдигнал скандал. Ответникът не искал от нея нищо, имал претенции, че използвали документи с невярно съдържание за саниране на блок на майка му, всички те били крадци и измамници, писал до всички институции - до прокуратурата в Страсбург и всички европейски институции, обвинил ги, че правят измама със санирането. Помолила го да обсъдят

нещата, по този повод си разменили телефоните, след това имала чат с него, личен чат по Вайбър, той казал, че е велик гражданин и се грижил за всичко за гражданите, спасил дърво от „П. Р.“. Той измислим името ѝ. Едно от местата, на които пишел за въпросната ѝ колежка била фейсбук група – „Да опазим дърветата на К.“. Основаната фейсбук група или страница, с която той опонирал на дейностите на общината била „Граждански контрол Община К.“

На свидетелката е предявена публикация от 23.03.2026 г. в група „Граждански контрол Община К.“, в която бил публикуван чат, като свидетелката сочи, че това било част от комуникацията ѝ с този човек, в момента се намирала в нейния телефон.

Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели, имайки предвид тяхната непосредственост и относимост към факти, които свидетелите са възприели лично. Съдът не намира основания, а и не са направени възражения за наличието на зависимости или други форми на необективност на свидетелските показания, като същевременно преценява, че същите няма противоречия по между си.

По делото е представена и публикация от 09.03.2026г., а и при направена справка в страницата „Граждански контрол община К.“, достъпът до която също е публичен, се установи, че е посочена лична банкова сметка с призив „Подкрепете революцията тук“. По искане на ищцата е издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с информация от „\*\*\*“ АД за титуляра на сметката без да се разкриват други данни, които биха представлявали банкова тайна. По делото е представено удостоверение от посочената кредитна институция, видно от което е, че титуляр на сметката е П. С. Б..

По делото са представени и нотариално удостоверени и заверени от страната разпечатки от проведени чатове в приложението „Вайбър“ между ответника и свидетелите Д.П. и А.Т.. Части от въпросните чатове са качени на Фейсбук страниците посочени по- горе.

**От така приетите за установени факти и обстоятелства, съдът прави следните правни изводи:**

Фактическият състав на неправомерното увреждане предполага ищецът да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на противоправно деяние- в случая обида или клевета, претърпени от него неимуществени вреди, причинната връзка между изявленията и претърпените вреди. Вината на основание чл. 45, ал. 2 от ЗЗД, се предполага до доказване на противното. Общият фактически състав на неправомерното увреждане, обаче, е свързан и с някои специфики при обидата и клеветата, разпространени публично. В тези производства, съдът е длъжен да установи извършени ли са посочените в исковата молба действия от ответника, да разграничи каква част от изнесеното съставлява твърдение за факт и каква оценка, съответно дали фактите са позорни и неверни и дали оценките са в рамките на свободата на словото по чл. 39, ал. 1 КРБ . Както се приема в решение № 93 от 22.05.2013 г. на ВКС по н. д. № 163/2013 г., III н. о., при обидата **се засяга чувството на**

**лично достойнство** и се цели да бъде изменена обществената му оценка. За да се засегне лицето, то трябва да възприеме пряко или опосредствено унизителното отнасяне към него с обидни думи или действия. Обида има и тогава, когато лицето не присъства на мястото, но чуе обидните изрази по телефон, по радиото и телевизията, **или ги прочете в публикация в пресата или интернет**. Обидата винаги представлява оценъчно съждение на определено лице, за което съждение следва да се направи преценка дали не преминава очертаната с чл. 39, ал. 1 от КРБ граница.

По настоящото дело по безспорен начин се установи, че описаните в исковата молба публикации са налични и за един голям период от време са били достояние на неопределен кръг лица в публично достъпна дигитална страница. Съдът счита, че във всяка една от публикациите се съдържат обидни квалификации спрямо ищцата, а в последните две от тях има и посочени и твърдения за извършени престъпления, както следва:

1. **Публикация от 23.02.2025 год.:** идиотския метод на П. Н., началник на отдел Екология; **некадърна калинка**; нито има мозък; глупави жени,
2. **Публикация от 04.04.2025 год.:** П. "Р." Н.; некадърници; тези дървари...“
3. **Публикация от 26.06.2025 год.,** П. Р. Н.; Тази некадърница .
4. **Публикация от 27.06.2025 год.:** „П. Р. Н..
5. **Публикация от 27.06.2025 год.:** П. Р. .
6. **Публикация от 13.07.2025 год.:** П. Р. Н. ли Ви даде фалшиви експертизи за състоянието на дърветата или Вие решихте да извършите престъпление по служба? Престъплението е налице, документирано на снимки. Или П. Р. е изготвила документ с невярно съдържание, или кметицата е извършила престъпление по служба.“.
7. **Публикация от 19.07.2025 год.:** П. Р. - написа фалшива санитарна експертиза за дърветата зад сградата на Община К.. Че били "полуизгнили с изсъхнали клони". А кметицата, която ги вижда всеки ден и знае, че са напълно здрави подписа тази заповед. Две престъпления по НК - издаване на документ с невярно съдържание и престъпление по служба. Това не е като да крадете, бе гербаджии ! Става въпрос за екология и зелена политика на ЕС.

По отношение на обидата или както бе посочено по-горе и съгласно практиката на ВКС, съдът следва да установи дали изявленията на ответника представляват оценка или твърдение за факт. В случая, в горепосочените публикации първите пет представляват изказана оценка, а последните две твърдение за факт. В свое РЕШЕНИЕ № 129 ОТ 11.08.2020 Г. ПО ГР. Д. № 2704/2019 Г., Г. К., IV Г. О., ВКС е имал възможността да посочи, че негативните оценки за определена личност, открояващи се по една или друга причина в обществения живот, не пораждат отговорност ако не засягат достойнството на личността. границите на допустимата критика за публичните личности са по-широки, но само доколкото изявленията засягат въпрос от обществен интерес и не се унижава достойнството на коментираното лице или не се засяга честта му с изнасяне на невярна позоряща информация. Дори да се приеме, че въпросът свързан с поддръжката на зелените площи и дърветата на гр. К. са част от обществения живот на

града, то използваните квалификации "некадърна калинка", „глупави жени“, „некадърница“ и т.н унижават по безспорен начин достойнството на ищцата и нейната репутация.

Отделно от това, във въпросните публикации, ищцата е наричана „Р.“, което обстоятелство, имайки предвид мултиплицирания характер на това изявление в постовете, поражда сериозен риск от създаване на нежелан унизителен прякор. С оглед доводите на ищцата по делото, очевидно е, че тя не е съгласна с подобна квалификация спрямо нейната личност, тъй като твърди, че търпи вреди.

Досежно последните две публикации, в тях се съдържат твърдения за извършени престъпления. По делото липсват каквито и да било данни за образувани досъдебни производства или такива пред наказателен съд срещу ищцата във връзка с тези твърдения. Също така, по делото не са представени и доказателства, установяващи верността им. Съобразявайки практиката на ВКС, описана по-горе, това мотивира съдът да приеме, че тези твърдения не са верни, тъй като не са установени нито с влязла в сила присъда, нито с годни доказателствени средства в настоящия процес.

От значение за ангажиране отговорността на ответника е доказването на неговото участие в разпространението на горепосочените обиди и клевети, каквито съдът прие, че представляват процесните публикации. По делото е представена писмено доказателство, представляващо разпечатка на чат във Вайбър между ответника и свидетеля Д.П.. В открито съдебно заседание, свидетелят заяви, че това е личен разговор между нея и ответника. По делото е представена и нотариално заверена разпечатка от личен разговор (чат) между ответника и свидетеля А.Т., който разговор е потвърден в открито съдебно заседание от свидетеля. Като писмени доказателства са приети и разпечатки от Фейсбук страницата „Граждански контрол община К.“, в които части от тези лични разговори са публикувани. Наред с това, свидетелят Д.П. потвърди в открито съдебно заседание, че личният профил на ответника във Фейсбук „П. Б.“ с изображение на лек автомобил \*\*\*\*\* В представена и приета по делото разпечатка от публикация в този профил от 30.07.2024г. е посочено, че се създават процесните две страници във Фейсбук. Към тези факти, следва да се прибави и приложеното по делото удостоверение от „\*\*\*“ АД, в което по категоричен начин се потвърждава, че публикуваната на едната страница банкова сметка е с титуляр лицето П. Б..

В свое РЕШЕНИЕ № 50254 ОТ 13.02.2023 Г. ПО ГР. Д. № 3408/2021 Г., Г. К., IV Г. О., ВКС приема, че „Пълното доказване е онова, което води до несъмненост в извода за осъществяването или не на даден релевантен за спора факт или обстоятелство. ... Пълно доказване може да се осъществи и само при косвени доказателства, стига косвените доказателства да са несъмнено установени, достоверни и да са в такава връзка с другите обстоятелства, че да се установява без съмнение главният факт. ... За да се постигне чрез косвени доказателствени средства пълно доказване, е необходима такава система от доказателствени факти, която да създаде сигурност, че фактът, индициран чрез съвкупността на доказаните доказателствени факти, наистина се е осъществил. Съдът приема, че по настоящото дело е налице именно такава система от взаимосвързани косвени доказателства, които водят до несъмнен извод в прякото участие на ответника в публикуването на обидните и

клеветнически изявления. Наличието на лични разговори и то с различни свидетели, присъстващи на процесните страници; номер на банкова сметка, информация за която банковите институции предоставят само на титуляра или упълномощени лица; връзка на въпросните страници с личен профил на ответника, безспорно установяват неговият принос за разпространението на публикациите.

Съдът кредитира и показанията на свидетеля М. Т., която заяви, че работят заедно с ищцата, но са и добри приятелки. Нейните възприятия относно емоционалното състояние на ищцата са преки и не са опосредени от разкази или впечатления на трети лица. Няма и налични по делото доказателства, които да оборват тези показания или да създават съмнение у безпристрастността на свидетелката.

Съдът намира, че е налице и пряка причинна връзка между разгласените публично от ответника позорящи и неверни факти и оценки за ищцата и претърпените от нея неимуществени вреди. Засягането на личното достойнство и поставянето под съмнение на компетентността ѝ е резултат именно на изявленията на ответника, имайки предвид, че липсват данни да е имало недоволство от други граждани. Освен това, изразните средства, използвани от ответника далеч надхвърлят културната критика и изразяване на мнение, поради което неминуемо биха засегнали личното достойнство на всеки човек. Съдът приема и цитираната от ищцата съдебна практика, инкорпорирана в Решение № 50117 от 31.10.2022 г. по гр. д. № 7/2022 г., Г. К., I Г. О., според която Политиците и публичните личности следва да търпят повече укори, но свободата на словото и на изразяването не може да се използва, за да се нанасят обиди и/или клевети. Заеманата от ищцата позиция дори да не е с изцяло публичен характер, то по отношение на нея важат същите правила дори тълкувани още по-стриктно.

Прилагайки принципа на справедливостта, уреден в чл. 52 от ЗЗД, съдът счита, че използваният от ответника език на омразата, наличието на системно публикуване на позорящи изявления срещу ищцата и неговото чувство за ненаказаност предопределят размер на обезщетението в рамките на претендирания от ищцата.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА П. С. Б., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на П. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 2556,45 евро,** представляваща обезщетение за неимуществените вреди от нанесена обида и клевета в разпространени изявления във Фейсбук страниците „**Да опазим дърветата на К.**“ и „**Граждански контрол община К.**“, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението.

**ОСЪЖДА П. С. Б., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на П. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 1063,55 евро, представляваща направени по делото разноси за държавна такса, особен представител, експертиза и адвокатски хонорар.**

**Съдия при Районен съд – Казанлък: \_\_\_\_\_**