

# РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. Стара Загора, 23.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА** в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

като разгледа докладваното от Румяна Б. Пенева Търговско дело № 20265500900159 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по жалба на „И.Г.“ ООД против отказ № 20260330190700 – 2/03.04.2026 г. на А. – Т., с който е отказано вписване на промени по партидата на „И.Г.“ ООД.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, като излага подробни съображения в жалбата си. Моли съда да постанови решение, с което обжалваният отказ да бъде отменен и бъдат дадени задължителни указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

На основание чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, Агенция по вписване е подала писмен отговор, в който излага твърдения, че жалбата е неоснователна, а постановения отказ е законосъобразен. Претендира разноски.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 20260330190700/30.03.2026 г. е постъпило искане от „И.Г.“ ООД за вписване на промени по партидата на дружеството – заличаване на Й.В.Д. и „Е.“ ООД, като съдружници в „И.Г.“ ООД. По това заявление е постановен обжалваният отказ, с мотивите, че не е налице произнасяне на общото събрание относно освободените от съдружника дялове.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съдът намира за безспорно установено, че Й.В.Д. и „Е.“ ООД са отправили писмени предизвестия за напускане на дружеството като съдружници на 23.12.2025г. Установено е, че писмените предизвестия са доведени до знанието на дружеството.

По отношение прекратяването на участието в дружеството с ограничена отговорност от съдружник, е налице упражняване на негово потестативно право, при което с изтичане на срока на предизвестията настъпва автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение (в този смисъл Решение №46 от 22.04.2010 г. на ВКС, ТК, II ТО по т. дело № 500/2009 г.). За вписване на заличаване на съдружник при хипотезата на [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#) не е необходимо да се представят доказателства, че имуществените последици от прекратяване на участието на този съдружник са уредени. Доколкото се касае за автоматично настъпване на прекратяването на членството за съдружника, при изпълнена процедура по [чл.125, ал. 2 от ТЗ](#), уреждането на имуществените отношения има последващ характер, без да влияе върху настъпилото вече прекратяване на членствените правоотношения. Поради потестативния характер на признатото в [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#) субективно право, законът не поставя като условие за възникване на правните последици от реализирането му наличие на решение на общото събрание за освобождаване на съдружника, като съдбата на освободените дялове е предмет на едно бъдещо решение на Общото събрание, което не може да предопределя напускането на съдружник при условията на [чл. 125, ал. 2 ТЗ](#). В този смисъл за вписване на прекратяването на членственото правоотношение между съдружниците и дружеството не е необходимо да се прилагат доказателства за уреждане въпроса за имуществените последици от напускането, нито да се представя препис от дружествения договор с отразените промени. Последиците от напускането на съдружника не са част от елементите на състава, за които длъжностното лице по регистрацията следи. В процесния случай, към заявлението са представени всички изискуеми документи, същото е подадено от оправомощено лице, поради което и следва да се допусне поисканото заличаване. Безспорно се установява, че до “И.Г.“ ООД са

отправени писмени предизвестия от съдружниците Й.В.Д. и „Е.“ ООД за напускане на дружеството. Изтекъл е предвиденият тримесечен срок. Поради това с изтичането на срока на предизвестieto по чл.125, ал.2 от ТЗ, членственото правоотношение е прекратено и това обстоятелство подлежи на вписване.

Предвид гореизложеното, отказ № 20260330190700 – 2/03.04.2026 г. на А. – Т. следва да бъде отменен като незаконосъобразен, като на Агенцията по вписване бъдат дадени указания да извърши исканото със заявление вх. №20260330190700/30.03.2026 г. вписване на следните обстоятелства: заличаване на Й.В.Д. и „Е.“ ООД като съдружници в „И.Г.“ ООД.

Водим от горните мотиви, Старозагорският окръжен съд

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ № 20260330190700 – 2/03.04.2026 г. на А. – Т. при Министерство на правосъдието на РБ като **незаконосъобразен**.

**УКАЗВА** на А. - Т. при Министерство на правосъдието на РБ да извърши исканото със заявление вх. № 20260330190700/30.03.2026 г. вписване на следните обстоятелства: заличаване на Й.В.Д. и „Е.“ ООД като съдружници в „И.Г.“ ООД с ЕИК \*\*.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИСИ** от решението да се изпратят на жалбоподателя за сведение и на А. за изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_