

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 605

гр. Стара Загора, 08.05.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осми май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков
Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Въззивно частно гражданско дело № 20265500500312 по описа за 2026 година

Производството е по чл.419, ал.1 и ал.3 във връзка с чл.274, ал.1 ГПК, във връзка във вр. чл.418, ал.1 и ал.2 от ГПК.

Делото е образувано по частна жалба от „У.Б.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С., ***, представлявано от Изпълнителните директори на Банката - Ц.Г.М. и И.Р.Г., представляващи дружеството (банката) съвместно чрез Адвокатско съдружие „Ф.Л.С.“, вписано в регистъра на Софийска адвокатска колегия, ЕИК ***, представлявано от адв.Г. Р. В., против Заповед за изпълнение № 730/30.03.2026 г. по ч.гр.д. № 1052/2026 на Районен съд - Казанлък в частта за сумата от 165,66 евро, за която сума е отхвърлено искането в Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК.

С настоящата жалба на основание чл.419, ал.1 във връзка с чл. 274 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ в законоустановения срок жалбоподателя обжалва горепосоченото Разпореждане инкорпорорано в Заповед за изпълнение № 730 / 30.03.2026 г. по ч.гр.д. № 1052/2026 на Районен съд - Казанлък в частта за сумата от 165,66 евро, за която сума е отхвърлено искането в Заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК.

Считат, че отхвърлителната част от заповедта относно посочените разноски е неправилна и необоснована.

С подаденото заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417, т. 2 от ГПК са претендирани непогасените от длъжниците задължения, посочени в представеното Извлечение от счетоводните книги на „У.Б.“ АД, както и разноските, съгласно списъка по чл. 80 от ГПК.

Разноските се състоят от платената държавна такса и адвокатско възнаграждение в претендирани размери, както следва:

1. Държавна такса в размер на 39,89 евро (тридесет и девет евро и осемдесет и девет евроцента);

2. Адвокатско възнаграждение в размер на 194,94 евро (сто деветдесет и четири евро и деветдесет и четири евроцента) с ДДС.

3. Адвокатско възнаграждение за изготвяне и връчване на уведомления/покани в размер на 165,66 евро (сто шестдесет и пет евро и шестдесет и шест евроцента) с ДДС.

С обжалваната част от посочената заповед за изпълнение е отхвърлено искането за присъждане на сумата от 165,66 евро - адвокатско възнаграждение за изготвяне и връчване на уведомления/покани, като изложените от съда мотиви са „липса на документ за направен разход в такъв размер“. Мотивите обаче според тях са неправилни и не отговарят на представените писмени доказателства, приложени към подаденото заявление.

Съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК всички заплатени от ищеца (в случая заявител) такси и разноски по производството се заплащат от ответника при уважаване на искането. Присъждането на направените от ищеца разноски е обусловено от представени по делото доказателства за размера на действително направените разноски и съответно това обстоятелство да е удостоверено. Доказателство удостоверяващо реалното плащане на направените и претендирани разноски, което има относимо значение за тяхното присъждане, са именно представените по делото Фактура № 4799/08.08.2025 с Опис и Платежно от 12.08.2025 г. между заявителя и адвокатската кантора - негов пълномощник.

С оглед гореизложеното са налице представени по делото писмени доказателства за претендираните разноски за адвокатско възнаграждение за изготвяне и връчване на уведомления/покани в размер на 165,66 евро с ДДС и в отхвърлителната част по отношения на тях процесната заповедта е неправилна и необоснована.

В случая, реалното извършване на посочените разноски е удостоверено надлежно с представените банкови и счетоводни документи. Адвокатското възнаграждение, уговорено между заявителя и Адвокатско съдружие „Ф.Л.С.“, е с предмет всички фактически, правни и процесуални действия, предхождащи и необходими за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист за вземанията на банката. В процесния случай адвокатското възнаграждение включва заплащането му на два етапа, които са неразривно свързани един с друг и със заповедното производство, а именно: 1. Подготвителен етап: За изготвяне и връчване на уведомления/покани в размер на 165,66 евро (324 лева) И 2. За инициране на производство по издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист (чл. 417 ГПК) в размер на 194,94 евро.

С оглед гореизложеното, Молят да се *ОТМЕНИ* Заповед за изпълнение с № 730 / 30.03.2026 г. по ч.гр.д. № 1052/2026 на Районен съд - Казанлък В ЧАСТТА ЗА СУМАТА ОТ 165,66 ЕВРО, за която сума е отхвърлено искането в Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, и *вместо*

това, ОСВЕН присъдените в полза на доверителя им суми,

Съдът ДА РАЗПОРЕДИ С.Ъ.Н.Н.И. ЕООД, ЕИК *** И И. М. Ц. ЕГН ***** да бъдат ОСЪДЕНИ СОЛИДАРНО да заплатят на кредитора „У.Б.“ АД, ЕИК *** СЪДЕБНИ РАЗНОСКИ в ДОПЪЛНИТЕЛЕН РАЗМЕР НА ОЩЕ 165,66 ЕВРО.

Молят да бъдат издадени Заповед за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист за сумата от 165,66 евро - адвокатско възнаграждение за изготвянето и връчването на уведомления/покани.

Подробни съображения и доводи са изложени в частната жалба на жалбоподателят „У.Б.“ АД, ЕИК ***.

Жалбоподателят счита, че обжалваното Разпореждане е неправилно и незаконосъобразно и като такава моли въззивния Окръжен съд-Стара Загора да го отмени в обжалваната му част, тъй като счита, че същото противоречи на процесуалния и материалния закон в тази му част.

Съдът намира, че в законоустановения едноседмичен срок за писмен отговор такъв не е постъпил от въззиваемия по делото „С.Ъ.Н.Н.И.“ ЕООД гр. С..

Въззивният съд след като обсъди събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и същевременно с това и всяко поотделно и като взе предвид становищата на страните и оплакванията изложени в частната жалба, депозирана по делото, намира за установено следното:

Частната жалба е процесуално допустима, тъй като изхожда от активно процесуално легитимирана страна в процеса, насочена е против съдебен акт, който подлежи на въззивен съдебен контрол и е подадена в преклузивния законоустановен двуседмичен срок по чл. 419, ал.1 от ГПК и се явява процесуално допустима.

С Разпореждането си, инкорпорирано в Заповед за изпълнение № 730 / 30.03.2026 г. по ч.гр.д. № 1052/2026 на Районен съд - Казанлък В ЧАСТТА ЗА СУМАТА ОТ 165,66 ЕВРО, за която сума е отхвърлено искането в Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, като в останалите му части заявлението на жалбоподателя е уважено.

Жалбоподателят „У.Б.“ АД, ЕИК ***, е получил съобщението за изготвеното РАЗПОРЕЖДАНЕ и Заповедта на първостепенния съд чрез доставено съобщение през ЕПЕП на датата 30.03.2026 год., като съобщението е получено чрез адв. Г. Р. лично от нея. Жалбата е постъпила в РС-Казанлък на 07.04.2026 г. с вх. № 6134/07.04.2026г. против същото разпореждане на първоинстанционния съд. Налага се извода, че частната жалба е депозирана в законния срок и следва да бъде разгледана по съществото си относно нейната

материална основателност.

С разпореждане от датата 30.03.2026 г. първоинстанционният съд е уважил частично заявлението на молителя „У.Б.“ АД, ЕИК *** гр.С., като е приел, че е представен в оригинал документа по чл.417, т.2 от ГПК – в случая горечитираното извлечение от счетоводните книги на дружеството-заявител с надлежна заверка и съдът е приел че са налице формалните изисквания на чл.418, ал.2 от ГПК за издаването на процесната Заповед за незабавно изпълнение, с изключение на заявлението В ЧАСТТА ЗА СУМАТА ОТ 165,66 ЕВРО, за която сума е отхвърлено искането в същото за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК за тези разноси, тъй като съдът е приел, че не е представен надлежен документ за извършено реално плащане на същите.

Изводът на съда е неправилен и незаконосъобразен поради следните съображения:

Според специалната разпоредба на чл.419, ал.1 и ал.3 от ГПК (Изм. – ДВ, бр. 100 от 2019 г.) (1) Разпореждането, с което се уважава молбата за незабавно изпълнение, може да се обжалва с частна жалба в едномесечен срок от връчването на заповедта за изпълнение. Частната жалба се подава заедно с възражението срещу заповедта. Съгласно ал.(2) Обжалването на разпореждането за незабавно изпълнение не спира изпълнението. Ал.(3) гласи, че съдът отменя разпореждането, когато не са налице предпоставките на чл. 418, ал. 2, изречение първо и ал. 3, както и когато вземането се основава на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител.

Съобразно императивната разпоредба на чл. 418, ал. 1 ГПК, само когато със заявлението е представен оригинален документ по чл. 417 ГПК, на който се основа вземането, само тогава кредиторът може да поиска от съда да постанови незабавно изпълнение и издаде изпълнителния лист по чл. 418 от ГПК, а процесният случай се явява именно такъв.

В заповедното производство по реда на чл.417 ГПК, вкл. въз основа на документа по чл.417, т.2 ГПК, издаването на разпореждане за незабавно изпълнение, въз основа на което разпореждане се издава изпълнителен лист, се предшества от извършена от съда проверка за редовността от външна страна на представения документ и наличието на удостоверение, подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника, съобразно изричната разпоредба на чл.418, ал.2 ГПК. Действително представеното извлечение от счетоводните книги на дружеството-заявител с надлежна заверка от външна страна представлява оформен документ в писмен вид с вписани множество данни във връзка с дефиниции и тълкуване на същия. Представянето на документа по чл.417, т.2 от ГПК цели запознаване с неговото съдържание както от съда с оглед проверката по чл.418, ал.2 ГПК, така и от другата страна с оглед преценката за неговото оспорване по реда на чл.419,ал.1 и сл. ГПК и съответно упражняването на правата за подаване на възражение по чл.414 ГПК. В случая обаче кредиторът упражнява правната си възможност за облекчено събиране на вземанията си по договора за кредит по реда на заповедното производство на основание чл.417, т.2 от ГПК въз основа на

представяне на документа – същото извлечение от счетоводните книги на дружеството-заявител с надлежна заверка и което е част от водената едностранно от самия кредитор счетоводна документация във връзка с дадения банков кредит и който е предмет на проверка както от съда с оглед заявлението по чл.417, т.2 ГПК, така и предмет на запознаване от страна на кредититополучателя с оглед упражняване правата по чл.414 и чл.419 ГПК.

От друга страна в приложенията към заявлението под № 14 са описани: Уведомления/Покани за плащане до задължените лица ведно с фактура за възнаграждение, опис и извлечение от електронно банкиране за заплатен хонорар. Неразделна част към представената Фактура № 4799/ 08.08.2025 представлява Опис с конкретно посочено основание „за изготвяне и изпращане на уведомления/покани за плащане до задължените лица“, в който на ред № 6 е посочен конкретният размер на направените с това основание разноски по Кредитен контракт 951LREV222340001 (виден и в Извлечението от счетоводни книги) с кредитополучател С.Ъ.Н.Н.И. ЕООД, ЕИК ***. Конкретният размер за адв. възнаграждение за изготвяне и връчване с ДДС е 324 ЛЕВА (позиция под № 6 от описва към същата фактура към 08.2025 г.), респ. равностойността в ЕВРО е 165,66 евро (към 03.2026 г.). Със заявлението, доколкото е подадено 2026 г., сумата е претендирана в еврвата ѝ равностойност на заплатения през 2025 г. размер.

Към фактурата и описва е представено и Извлечението от електронно банкиране от 12.08.2025 г. за направено плащане по посочената фактура.

Съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК всички заплатени от ищеца (в случая заявител) такси и разноски по производството се заплащат от ответника при уважаване на искането. Присъждането на направените от ищеца разноски е обусловено от представени по делото доказателства за размера на действително направените разноски и съответно това обстоятелство да е удостоверено. Доказателство удостоверяващо реалното плащане на направените и претендирани разноски, което има относимо значение за тяхното присъждане, са именно представените по делото Фактура № 4799/08.08.2025 с Опис и Платежно нареждане от датата 12.08.2025 г. между заявителя и адвокатската кантора - негов пълномощник.

С оглед гореизложеното са налице представени по делото категорични писмени доказателства за претендираните разноски за адвокатско възнаграждение за изготвяне и връчване на уведомления/покани в размер на 165,66 евро с ДДС и в отхвърлителната част по отношения на тях процесната заповедта е неправилна и необоснована.

В случая, реалното извършване на посочените разноски е удостоверено надлежно с представените банкови и счетоводни документи. Адвокатското възнаграждение, уговорено между заявителя и Адвокатско съдружие „Ф.Л.С.“, е с предмет всички фактически, правни и процесуални действия, предхождащи и необходими за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист за вземанията на банката. В процесния случай

адвокатското възнаграждение включва заплащането му на два етапа, които са неразривно свързани един с друг и със заповедното производство, а именно: 1. Подготвителен етап: За изготвяне и връчване на уведомления/покани в размер на 165,66 евро (324 лева) И 2. За инициране на производство по издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист (чл. 417 ГПК) в размер на 194,94 евро.

С оглед гореизложеното, съдът следва да **ОТМЕНИ** Заповед за изпълнение № 730 / 30.03.2026 г. по ч.гр.д. № 1052/2026 на Районен съд - Казанлък В ЧАСТТА ЗА СУМАТА ОТ 165,66 ЕВРО, за която сума е отхвърлено искането в Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, и *вместо това*,

ДА РАЗПОРЕДИ С.Ъ.Н.Н.И. ЕООД, ЕИК *** И И. М. Ц. ЕГН ***** да бъдат **ОСЪДЕНИ СОЛИДАРНО** да заплатят на кредитора „У.Б.“ АД, ЕИК *** **СЪДЕБНИ РАЗНОСКИ** в **ДОПЪЛНИТЕЛЕН РАЗМЕР НА ОЩЕ 165,66 ЕВРО**.

Следва да бъдат издадени Заповед за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист за сумата от 165,66 евро - адвокатско възнаграждение за изготвяне и връчване на уведомления/покани.

В конкретният казус първоинстанционният съд не е извършил такава преценка и необосновано не е достигнал до извода, че съответните адвокатски възнаграждения са надлежно заплатени, както са представени и съответните доказателства за това.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ отчасти Разпореждане за незабавно изпълнение, обективизирано в Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК с № 730/30.03.2026 г. по ч.гр.д. № 1052/2026 на Районен съд - Казанлък В ЧАСТТА ЗА СУМАТА ОТ 165,66 ЕВРО, за която сума е отхвърлено искането в Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** В ТАЗИ МУ ЧАСТ и вместо това, **ПОСТАНОВЯВА:**

ОСЪЖДА С.Ъ.Н.Н.И. ЕООД, ЕИК *** и И. М. Ц. ЕГН ***** **СОЛИДАРНО** да заплатят на кредитора „У.Б.“ АД, ЕИК *** **СЪДЕБНИ РАЗНОСКИ** в **ДОПЪЛНИТЕЛЕН РАЗМЕР НА ОЩЕ 165,66 ЕВРО**.

РАЗПОРЕЖДА да бъде издадени Заповед за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист за сумата от 165,66 евро - адвокатско възнаграждение за изготвяне и връчване на уведомления/покани.

ИЗПРАЩА делото на РС – Казанлък за фактическото издаване на

горепосочените Заповед за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист за горепосочената сума.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване пред по-горен съд съобразно т.8 от ТР № 4/18.06.2018 год. по тълк. Дело № 4/2013 год. на ВКС на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____