

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 406

гр. Стара Загора, 18.03.2026 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков  
Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Атанас Д. Атанасов Въззивно частно гражданско дело № 20265500500192 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл.274 от ГПК и сл.

Образувано е по частна жалба на „И.Ф.“ ЕООД, ЕИК № \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.С., \*\*\*, представлявано от законния си представител Б.Н., чрез юрк.А. Г., срещу определение № 31/30.01.2026 г., постановено по гр.д. № 356/2025 г. по описа на Районен съд - Гълъбово, с което е оставена без уважение молбата на частния жалбоподател за отмяна на наложената му глоба за неизпълнение на съдебно разпореждане за представяне на намиращи се у него писмени документи.

Частният жалбоподател излага доводи за неправилност на обжалваното определение, поради постановяването му при неправилно приложение на закона и претендира за отмяната му

**Въззивният съд, след като обсъди доводите и възраженията на страните и материалите от първоинстанционното дело, намери за установено от фактическа и правна страна следното:**

Частната жалба е допустима, тъй като е подадена от процесуално-легитимирана страна, в предвидения срок за обжалване, срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна, поради следните съображения:

Пред Районен съд – Гълъбово е подадена искова молба от А. К.А. срещу „И.Ф.“ ЕООД, с която са предявени два установителни иска за прогласяване нищожността на две клаузи от сключен между страните договор за заем.

Ответникът е оспорил твърдението на ищеца, че между тях е бил сключван твърденият договор и е направил доказателствено искане да бъде задължен А. К.А. дая представи договора за заем в оригинал.

Ищецът най-свой ред е оспорил твърдението на ответника, че разполага с екземпляр от договора за заем, като е заявил, че ответното дружество не му е предоставило такъв.

С протоколно определение от 09.10.2025 г. съдът е задължил по реда на чл.190 от ГПК ответното дружество „И.Ф.“ ЕООД да представи намиращият се у него документ – процесният договор за паричен заем № 425343.

Ответното дружество отново е уведомило съда, че оспорва съществуването на този договор, поради което няма как да го представи.

С протоколно определение от 15.12.2025 г. съдът е наложил глоба на ответното дружество, т.к. не изпълнява вмененото му от съда задължение да представи документи и информация и повторно го е задължил да представи договор за паричен заем № 425343, ведно със СЕФ и Общи условия към него.

В последното проведено открито съдебно заседание съдът е приключил разглеждането на делото, като във връзка със задължаването на ответника да представи договора за заем е приел, че ще приложи последиците на чл.161 от ГПК.

С нарочна молба „И.Ф.“ ЕООД е поискало отмяна на наложената му глоба, но с обжалваното определение съдът е отказал.

Въззивният съд намира, че обжалваното определение е неправилно, т.к. дружеството-ответник е било санкционирано за неизпълнение на разпореждане на съда, което е неправилно.

Съгласно чл.154 от ГПК всяка от страните следва да докаже твърденията и възраженията, на които основава своите искания.

В случая ищецът е твърдял, че има сключен договор за заем с ответното дружество, което твърдение последното е оспорило като неоснователно.

При това положение ищецът носи доказателствената тежест да докаже сключването на договора за заем, а ответникът не може да бъде задължаван да представи документ, чието съществуване той отрича.

Освен това неизпълнението на задължението по чл.190 от ГПК се санкционира по предвидения в ал.2 начин, а именно прилагане на разпоредбата на чл.161 от ГПК, а не чрез налагане на глоба на страната, която не е изпълнила разпореждането на съда.

По изложените съображения въззивният съд намира обжалваното определение за неправилно, поради което то следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което наложената глоба бъде отменена.

Водим от горните мотиви и на основание чл.278, ал. 4 и чл.271, ал.1, пр.2-ро от ГПК Окръжен съд – Стара Загора

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение № 31/30.01.2026 г., постановено по гр.д. №

356/2025 г. по описа на Районен съд – Гълъбово, вместо което  
**ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** протоколно определение от 15.12.2025 г., постановено по гр.д. № 356/2025 г. по описа на Районен съд – Гълъбово, с което жалба на „И.Ф.“ ЕООД, ЕИК № \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.С., \*\*\*, представлявано от законния си представител Б.Н., е наложена глоба в размер на 200 лв. за неизпълнение на съдебно разпореждане.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_