

РЕШЕНИЕ

№ 131

гр. **, 30.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ** в публично заседание на двадесет и пети февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Ат. Танева

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева
като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Търговско дело № 20255500900351 по описа за 2025 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Окръжна прокуратура, гр.** **против** „***, е ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: ****, с правно основание чл.155, т.3 от ТЗ.

В исквата молба се посочва, че в Окръжна прокуратура - ** е постъпила декларация от *****, с правно основание чл.157 ал.1 от ТЗ, ведно с приложения към нея.

От съдържанието на декларацията се установява, че ****, в качеството й на единствен наследник на **, с ЕГН:*****, починал на 24.03.2025г. е заявила, че не желае да продължи и да приеме търговската дейност на дружеството - „***, с ЕИК:***.

От приложените към декларацията на **** удостоверение за наследници изх.№30/26,03,2025г., на ****, обл.** и препис-извлечение от акт за смърт, издаден от общ.** се установява, че ** е починал на 24.03.2025г. и е оставил като наследник дъщеря си - ****.

В молбата се сочи, че при извършена справка от търговския регистър към Агенцията по вписванията се установява, че на 22.12.2016г. е регистрирано ****, с ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: ****, с едноличен собственик и управител на дружеството- **. По партидата на дружеството в Търговския регистър при АВ няма данни за подадено заявление и не е извършено вписване на нови обстоятелства - назначаване на нов управител.

От изложеното се установява, че повече от 3 месеца „***, с ЕИК:*** няма вписан управител, тъй като вписания управител на дружеството **, с

ЕГН:***** е починал на 24.03.2025г.

Посочва се, че единствения наследник на починалия ** - **** е изразила становище, в писмена декларация, подадена до ОП - **, че няма желание да продължи дейността на фирмата, както и не желае да се вписва нов управител на дружеството.

В конкретния случай е видно, че управителя на дружеството **, с ЕГН:***** е починал на 24.03.2025г. и до настоящия момент, дружеството продължава да няма вписан управител. Това състояние е продължило за период надхвърлящ изисквания от закона минимален тримесечен срок.

При така установената фактическа обстановка, намира, че са налице предпоставките на чл. 154, ал. 1, т. 5 от ТЗ за прекратяване на търговското дружество, тъй като в продължение на повече от три месеца дружеството няма вписан управител. Липсата на вписан управител на дружеството, в продължение на повече от три месеца е довело до състояние на дружеството, несъответстващо на изискванията на ТЗ и са налице основанията на чл.155, т. 3 вр. с чл. 157, ал. 1 от ТЗ за прекратяване на „***, с ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: *****.

С оглед изложеното моли да се образува съответно производство и след като съдът се увери в изложените обстоятелства на основание чл.154 ал.1 т.5 вр. чл.155 т.3 от Търговския закон да постанови решение, с което да прекрати „***, с ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: *****.

В срока по чл.367 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

От представените по делото доказателства се установява, че ответното дружество „***, със седалище и адрес на управление: ***** е вписано в Търговския регистър и РЮЛНЦ при Агенция по вписванията с ЕИК ***. По партидата на дружеството като едноличен собственик и управител е вписана **, с ЕГН:*****

Видно от представената служебна справка, управителят на дружеството и едноличен собственик на капитала **, ЕГН ***** е починал на 24.03.2025г.

Установява се, че наследници по закон на починалия управител и едноличен собственик на капитала ** е пълнолетната му дъщеря ** **а / род. 2002 год./ В приложената декларация по чл. 157 от ТЗ декларира, че не желае да продължи и да поеме търговската дейност на прекратеното дружество.

По партидата на дружеството в Търговския регистър и РЮЛНЦ при АВп няма подадено заявление и не е извършено вписване на нови обстоятелства - назначаване на нов управител.

При тази фактическа обстановка, съдът намира, че предявеният иск е

основателен и доказан. Налице са предпоставките на чл. 154, ал.1, т.5 от ТЗ за прекратяване на търговското дружество. Бездействието на наследниците в продължение на повече от три месеца е довело дружеството до състояние несъответстващо на изискванията на ТЗ и са налице основанията на чл.155, т.3 във вр. с чл.157, ал.1 от ТЗ за прекратяване на „***, е ЕИК:***

В разпоредбата на чл.156 от ТЗ се уреждат последиците от вече настъпило прекратяване на дружеството – открива се производство по ликвидация, което е охранително. Компетентният орган да извърши тези действия е длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията, поради което препис от решението, след влизането му в сила, следва да се изпрати за обявяване в Търговския регистър и РЮЛНЦ при Агенцията по вписванията към МП.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „***, с ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: ****.

ОСЪЖДА „***, е ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: **** да заплати държавна такса по сметка на Старозагорския окръжен съд в размер на **15,34 евро** /петнадесет евро и тридесет и четири цента/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Пловдивския апелативен съд.

ПРЕПИС от решението, след влизането му в сила, да се изпрати за обявяване в Търговския регистър и РЮЛНЦ при Агенцията по вписванията към МП.

Съдия при Окръжен съд – **: _____