

РЕШЕНИЕ

№ 586

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Николай Метанов
Васил Василев

като разгледа докладваното от Васил Василев Въззивно търговско дело № 20231001000876 по описа за 2023 година

Производството е по чл.247 и чл.250 от ГПК.

В срока по посочените текстове от ГПК е постъпила молба с вх.№19 945/24.07.24г. от “Многопрофилна болница за активно лечение „Св.Иван Рилски - Разград ” АД, ЕИК:11650398

1.Относно поправката на очевидна фактическа грешка

Иска се да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 379/ 11.06.2024 год. по в.т.д.№20231001000876 по описа за 2023 год. на АС София, Търговско отделение,6-ти състав , в неговата отменителна и отхвърлителна част, в следния смисъл , а именно: на стр.23 от решението след словосъчетанията „...представляваща сбор от всички плащания по” да се впише текста „чл.11 пред текста на „ал.1 и ал.2”, доколкото в мотивите на решението съдът се е позовал на чл.11, ал.1 и ал.2 от договора с гарантиран резултат от 12.06.2012 год.

2.Относно допълване на решението

Иска се да бъде допълнено решението на основание чл.250 от ГПК предвид на това , че съдът е сезиран с два обективно съединени иска относно реституирането на извършени плащания в полза на ответника въз основа на 2 бр. оспорени като нищожни цесионни договора , сключени на 11.09.2012 год. за различни суми , дължими на различни основания относно изпълнението на „ енергоефективни мероприятия „ и „ съпътстващи ремонтни работи”, както тези суми са били присъдени за връщане на основание чл.55, ал.1, предл.1 от ЗЗД с първоинстанционното решение. Иска се

-решението да бъде допълнено като бъдат посочени отделните суми , образуващи общите стойности в размер на 61 685.83 лева и в размер на 188 289 .91 лева, разписани на стр.23 от решението, с оглед частичното уважаване на всеки един от двата обективно съединени иска в изпълнение на диспозитивното начало в гражданския процес.Поддържа се,че в противен случай диспозитивът на въззивното решение остава непълен в отменителната си и отхвърлителна част , тъй като липсва произнасяне по двата обективно съединени иска във връзка с процесните твърдяни като нищожни цесионни договори, извършените плащания, които молителя претендира да му бъдат върнати .

-решението за бъде допълнено и в частта му за присъждане на законна лихва , считано от датата на завеждане на делото предвид отменителната и отхвърлителна част на решението относно сумите по двата частично уважени обективно съединени иска .

Препис от молбата е изпратен на другите страни по делото,които в указания им срок не са взели становище.

За да се произнесе по постъпилите молби съдът взе предвид следното:

1.Относно молбата за поправката на очевидна фактическа грешка

С постановеното по настоящето дело Решение № 379/ 11.06.2024 год. съдът е :

-отменил Решение от 26.02.2023г., постановено по търг. дело № 1825/2019 г., Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-22-ти състав е осъдил „Фонд за енергетика и енергийни икономии- ФЕЕИ“АДСИЦ да заплати на „Многопрофилна болница за активно лечение Св.Иван Рилски-Разград“АД на основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, разликата от 61 685,83 лева до пълния предявен размер от 188 289,91 лева/ представляваща сбор от всички плащания по ал.1 и ал.2 от договора с гарантиран резултат от 12.06.2012г., както и в частта му за разноските и вместо него е

-отхвърлил предявения от „Многопрофилна болница за активно лечение Св.Иван Рилски-Разград“АД, ЕИК 116503980, със седалище и адрес на управление гр. Разград, ул.“Коста Петров“№2, със съдебен адрес гр.Пазарджик, ул.“П.Машев“№11, ет.2, чрез адв. М. М. срещу „Фонд за енергетика и енергийни икономии- ФЕИИ“АДСИЦ, ЕИК 175050274, със седалище и адрес на управление гр.София, район Слатина, ул.“Коста Лулчев“№20 иск с правно основание чл.55, ал.1, предложение първо ЗЗД за разликата от 61 685,83 лева до пълния предявен размер от 188 289,91 лева, представляваща сбор от всички плащания по ал.1 и ал.2 от договора с гарантиран резултат от 12.06.2012г., като неоснователен.

Видно от мотивите на решението съдът е разглеждал действието на чл.11 от договора и по-конкретно неговите ал.1 и ал.2,но е пропуснал да посочи номера на разпоредбата "чл.1" в диспозитива на решението.

С оглед на това следва да бъде постановено решение,с което бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението /страница предпоследна и последна/ като вместо „ал.1 и ал.2“ се чете „чл.11,ал.1 и ал.2“.

2.Относно допълване на решението

Съдът счита, че молбата е неоснователна по следните съображения: В решението, чието допълване се иска съдът е приел, че не е налице обективно съединяване на искове, а предявеният иск е само един - с правно основание чл.55, ал.1, предложение първо ЗЗД. Фактическите твърдения в исковата молба се отнасят до един общо правопоразждащ юридически факт - за нищожността на договора за постигане на гарантиран финансов резултат. В обстоятелствената част на ИМ се твърди, че процесният договор е нищожен поради това, че уговореното плащане на възнаграждението на изпълнителя е било договорено от страните в отклонение на императивното правило на чл.48, ал.1 ЗЕЕ/отм./ за сметка на осъществяването на гарантирания от изпълнителя с договора финансов резултат. Следователно спорните процесии вземания, макар и да се предмет на два отделни договора за цесия между изпълнителя на договора и ответникът, произтичат от един и същи основен договор за гарантиран енергиен резултат и се отнасят до едно и също материално правоотношение. Въз основа на тези именно фактически твърдения ищецът е поддържал и е изложил в исковата молба правните си доводи, че платеното по този договор, вкл. и възнаграждението за съпътстващи СМР е недължимо платено поради неуговорянето от страните, че плащането им е дължимо единствено при осъществяване целта на инвестицията и е поискал възстановяване на вече платените по договора суми, в т.ч. и възнаграждението по договора, на основание чл.55, ал.1, предложение едно ЗЗД - при начална липса на основание.

Именно при така заявените от ищеца фактически твърдения, съставляващи основанието на иска и при така заявеният от ищеца петитум на исковата молба, съдът се е произнесъл в отхвърлителната част на диспозитива по отношение на сумите за които е приел, че плащането им не е лишено от основание, а в останалата осъдителна част е потвърдил решението поради съвпадане в изводите на двете съдебни инстанции. Да се приеме противното означава да се ревизира по пътя на допълване на решението основаната решаваща воля на съда, изразена в писмения текст на мотивите, вкл. и относно това какво е включено в общата цена за изпълнение на вложените енергоефективни мероприятия, както и дали е допустимо страните да уговорят авансов начин на плащането, преди да бъдат отчетени реализираните енергийни мероприятия. Не е налице основание за допълване тъй като съдът се е произнесъл по целия спорен предмет и точно съобразно направеното от страната искане, като сочените в молбата за допълване пороци се отнасят до решаващите правни изводи на съда и касаят правилността на решението.

Водим от горното Софийският апелативен съд

РЕШИ:

Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в постановеното по настоящето дело Решение № 379/ 11.06.2024 год. като в диспозитива на решението /страница предпоследна и последна/ като вместо „ал.1 и ал.2“ да се чете „чл.11,ал.1 и ал.2“.

Оставя без уважение молба с вх.№19 945/24.07.24г. от “Многопрофилна болница за активно лечение „Св.Иван Рилски - Разград ” АД, ЕИК:11650398 за допълване на решението.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба при условията по чл.280,ал.1 от ГПК пред ВКС в едномесечен срок от връчването на препис на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____