

ПРОТОКОЛ

№ 18160

гр. София, 16.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА Д. НИКОЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА
Гражданско дело № 20221110115125 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На именното повикване в 13.31 ч. се явиха:

Ищецът редовно уведомен, не се явява, за него адв. Н. с пълномощно.

Ответникът редовно уведомен, не се явява, за него адв. С и адв. Г. с пълномощно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника, с която заявява, че не оспорва автентичността на видеоматериалите от процесните изявления, не оспорва и датата на излъчването им, както и че е направил процесните изявления.

Адв. Н. – Запознат съм. Поддържам ИМ и доказателствата към нея. С оглед току-що докладваната молба моля единствено фактът, че ответникът не оспорва процесните изявления да се включи в доклада като безспорно по делото. В този случай не поддържам искането за СТЕ.

Адв. С – Поддържам изложените в отговора на ИМ аргументи. Поддържаме молбата-уточнение от 28.09.2022 г. Не възразяваме да се отделят като безспорни тези обстоятелства. Нямаме възражение срещу проекто-доклада. Моля да отделим и други обстоятелства за безспорни: Фактът, че на 13.01.2022 г. ищецът е подал своята оставката като председател на КПКОНПИ, че на 14.01.2022 г. му е била връчена процесната заповед за отнемане на достъпа до КИ и на трето място основанията, на които е била издадена процесната заповед, правните основания, посочени в ИМ и в самата заповед.

Адв. Н. – По отношение отделянето като безспорно, моля да са остави

без уважение, доколкото на дата 13.01.2022 г. С. Ц. е изразил мнението си да подаде оставка. Оставката е подадена в значително по-късен период пред НС, който факт е лесно проверим, доколкото процедурата по подаване на оставка е регламентирано в закона, а решението на ОС е обнародвано. По отношение искането за обявяване за безспорни основанията на процесната заповед, считам че няма пречка това да се отдели като безспорно, но е безпредметно, тъй като индивидуалният административен акт е приложен по делото и основанията са видни.

Адв. С - Бихме искали да коригираме искането си във вр. с обстоятелствата, които да се отделят като безспорни. Да се отдели като безспорно, че на 13.01.2022 г. ищецът е декларирал, че ще се подаде оставката.

Адв. Н. - Не оспорвам това обстоятелство.

СЪДЪТ докладва делото съгласно определението си от 17.08.2022 г. с едно допълнение, а именно

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че ответникът е направил процесните изявления на 14.01.2022 г. в обедната емисия новини на БТВ и на 16.01.2022 г. в интервю за предаването „Тази неделя“ по БТВ, както и че на 13.01.2022 г. ищецът е декларирал, че ще си подаде оставката като председател на КПКОНПИ, а също и основанията, на които е издадена процесната заповед.

ОБЯВЯВА доклада за окончателен.

ПРИЕМА приложените към ИМ и отговора на ИМ документи като доказателства по делото.

Адв. Н. – Държа да бъде приобщен към делото дискът.

СЪДЪТ допуска СТЕ със задача да се възпроизведе в писмен текст интервюто на ответника в двете предавания от 14.01.2022 г. в обедната емисия новини на БТВ и на 16.01.2022 г. в предаването „Тази неделя“ по БТВ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на СРС в едноседмичен срок от днес от ищеца

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. Х., който да се уведоми след внасяне на депозит.

Адв. Н. - Водим един от свидетелите. Другият имаше пътен инцидент, поради което моля да ангажираме допуснатия втори свидетел в следващото съдебно заседание. С оглед приетия доклад по делото, имам още две доказателствени искания. Моля да допуснете двама свидетели при режим на призоваване, които да оборят от една страна обстоятелствата, свързани с наличие на тест за надеждност, който не е покрит от ищеца и за това че се е работил отдавна по случая и е изнесена КИ. Второто основание е във вр. с допуснатите свидетели на ответника. Те ще опровергават свидетелите на ответника. Искаме ги като равнопоставеност на фактите, които ще се установяват от ответника във вр. с връчването на заповедта. На основание чл.

192 ГПК моля да задължите ДКСИ да представи преписката по жалбата на С. Ц., самия акт за отнемане на достъпа до КИ. Представям писмена молба по чл. 192 ГПК с препис за другата страна. И двамата свидетели ще установят различни обстоятелства доколкото са възприели в различно време обстоятелствата по отнемане на достъпа до КИ.

Адв. С – Противопоставяме се и на двете искания. Считаме, че са недопустими и като преклудирани. Следва да се направят с ИМ. Отделно от това считаме, че същите се явяват неотнормими. Първо ние се отказваме от допуснатите ни свидетели, така че доказателственото искане се явява безпредметно. По отношение на обстоятелствата, за които твърдим, че са верни, те са заявени ясно в отговора на ИМ и едното обстоятелство беше прието за безспорно, а именно че на 13.01.2022 г. ищецът е декларирал, че ще подаде своята оставка. По отношение отнемането на достъпа, не се твърди от ответника, че е минал тест за надеждност, а това са предположения, съждения. Не твърдим, че това е реално настъпил акт. Тези основания фигурират в самата заповед и бяха отделени за безспорни.

Адв. Г. – Ищецът се опитва да доказва отрицателни факти със свидетели, което не е допустимо. Противопоставям се на молбата по чл. 192 ГПК. По този начин ищецът иска съдът за осъществи контрол по законност, което излиза от предмета на настоящето дело. Ищецът в ИМ е заявил, че заповедта е обжалвана и отменена от Административен съд.

Адв. Н. – Това което се опитвам да докажа не е контрол на дейността на ДКСИ. Опитвам се да докажа, че изявленията на ответника са били клеветнически, които не се базират на факти и обстоятелства по процедурата по отнемане на достъпа до КИ. Основанието за равнопоставеност на свидетелите отпада.

Адв. Симеонов - Оспорваме обстоятелство, че е минал теста за надеждност от страна на ищеца.

Адв. Н. – Всеки човек с достъп до КИ трябва на три години да минава тест за надеждност. Искаме да докажем, освен че не е имало такава процедура, е оказан натиск на председателя и заместник председателя на ДАНС.

Адв. Г. – Считаме, че е недопустимо да се разпитва свидетел дали е оказан натиск върху председателя, респ. заместник председателя доколкото излиза извън предмета на делото. Ние никога не сме твърдели, че твърденията на ответника се базират на информация, предоставена от ДАНС. Фактът на издаване на заповедта е последващ изказването на ответника, а с тази молба се изисква преписка, която е последваща. Не може с доказателства, които са следващи изявленията на ответника да се доказва тяхната неистинност.

Адв. С – Двете обстоятелства, които са истини, това е подадената оставка и това не се оспорва и второто е заповедта за отнемане на достъпа на ищеца до КИ, която е издадена на основание чл. 40, ал. 1, т. 6, вр. чл. 41, т. 3 и т. 4 от ЗЗКИ. Съгласно посочените нормативни текстове разрешение се

издава на лице, което е надеждно от гледна точка на сигурността. Това е чл. 40, ал. 1, т. 6 ЗЗКИ, а надеждно е лице, за което липсват данни за осъществяване на друга дейност против националната сигурност, териториалната цялост или суверенитета на страната или целяща насилствена промяна на конституционно установения ред, както и данни за осъществяване на дейност, насочена срещу обществения ред. Това е чл. 41, т. 3 и т. 4 от ЗЗКИ. С оглед на това и с оглед на приетите обстоятелства за безспорни, не следва да се доказват със свидетели. Така или иначе никой не ги оспорва.

Адв. Н. – Направили сме искането по чл. 192 ГПК, тъй като актовете които се обжалват във вр. с отнемане на допуск до КИ се обжалват чрез ДАНС. Т. е., ако не намерят основание да отменят акта си изпращат преписката в ДКСИ. Искаме преписката във вр. с това какво стои зад мотивите по издадената заповед.

Адв. С – Настоящото дело не е да установим правните основание на заповедта за отнемане на допуск до КИ, а да установим дали изказванията на ответника са верни или позорящи. Твърдим, че са верни и че не се основават на преписката на ДАНС. Изискването на тази преписка е абсолютно безпредметно с оглед предмета на делото.

Адв. Н. – В разпечатка от сайта на КПКОНПИ от 14.01.2022 г. има изявление, че решението е взето с оказан натиск на С. Ц. лично.

СЪДЪТ във вр. с направеното искане, намира че искането за допълнителни двама свидетели на ищеца следва да бъде оставено без уважение. Предмет на настоящето дело не е установяване на твърдения, които се съдържат в прессъобщение на КПКОНПИ, а са твърденията на ответника в посочените две интервюта. Отделно от това съдът намира, че не следва да бъдат допуснати свидетели, които ще установяват отрицателни факти, а именно, че не е проведена процедура за тест за надеждност. В допълнение провеждането на тест за надеждност се установява с писмени доказателства, а не с гласни доказателства, с оглед на което исканията за още двама свидетели на ищеца следва да бъдат оставени без уважение като недопустими и касаещи илереважни обстоятелства.

Предвид изложеното

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ без уважение искането за ищеца за допускане на още двама свидетели за сочените от него обстоятелства.

По отношение искането по чл. 192 ГПК, съдът намира, че същото следва да бъде допуснато, с оглед разпределената доказателствена тежест, с оглед което

СЪДЪТ на основание чл. 192 ГПК

ЗАДЪЛЖАВА ДКСИ да представи 1-месечен срок от съобщението преписката по жалба С. Ц. г. по описа на ДКСИ. Да се изпрати препис от молбата на ищеца до ДКСИ. В случай, че преписката е върната да се изиска

от ДАНС да представи същата преписка в 1-месечен срок от съобщението, заведена с вх. № г. по описа на ДАНС като преписката ще бъде ценена по съществуването на спора.

С оглед изявлението на ответника

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ЗАЛИЧАВА допуснатите двама свидетели на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца да ангажира допуснатия му втори свидетел в следващо с. 3.

ВЪВЕДЕ в залата доведения свидетел на ищеца

СНЕ самоличност

М А А – 45 г. неосъждана, без дела и родство със страните, служител на КПКОНПИ

Предупредена по чл. 290 НК

Разпит на свидетелката – Ръководител съм на връзки с обществеността в КПКОНПИ от 2020 г. И към момента съм на същата длъжност. Част от служебните ми задължения включват да следя медиите в реално време. Това се случи на дата 14.01.2022 г. /петък/. Тъй като на предишния ден г-н Ц. беше подал оставка, аз бях в непрекъснат контакт с медиите за да потвърдя новината. На дата 14.01.2022 г. имах обаждания от медии, в които нямаше нищо особено, докато не чух анонса по БТВ за извънредно включване на г-н П. – министър-председател на Р. България. В анонса беше съобщено, че медията се е снабдила от свои източници с информация, че е отнет достъпът до КИ на г-н Ц.. Аз му се обадох веднага защото това много ме учуди. Той беше не по-малко изненадан от самата мен и дори ме попита дали съм разбрала правилно дали думите, които съм чула, са тези. Потвърдих им у казах, че е добре да си пусне програмата на БТВ. Той каза, че е във външни срещи и пътува, но чух, че включи в колата и така всъщност двамата чухме изявленията на г-н П.. Тогава г-н Ц. ми каза, че се чувства много зле и нека му дам време и че ще звънне по-късно. Направо се видяхме в 13.30 ч. в комисията. Работя с него от 10 години и не съм го виждала такъв. Беше целия зачервен. Имаше нещо като кръвоизлив в едното око, нещо като кръвни разклонения. Видях, че има на бюрото му апарат за кръвно налягане и го попитах дали е добре. Той ми каза, че се чувства извънредно сломен. Беше в емоционален шок и ми каза, че не самото отнемане на допуска до КИ го е разстроило, а това че е поставена под въпрос цялата му кариера на съдия, прокурор и председател на КПКОНПИ. Каза, че от това което е чул, той е обвинен в сериозно престъпление защото поставянето под съмнение на неговата надеждност е точно това. Каза, че като съдия е подписвал стотици СРС-та, като прокурор също е чел стотици СРС-та и че не може да си представи, че целият му житейски и трудов път е поставен под въпрос. Не видях никой да го е чакал за връчване на заповедта за отнемане на допуска. Впоследствие ми сподели, че същият ден двама служители са го посетили и

са му връчили заповедта. Това е било преди 13,30 ч. Беше разстроен от самото интервю защото той ми каза, че отнемането на допуск е процедура, която следва законов път, да обжалва и предприеме всички мерки, предвидени по закон. Но такова публично опозоряване той не е очаквал. Не съм виждала около него да е имало апарат за кръвно налягане, нито да е вземал хапчета. Аз го попитах дали е добре и той ми каза, че е изпратил секретарка да отиде до аптека за хапчета за високо кръвно налягане. Предложих му да си тръгне, тъй като видимо не беше добре, но вместо това той ме помоли да остана да му помогна да напише позиция до медиите, след което каза че най-вероятно ще се прибере. На същия ден беше публикувана тази позиция до медиите. Докато аз я разпространявах на представители на медиите той очевидно си е тръгнал. От моя кабинет няма достъп за да видя кой влиза и излиза от сградата. Чухме се в събота и неделя като той следеше всичко писано по темата и особено коментарите и това го караше да се чувства още по-потиснат. В неделя имаше друго изявление на г-н П.. На него ние не реагирахме защото г-н Ц. ми каза че няма сили. Каза, че ще предприеме необходимите действия по закон за да защити името си, но това няма вече никакво значение защото всички са чули и разбрали, че той бивш съдия, бивш главен прокурор, председател на КПКОНПИ в оставка е ненадежден. Аз го уведомих в неделята когато разбрах, че ще бъде излъчено интервюто. Тези му коментари бяха споделени от него непосредствено след излъчването на интервюто на ответника. Видяхме се на работа в понеделник след излъченото интервю. Той ми каза, че отменил всички срещи за този и следващите дни. Изглеждаше като човек, който не е спал, който дълго е мислел как да постъпи. Беше апатичен, вял, все едно не беше себе си. Този емоционален шок продължи и следващите дни, тъй като не се срещаше нито в вътрешни, нито с външни хора. Ако имаше нещо да ми каже прашаше секретарките си или изпращаше есемес, но не искаше да се вижда с никого. Идваше на работа за по няколко часа. Изглеждаше в емоционален шок. Идваше, но не присъстваше. Отменените срещи бяха съвсем регулярни, а не бяха отменени защото той е в оставка. В периода докато напусна КПКОНПИ през март нямаш подобрение в състоянието. Отношението към него беше като към председател в оставка. Разбрах, че ищецът ще подава оставка в средата на м. декември 2021 г. като той ми сподели, че около името му се нагнетява напрежение от политическите партии и комисията следва да бъде оставена да работи на спокойствие, без всякакви други вмешателства. Сподели също, че не би искал да предизвиква трусове със своята оставка затова възнамеряваше да уведоми за намеренията си президента на Р. България, някои от парламентарно представените политически партии и така смяташе, че като ги информира за решението си ще може спокойно да го изпълни впоследствие. Той ми каза едва през януари, че са провеждани такива срещи, но не знам кога точно. Самата аз съм минавала процедура за допуск до КИ и включва набор от документи и се извършва от служител по сигурността на информацията и лицето, обект на проверка като тук говоря за

служителите и доколкото знам така е за всички, но тест за проверка за надеждност не ми е известно да е минавал и да фигурира такъв в процедурата за получаване на допуск. Ищецът реши това да е в същия ден в който да заяви, че ще подаде оставката и го направи като изявление пред една медия, а след това моя задача беше да потвърдя и за останалите, които ми позвъниха. Нагнетяването на напрежение около името му го приемаше като част от политическата игра. Нямаше разлика между поведението преди решението да подаде оставка и след това, тъй като за него това беше професионален акт. От средата на декември до средата на януари. Не страдаше от решението си. На самия 13.01. абсолютно беше спокоен. Съобщи го на колегите, на медиите. От реакцията на 14-ти когато разбра от телевизията, че ще му бъде отнет допуск до КИ той не само не беше предварително информиран, но не можеше да повярва, че това му се случва. Той винаги е бил много хладнокръвен човек и прагът му към търпимост от критики е бил доста висок предвид позициите, които е заемал. Не му е подходило да се обижда от едно или друго твърдение и да ги опровергае чрез работа, но не да се обижда или преживява. През годините е имало и други публикации. Не е реагирал по такъв начин. Никога не е водил дела. Той никога не е бил обвиняван от медиите. Сподели ми, че това което най-много го е стресирало и обидило е, че това че той е ненадежден на запазване на КИ. Мисля, че не отговаря на истината това, че си е подал оставката, тъй като е знаел за заповедта за отнемане на допуск до КИ.

Не се поставиха други въпроси към свидетелката.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА делото и го насрочва за 01.02.2023 г. от 13.30 ч.

Протоколът, изготвен в с. з., което приключи в 14.51 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____