

РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. С.З., 17.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З. в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева
като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Търговско дело №
20235500900459 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от „Д.Т.“ ООД, ЕИК:****, със седалище и адрес на управление гр. П., *****, представлявано от Д.В.Ч. против „Т.М.“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С.З., бул.*****, представлявано от М.Н.Г..

В исковата молба е посочено, че на 31.05.2023 г., в град П., „Д.Т.“ООД и „Т.М.“ ЕООД са сключили Договор за извършване на СМР, съгласно който „Т.М.“ ЕООД, в качеството му на Изпълнител по посочения договор, се е задължило да извърши срещу възнаграждение строително - монтажни работи (СМР) на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, а именно: ремонт на съществуващ покрив, вкл. изграждане на допълнителна покривна метална конструкция, доставка и монтаж на сандвич-панели, изграждане на обшивки и улуци и др., съгласно проект 417/23.05.2023 г. изготвен от инж. П.Н.Д. с реп № 11976, като видовете СМР, количеството, единичната цена и общата такава, са определени в Приложение № 1 към Договор за извършване на СМР от 31.05.2023 г., представляващо неразделна част от договора.

Сочи се, че съгласно чл.2.1 от горепосочения договор, срокът за изпълнение на договорените СМР е 120 /сто и двадесет/ календарни дни, считано от датата на получаване на аванса, като спазването на срока и установяването на количеството изпълнени видове СМР съгласно чл.2.2 от договора се извършва с подписване на протоколи от двете страни по договора.

Посочено е, че общата стойност на договорените СМР съгласно

Приложение № 1 към договора, представляващо неразделна част от същия, е в размер на 505 806.70 лв. /петстотин и пет хиляди и осемстотин и шест лева и седемдесет стотинки/ без ДДС, като плащането е регламентирано в чл.3.5 от договора, както следва: аванс в размер на 40 % /четиридесет процента/ от общата стойност на договора - в срок до 3 /три/ дни, считано от датата на подписване на договора; междинни ежеседмични плащания съгласно акт 19, който се издава периодично, като авансът се приспада пропорционално в размер на 10 % /десет процента/ от всеки акт до изчерпване на аванса, и окончателно плащане в размер на 10 % /десет процента/ в срок до 10 /десет/ дни, считано от датата на приключване на СМР и предаването на обекта с приемо-предавателен протокол.

Изложено е, че възложителят по договора „Д.Т.“ ООД е извършил авансовото плащане в размер на 242 787.22 лв. /двеста четиридесет и две хиляди и седемстотин осемдесет и седем лева и двадесет и две стотинки/ с вкл. ДДС чрез два банкови превода, както следва:

- На 29.05.2023 г. Възложителят е заплатил чрез банков превод по сметка на ответника сумата в размер на 100 000.00 лв. /сто хиляди лева/, представляваща част от авансовото плащане по договора въз основа на издадената от изпълнителя фактура № 206/26.05.2023 г.

- На 05.06.2023 г. Възложителят е заплатил чрез банков превод по сметка на ответника сумата в размер на 142 787.22 лв. /сто четиридесет и две хиляди и седемстотин осемдесет и седем лева и двадесет и две стотинки/ с вкл. ДДС, представляваща останалата част от авансовото плащане по договора въз основа на издадената от изпълнителя фактура № 206/26.05.2023 г.

Твърди се, че срокът за изпълнение на договорените СМР съгласно чл.2.1 от горепосочения договор, а именно 120 /сто и двадесет/ календарни дни, считано от датата на получаване на аванса, е изтекъл на 05.10.2023 г., към която дата ответното дружество не е извършило строително-монтажните работи на обекта в пълен обем, в договореното количество.

Посочено е, че в периода от датата на заплащане на аванса от страна на Възложителя - 05.06.2023 г., до датата на изтичане на срока на договора - 05.10.2023 г., са изпълнени, предадени от изпълнителя и приети от възложителя само част от договорените СМР, като видът и количеството на същите са описани в подписаните от двете страни по договора Протокол 1/20.07.2023 г. и Протокол 2/01.08.2023 г., съгласно които изпълнените СМР са на обща стойност 291 642.16 лв. /двеста деветдесет и една хиляди и шестстотин четиридесет и два лева и шестнадесет стотинки/ без ДДС, респ. 349 970.59 лв. /триста четиридесет и девет хиляди и деветстотин и седемдесет лева и петдесет и девет стотинки/ с ДДС.

До датата на изтичане на срока на договора - 05.10.2023 г., Възложителят е заплатил на изпълнителя сумата в размер на 524 769.57 лв. /петстотин двадесет и четири хиляди седемстотин шестдесет и девет лева и петдесет и седем стотинки/, т.е. със 174 798.98 лв. повече от дължимата за

изпълнените СМР цена.

Сочи се, че на 06.11.2023 г., „Д.Т.” ООД е изпратило до изпълнителя по пощата с обратна разписка писмена Покана за доброволно изпълнение изх. № Д-6/06.11.2023 г., с която, на основание чл.7.2 от договора, е прекратило действието му поради виновно неизпълнение на задълженията на изпълнителя и е поканило ответника незабавно да върне сумата в размер на 174 798.98 лв. /сто седемдесет и четири хиляди и седемстотин и деветдесет и осем лева/, представляваща неусвоен аванс и недължимо платена сума, чрез банков превод по посочена банкова сметка.

Отбелязва, че с горепосочената покана, „Д.Т.“ ООД е предявило и претенция към изпълнителя на основание т.7.2 от договора за заплащане на неустойка в размер на 10 708.23 лв., представляваща 5 % /пет процента/ от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа.

Посочва, че поканата за доброволно изпълнение е получена от адресата - изпълнителя по договора, на 10.11.2023 г., видно от обратната разписка, като липсата на доброволно изпълнение от страна на ответника поражда за ищеца правен интерес от реализация на правата му по съдебен ред.

Сочи се, че към датата на депозиране на настоящата искова молба, ответникът не е удовлетворил претенциите на ищцовото дружество, които се явяват и необезпечени.

Моли да се осъди ответника „Т.М.” ЕООД с ЕИК ***** да върне на „Д.Т.” ООД заплатената от последното сума в размер на 174 798.98 лв. /сто седемдесет и четири хиляди и седемстотин и деветдесет и осем лева/, представляваща неусвоен аванс и недължимо платена сума по Договор за извършване на СМР, сключен между страните на 31.05.2023г., ведно със законната лихва върху посочената сума за периода от датата на депозиране на исковата молба, до окончателното плащане, както и да се осъди ответника „Т.М.” ЕООД с ЕИК ***** да заплати на „Д.Т.” ООД договорна неустойка, регламентирана в чл.7.2 от Договор за извършване на СМР, сключен между страните на 31.05.2023г., в размер на 10 708.23 лв., представляваща 5 % /пет процента/ от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа по посочения договор, ведно със законната лихва върху посочената сума за периода от датата на депозиране на исковата молба, до окончателното плащане, както и да бъде осъден ответника да заплати на ищеца и разноските по водене на делото, както и тези, реализирани от молителя в обезпечителното производство.

В законния срок, по делото е постъпил **отговор на искова молба от „Т.М.” ЕООД**, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Моли да се постанови съдебно решение, с което да се отхвърлят изцяло и на основание чл. 78, ал.3 ГПК да се присъдят на ответника сторени в настоящото производство съдебни и деловодни разноски, както и разноските в производството по обезпечаване на бъдещ иск.

Заявява, че действително между страните е сключен соченият в исковата

молба договор за СМР, на посочената дата и с описания предмет, като във връзка с договора, между страните са подписани и два протокола за приемането на извършена по поръчение на възложителя работа, а именно - Протокол № 1 и № 2, с които са приети извършени СМР в общ размер на 349 970,59 лв. с ДДС.

Посочва, че съгласно чл.3.5 от раздел III от договора, възложителят плаща 40 % аванс от общата стойност на договора, в 3-дневен срок от подписването му. В случая, на 29.05.2023 г., Възложителят е направил първо авансово плащане в размер на 100 000 лв., на 05.06.2023 г. - второ авансово плащане в размер на 142 787,22 лв., т.е. платен е уговорения по договора аванс от общо 242 787,22 лв.

Отбелязва, че съгласно чл.3.5 от договора, Възложителят плаща на Изпълнителя междинни ежеседмични плащания съгласно акт 19, който ще бъде издаван периодично, като авансът се приспада пропорционално в размер на 10% от всеки акт, до изчерпване на аванса.

Сочи, че на 11.07.2023 г., от Възложителя е извършено трето плащане по договора в размер на 78 085,16 лв., с основание доставка на сандвич-панели.

Заявява, че на 20.07.2023 г., между страните е подписан акт обр. 19 за установяване и приемане на извършената до момента работа - протокол №1/20.07.2023г. В същият е посочено, че общата стойност на извършените работи с ДДС възлиза на 233 262,38 лв., като след приспадане на платен аванс от 77 754,13 лв. без ДДС (93 304,96 с ДДС), сумата за получаване от страна на Изпълнителя е 116 631,19 лв. без ДДС /139 957, 43 лв. с ДДС/.

Сочи, че на същата дата - 20.07.2023 г., Възложителят е превел на Изпълнителя сумата от 61 872,27 лв., като заедно с плащането от 11.07.2023г. в размер на 78 085 лв., е платена цялата извършена работа по протокол № 1 на стойност 139 957,27 лв. с ДДС.

На 01.08.2023 г., страните са подписали втори акт обр. 19 за установяване и приемане на извършената по договора работа, а именно - Протокол № 2/01.08.2023 г. на обща стойност 116 708,21 лв. с ДДС, като след приспадане на платен аванс в размер на 38 902,74 лв. без ДДС (46 683,29 с ДДС), оставащата сума за получаване от Възложителя възлиза на 58 354,11 лв. без ДДС /или 70 024,93 лв. с ДДС/.

Твърди се, че след подписване на Протокол № 2, Възложителят е направил плащания в полза на Изпълнителя, както следва: на 03.08.2023 г. - 28 800 лв. по ф-ра № 209/01.08.2023. и на 29.08.2023г. - 41 224,92 лв. по ф-ра № 209/01.08.2023.

Сочи се, че Фактура №209/01.08.2023г., по която Възложителят е извършил горепосочените две плащания от 28 800 лв. на 03.08.2023. и 41 224,92 лв. на 29.08.2023г., е издадена от Изпълнителя за плащане по договор от 31.05.2023г. и протокол №2/01.08.2023. в размер на 97 256,84 лв., от което, след приспадане на авансово плащане 40% (-38 902,74 без ДДС), дължимата и фактурирана от изпълнителя сума е 58 354,10 лв. без ДДС или 70 024,92 лв. с

ДДС. Така, възложителят е платил извършените по протокол № 2 СМР на обща стойност 70 024,92 лв. с ДДС.

Заявява, че от изложеното е видно, че при плащане на извършените СМР по протоколи №1 и №2, от общо платения аванс по договора от 242 787,22 лв. с ДДС, са били усвоени 77 754,13 лв. без ДДС (93 304,96 с ДДС) при плащането на СМР по протокол № 1 и 38 902,74 лв. без ДДС (46 683,29 с ДДС) при плащането на СМР по протокол № 2. Следователно, общият размер на усвоения аванс е 139 988,25 лв. с ДДС, съответно неусвоеният след подписване на посочените протоколи аванс по договора е в размер на 102 798,97 лв. с ДДС. Сочи се, че съгласно чл.3.5, изр.2 от раздел IV на договора, от същият би следвало да се удържат пропорционално по 10 % при извършване на междинни плащания по всеки следващ акт 19 за приемане на извършени СМР по договора, до изчерпването му. Посочва се, че в случая обаче, след подписване на гореспоменатите протоколи обр.19 № 1 и 2, други протоколи за приемане на СМР не са двустранно подписани от страните, поради недобросъвестните действия на Възложителя, въпреки че изпълнителят е извършил още СМР по договора, във връзка с което моли да се има предвид следното:

Твърди, че това, което се пропуска да се спомене от ищеца, е фактът, че ответникът, в качеството му на Изпълнител, е изпълнил и други СМР по договора на обекта на ищеца, извън посочените в протоколи №1 и №2, за което, на основание чл.6.1. от раздел VI, вр. чл.4.2.3 от раздел IV от договора, е изготвил в края на м.август 2023г. и трети протокол, а именно: протокол № 3 за извършена по договора работа, на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС /202 424,21 лв. без ДДС/. Приемането им обаче необосновано е отлагано и в крайна сметка фактически е осуетено/неизвършено от страна на възложителя - ищец в настоящото производство, въпреки многократно отправените до него покани от изпълнителя. Твърди се, че покани за подписване на Протокол № 3, заедно с екземпляр от същия, са изпращани няколкократно на търговското дружество-ищец, първоначално, съгласно чл.9.7 от договора, на посочения от последното електронен адрес за официална кореспонденция - първо на 29.08.2023 г и впоследствие на 26.09.2023г., 12.10.2023г., 13.10.2023г., 16.10.2023г., 19.10.2023г., 27.10.2023г., а накрая и с нотариална покана, връчена на ищеца на 17.11.2023 г. Твърди се, че всички посочени покани, с изключение на последната, са изпратени по време на действието на сключения договор, като за първи път изявление за прекратяването му е направено от ищеца с писмена покана, получена от „Т.М.“ЕООД на 10.11.2023 г.

Сочи се, че в периода след съставяне на акт обр.19 протокол № 2 и преди прекратяването на договора едностранно от Възложителя, Изпълнителят е извършил СМР по договора, за които е съставен акт обр.19 номер 3, на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС /202 424,21 лв. без ДДС/, като Възложителят е бил поканен и е бил длъжен да се яви, за да приеме работата и да подпише съставения акт обр.19 номер 3. Заявява се, че тези работи обаче не са приети и заплатени от Възложителя, който няколкократно неоснователно не подписвал

изпратения му акт обр.19 номер 3 и не се явявал на отправените покани да приеме работата, с което е нарушил задължението си по чл.5.2 и чл.6.1 от договора, като същевременно не е направил никакви възражения относно количеството и качеството на извършените СМР съобразно чл.6.2 от договора. Така, в нарушение на закона - чл.264, ал.1 и 2 ЗЗД, както и на договора, Възложителят нито е приел извършената съгласно договора работа, за което е съставен акт обр.19 номер 3, нито е направил каквито и да е възражения за недостатъци на същата.

Твърди се, че ищецът недобросъвестно премълчава, че в хода на изпълнение на договора са възникнали допълнителни, непредвидени СМР, за което е бил уведомен от Изпълнителя и с извършването на които се е съгласил при подписването на акт обр. 19 номер № 1 и № 2, където същите са били посочени като вид, обем и стойност. Сочи, че тези допълнителни работи са били извършени от Изпълнителя, но не са били калкулирани в цената на договора при сключването му, тъй като осъществяването им се е наложило на по-късен етап, при извършване ремонта на сградата на ищеца и е било необходимо с оглед изпълнението на предмета на договора, като в крайна сметка са актувани в акт обр.19 номер 3.

Заявява се, че от представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, а именно - акт обр. 19 номер 3, съставен от Изпълнителя, но неподписан от Възложителя, сключени от Изпълнителя договори с подизпълнители (ДМС С.З. ЕООД и М.В. ЕООД) и съставени въз основа на тях актове обр. 19, както и от фактури, приемно-предавателни протоколи и товарителници за закупувани материали от Ч. ООД и Х. ООД, се установява, че от ответника са извършени СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС /202 424,21 лв. без ДДС/, които, заедно с приетите с първите два акта обр. 19 (протокол 1 и 2) на обща стойност 349 970,59 лв. с ДДС, формират обща стойност на извършените СМР от 592 879,64 лв. с ДДС. Твърди се, че СМР по акт обр. 19 номер 3 са изпълнени по време на действието на договора от страна Изпълнителя, но неоснователно не са приети от Възложителя, който не е заплатил същите и до момента. Ето защо се сочи, че поради липсата на доброволно плащане от Възложителя на стойността на извършените от Изпълнителя СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС по акт обр. 19 номер 3, съставен от Изпълнителя, във връзка с тях не е приспадан пропорционално 10% от неусвоения аванс, съгласно регламентираният от страните начин на извършване на плащанията от Възложителя в чл.3.5 от договора, който е приложим при нормално развитие на договорните им отношения. Така, предвид прекратяването на договора едностранно от Възложителя, занапред е невъзможно погасяване на задълженията по договора по този начин. Посочва се, че от една страна, остава неусвоен аванс по договора в размер на 102 798,97 лв. с ДДС, платен от Възложителя, а от друга, неудовлетворено вземане на Изпълнителя за стойността на извършените СМР по акт обр. 19 номер 3 на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС.

Твърди се, че от страна на Възложителя, след като на 29.08.2023г., от изпълнителя му е изпратен по имейл акт обр. 19 номер 3 за запознаване и подписване, са извършени 2 плащания, а именно: на 29.08.2023г. - сумата от 36 000 лв. с ДДС по фактура №210/29.08.2023г. и на 29.09.2023г. - сумата от 36 000 лв. с ДДС по ф-ра №212/25.09.2023г. Заявено е, че видно от съдържанието на въпросните фактури, в първата от тях е посочено, че сумата от 36 000 лв. с ДДС е аванс по акт 3, а сумата по втората ф-ра - аванс, поради което следва да се считат като частични плащания от възложителя на задължението му за стойността на СМР по съставения от Изпълнителя акт обр. 19 номер 3. Сочи се, че на практика, въпреки че ищецът не е конкретизирал надлежно това в ИМ, сборът от двете плащания от общо 72 000 лв. с ДДС, заедно с посочения по-горе остатък от неусвоения аванс от 102 798,97 лв. с ДДС, формират именно сумата от 174 798,98 лв., която е предмет на предявения главен иск, описана от ищеца като неусвоен аванс и недължимо платена сума.

В тази връзка, се поддържа, че с посочените две плащания от общо 72 000 лв. с ДДС, макар да не се е явил да приеме работата и да не е подписал изпратения му акт обр.19 номер 3, Възложителят е приел извършената от Изпълнителя работа с конклюдентни действия. Отбелязва, че това е така, тъй като, основанието за плащане на сумата от 36 000 лв. с ДДС от Възложителя на 29.08.2023. е по фактура №210/29.08.2023г., а същата е издадена с основание „аванс по акт 3“. Второто плащане, извършено от възложителя на 29.09.2023., в размер на 36 000 лв. с ДДС, е с посочено основание по ф-ра №212/25.09.2023., която също е с основание „аванс“. Посочва се, че и двете плащания са извършени в периода, след като на Възложителя е бил изпратен акт обр. 19 номер 3, поради което и могат да бъдат свързани именно със заплащане на част от стойността на СМР по този акт, както това е посочено във фактура №210/29.08.2023г. Ето защо, ответникът счита, че с платените общо 72 000 лв. с ДДС е погасено част от задължението на Възложителя за заплащане на извършените от Изпълнителя СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, за които е съставен акт обр. 19 номер 3, след което непогасеното задължение на Възложителя към Изпълнителя остава 170 909,05 лв. с ДДС. Намира, че следователно, тези двете суми от по 36 000 лв. с ДДС не са недължимо платени. Ето защо счита, че искът на „Д.Т.“ ООД в частта, над сумата от 102 798,97 лв. с ДДС неусвоен остатък от аванс, до пълния предявен размер от 174 798,98 лв., е неоснователен, тъй като извършените плащания на общо 72 000 лв. с ДДС са били дължимо платени.

Намира, че не е налице и твърдяната в молбата забава на Изпълнителя, а напротив, налице е забава на възложителя. Твърди, на първо място, че има период от общо 21 дни по време на действието на договора, а именно - от 07.08.2023 до 01.09.202г., в който работници на Изпълнителя не са били допускани на обекта от Възложителя, поради причини, дължащите се единствено на последния (поради ползване на летен отпуск в предприятието на ищеца).

Твърди се също, че в хода на изпълнение на ремонта на покрива на

обекта на ищеца, са възникнали непредвидени СМР, описани във всеки един от трите акта, за които възложителят е бил уведомен и с които се е съгласил. Отделно, твърди се, че самият той устно, чрез управителя си Ч., е променял в хода на ремонта някои от възложените работи и че заради това е следвало да бъдат поръчвани и доставяни непредвидени с първоначалните договорки материали, като така се е увеличавал и обема на първоначално възложената работа, което съвсем естествено е забавяло работата на Изпълнителя. Твърди се, че по вина на Възложителя, актуването на извършените работи не се е осъществявало по начина, уговорен в договора, а още по-малко се е осъществявало плащането по дължимия според договора начин - с ежеседмични междинни плащания (чл. 3.5), което е видно и от представените от ищеца платежни нареждания. Заявява се, че както може да се види от разменената между страните електронна кореспонденция, още от началото на изпълнението на договора, актуването се е забавяло по искане на Възложителя, по негово искане е отлагана доставката на сандвич-панелите, забавяно е плащането.

Твърди също така, че в периода от започване на възложената на дружеството-изпълнител работа, до датата, на която според ищеца изпълнението е следвало да бъде завършено, е имало 30 дъждовни дни, в които, предвид предмета на договора - ремонт на покрив, метеорологичните условия са се явявали обективна пречка за извършване на СМР на обекта на ищеца. Във връзка с това твърдение, представя удостоверение от НИМХ, като моли да се има предвид, че съгласно чл. 2.1 от договора, удължаване на договорените срокове е допустимо при непреодолими метеорологични условия, каквито са били налице през въпросните 30 дни.

По отношение иска за заплащане неустойка за забава по договора в размер на 10 708.23 лв., равняваща се на 5 % от стойността на неизвършените работи, освен възраженията за нередовност на ИМ в тази част, моли да се има предвид и следното:

Оспорва иска за заплащане на неустойка като неоснователен, като твърди, че не са били налице предпоставки договорът да бъде прекратен по вина на изпълнителя, тъй като „Т.М.“ ЕООД не е било в забава, поради което в полза на възложителя не е възникнало право да прекрати едностранно договора по вина на изпълнителя, на основание чл.7.2. от договора. Напротив, в забава е бил именно възложителят, които неоправдано и без основание не се е явявал, за да приеме извършените от изпълнителя СМР, за които е съставен акт №3, въпреки няколкократно покани, отправени му от Изпълнителя и за които не са направени и възражение относно изпълнението. Сочи, че на практика, договорът е прекратен едностранно от Възложителя на база субективното му решение, без изпълнителят да е бил в забава относно изпълнението на задълженията си.

С отговора на исковата молба, ответникът заявява, че ако съдът приеме, че искът на „Д.Т.“ ООД е основателен в пълния предявен размер от 174 798,98

лв., предявява и моли да се приеме за разглеждане в настоящото производство възражението на Т.М. за прихващане на вземането му срещу „Д.Т.“ООД за заплащане на извършените по процесния договор от 31.05.2023г. от Изпълнителя СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, за които е съставен акт обр. 19 номер 3, с вземането на „Д.Т.“ ООД за сумата от 174 798,98 лв., предмет на предявения иск, до размера на по-малкото от двете вземания.

Посочва също, че ако се възприемат доводите, че със сумата от общо 72 000 лв. с ДДС по фактури №210/29.08.2023г. и №212/25.09.2023 е погасено част от задължението на Възложителя за заплащане на извършените от изпълнителя СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, за които е съставен акт обр. 19 номер 3 и се приеме, че искът на „Д.Т.“ ООД е основателен само в частта, за сумата от 102 798,97 лв. с ДДС неусвоен остатък от аванс, то моли да се приеме за разглеждане възражението на Т.М. за прихващане на вземането му срещу „Д.Т.“ ООД за заплащане на извършените от изпълнителя СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, за които е съставен акт обр. 19 номер 3, с вземането на Д.Т. ООД за сумата от 102 798,97 лв. с ДДС неусвоен аванс по договор от 31.05.2023г., до размера на по-малкото от двете.

Моли да се отхвърлят предявените срещу „Т.М.“ ЕООД искове, като се осъди ищеца да му заплати разноските, както в настоящото производство, така и в производството по обезпечаването на настоящия иск, във връзка с което е образувано ч.т.д № 747 по описа за 2023 г. на Апелативен съд - П..

Ответникът „Т.М.“ ЕООД е депозирал насрещна искова молба срещу „Д.Т.“ ООД - гр.П., с която моли да се осъди ответника да заплати в негова полза сумата от 68 110,07 лв., представляваща извършени, но неплатени СМР съгласно Договор за извършване на СМР от 31.05.2023г. и издаден в тази връзка Протокол /Акт обр.19 № 3, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на НИМ в съда до окончателното плащане; сумата от 4225 лв., представляваща неустойка за забавено плащане, дължима съгласно чл. 7.3 от Договора, в размер на законната лихва върху размера на забавената сума - 68 110,07 лв. за периода от 30.08.2023 г., до предявяване на настоящия иск, както и сумата от 36 076,18 лв., представляваща уговорено възнаграждение за неизвършени по вина на възложителя СМР.

Посочва, че на 31.05.2023 г., между ищеца „Т.М.“ ЕООД в качеството му на Изпълнител и ответника „Д.Т.“ ООД, в качеството му на възложител, е бил сключен договор за извършване на СМР, с предмет - извършване на строително-монтажни работи на обект: Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2, находящи се на адрес: гр. П., бул. *****, а именно: ремонт на съществуващ покрив, вкл. изграждане на допълнителна покривна метална конструкция, доставка и монтаж на сандвич-панели, изграждане на обшивки и улуци и др., съгласно проект 417/23.05.2023 г., изготвен от инж. П.Н.Д. с рен № 11976.

Сочи, че в т. 1.2 от договора е уговорено, че обхватът на СМР се

определя от проекта и количествено - стойностна сметка (Приложение № 1), неразделна част от договора, а съгласно т.1.3. Възложителят може да промени обхвата на СМР, като възложи изпълнение и на други работи, непредвидени в проекта и приложение № 1. Единичните цени на договорените СМР са определени в количествено-стойностна сметка, Приложение № 1 към договора /т.3.1./, а за допълнително възникналите видове работи или промени в спецификациите на СМР, страните договарят допълнително /т.3.3./. Спазването на срока и установяването на количеството изпълнение СМР, се установява с подписване на протоколи от двете страни.

Отбелязва, че плащането на работата е уговорено да се извършва по следния начин:

-Аванс в размер на 40 % от общата стойност на договора - в срок до 3 дни, считано от датата на подписване на договора.

-Междинни ежеседмични плащания съгласно акт обр. 19, който ще бъде издаван периодично, като авансът се приспада пропорционално в размер на 10 % от всеки акт до изчерпване на аванса.

-Окончателно плащане в размер на 10 % от общата стойност на договора - в срок до 10 дни, считано от приключването на СМР и предаването на обекта с приемно-предавателен протокол.

Сочи, че в Раздел II, т. 2.1 от Договора, е уговорено, че срокът за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на същия, е 120 календарни дни, считано от датата на получаване на аванса.

Изложено е, че съгласно Приложение № 1, неразделна част от договора стойността на уговорените СМР възлиза на общата сума от 505 806,70 лв без ДДС. На 29.05.2023 г., Възложителят е направил първо авансово плащане в размер на 100 000 лв., на 05.06.2023 г. - второ авансово плащане в размер на 142 787,22 лв., а на 11.07.2023 г. е извършено трето плащане по договора в размер на 78 085 лв. с посочено основание доставка на сандвич-панели. На 20.07.2023г. между страните е подписан акт обр.19 за установяване и приемане на извършената до момента работа. Заявява, че в същият е посочено, че общата стойност на извършените работи с ДДС възлиза на 233 282,38 лв., като след приспадане на платен аванс от 77 754,13 лв. сумата за получаване от страна на Изпълнителя без ДДС е 116 631,19 лв. /или 139 957, 43 лв. с ДДС/ На същата дата - 20.07.2023 г., Възложителят е превел на Изпълнителя сумата от 61 872,27 лв.

На 01.08.2023 г. страните са подписали втори акт обр. 19 за установяване и приемане на извършената по договора работа, а именно - Протокол № 2/01.08.2023 г. на обща стойност 116 708,21 лв. с ДДС, като след приспадане на платен аванс в размер на 38 902,74 лв., оставащата сума за получаване от Възложителя възлиза на 58 354,11 лв. без ДДС /или 70 024,932 лв. с ДДС/. Посочено е, че след подписване на Протокол № 2, Възложителят е направил следните плащания в полза на Изпълнителя: на 03.08.2023 г. - 28 800 лв., на 29.08.2023 г. - две плащания в размер на 36 000,00 лв. и 41 224,92 лв., на

29.09.2023 г - 36000 лв.

Твърди се, че в хода на изпълнение на работата, по възлагане от Възложителя са били променяни количествата на възложените работи, както и е било възлагано извършването на допълнителни СМР. Сочи се, че всички тези промени са отразени в подписаните от страните горепосочени два акта обр. 19. Заявява, че видно от същите между страните е постигнато съгласие относно видовете, количествата и стойността на допълнително възложените работи, определени от страните като „непредвидени СМР“. Посочва, че всички тези промени са се отразили и върху първоначално определената с Приложение №1 стойност на договора като естествено дължимото възнаграждение се е повишило с увеличените количества на първоначално уговорените работи и със стойността на нововъзложените.

Изложено е, че извън горепосочените два акта обр.19, които не се оспорват от ответника, Изпълнителят е съставил и трети акт. Обр. 19 (Акт 3) за извършените от него СМР по договора, голяма част от които са именно извършените „непредвидени СМР“, който се представя с настоящата НИМ, на стойност 242 909,05 лв. с ДДС /202 424,21 лв. без ДДС/, чието приемане необосновано е отлагано и в крайна сметка фактически е осуетено от страна на възложителя, въпреки многократно отправените до него покани. Твърди, че покани за подписване на Акт № 3 са изпратени няколкократно на търговското дружество - ответник, първоначално на посочения от последното електронен адрес за кореспонденция-на 29.08.2023 г, на 26.09.2023 г., 12.10.2023г., 13.10.2023 г., 16.10.2023г., 19.10.2023 г., 27.10.2023г., а впоследствие и с нотариална покана, връчена на ищеца на 17.11.2023 г. Отбелязва, че всички посочени покани, с изключение на последната, са изпратени по време на действието на сключения договор, като за първи път изявление за прекратяването му е направено от ищеца на 10.11.2023 г.

Твърди се, че Изпълнителят е извършил работата съобразно поръчката на Възложителя, като видовете СМР, за извършването на които е съставен Акт № 3, са уговорени между страните с подписаните от тях предходни два протокола. Така извършената от изпълнителя работа (СМР по Акт №3) е без недостатъци, като ответникът никога не е отправял възражения в този смисъл. Ето защо, на основание чл.264, ал.1 ЗЗД, Възложителят (поръчващият) е длъжен да я приеме. Сочи се, че ако поръчващия не прегледа работата или не направи всички възражения, или откаже да приеме изпълнена съобразно договора работа, работата се счита приета, рискът преминава върху поръчващия и за него възниква задължение да плати на изпълнителя уговореното възнаграждение /чл. 264, ал.3 и чл. 266, ал. 1 ЗЗД/. Посочва се, че самият ответник не е оспорил задължението си да заплаща работата, за която е съставен този трети протокол, видно от конклюдентните му действия, а именно, че е превел на Изпълнителя част от дължимото възнаграждение именно за работата по акт 3, за което е издадена от Изпълнителя фактура № 210/29.08.2023г., с авизо за преводно нареждане за кредитен превод от същата дата, представено от самия Възложител с предявената от него ИМ. Излага

съображения, че съгласно чл. 5.1.2 от Раздел V от Договора, приемането на работата чрез подписване на акт обр. 19 е задължение на Възложителя, така както и същият е задължен за своевременното ѝ заплащане.

Твърди, че съгласно горепосоченото, всички плащания, извършени от Възложителя по договора, възлизат на общата сума от 524 769,57 лв., а стойността на извършената работа, съгласно горепосочените 3 броя актове обр. 19 възлиза на общата сума от 592 879,64 лв, при което е налице неплатен от възложителя остатък от 68 110,07 лв.

Посочва, че с покана за доброволно изпълнение, получена от изпълнителя „Т.М.“ЕООД на 10.11.2023г., сключеният помежду им на 31.05.2023 г. договор за извършване на СМР е прекратен едностранно от страна на Възложителя „Д.Т.“ООД.

На 15.11.2023, в отговор на получената покана за доброволно изпълнение от страна на Изпълнителя е изпратена нотариална покана на Възложителя, получена от последния на 17.11.2023 г., с която е поканен, в седемдневен срок от получаването, да заплати остатъка от дължимото възнаграждение за извършените СМР по договора.

Твърди се, че сумата от 68 110,07 лв. не е платена на „Т.М.“ЕООД до настоящия момент.

Сочи се, че съгласно чл. 7.3. от договора, при забава на плащането Възложителят дължи неустойка в размер на законната лихва върху размера на забавената сума за всеки ден закъснение, а според чл. 7.8., възложителят дължи пълно обезщетение на всички причинени вреди на изпълнителя, вкл. и пропуснати от него ползи.

Заявява, че за първи път Възложителят е бил поканен да приеме работата по Акт 3 на 29.08.2023 г. Ето защо, счита, че от тогава от него се дължи и неустойката за забавено плащане по чл. 7.3. от договора.

С оглед изложеното, се посочва, че за „Т.М.“ЕООД се поражда правния интерес да заведе настоящия иск и да поиска от съда да осъди ответника да му заплати сумата от 68 110,07 лв., като дължим остатък от стойността извършена работа, съгласно Договор за извършване на СМР от 31.05.2023 г. и издаден в тази връзка Акт 3, ведно с неустойка за забавено плащане, представляваща дължима съгласно чл. 7.3 от Договора в размер на законната лихва върху размера на забавената сума - 68 110,07 лв., за периода от 30.08.2023 г. до предявяване на настоящия иск, в размер на 4225 лв.

Изложено е също, че в хода на изпълнение на работата по време на действието на процесния договор, на 19.10.2023 г. Възложителят, без да отправи каквото и да е предупреждение към изпълнителя и без да е налице хипотезата на раздел V, т. 4 от договора, е изпратил на обекта чужди работници да поставят сандвич панели и улуци, което обаче е било част от възложената на Изпълнителя работа. Твърди, че тези действия на Възложителя представляват грубо нарушение на задължението на последния, регламентирано в раздел V, т. 5.1.3 да оказва на Изпълнителя необходимото

съдействие за изпълнение на работата, която му е възложена. Посочено е, че изпращането на друг изпълнител, различен от съконтрахента по договора, по време на валиден и действащ между страните договор, да извърши част от работата, предмет на облигационната връзка между страните, за извършването на която дружеството - изпълнител е бил в готовност и за която е разчитало да получи обещаното му възнаграждение, е изключително недобросъвестно поведение от страна на възложител - ответник, което е поставило в обективна невъзможност изпълнителя да изпълни задължението си по договора в посочения обем. Сочи се, че поставените от чуждите работници сандвич- панели и улуци са 489 кв. м. - сандвич панелите и 192 м - улуци; монтирани са всички обшивки по договора - 160м.; Твърди се, че във връзка с изпълнение на поетото задължение от страна на изпълнителя в посочения обем, съгласно постигнатите договорки между страните, изпълнителят е следвало да получи следните възнаграждения:

-Доставка на крепежни винтове за сандвич панели - за 4935 бр. - 3 948 лв.

-Доставка на калотки - за 4935 бр. - 3306,45 лв.;

-Доставка на шапки за винтове - 4935 бр. - 1135,05 лв.;

-Монтаж сандвич-панели - 489 кв.м. - 12 968,28 лв.;

-Обшивка на покриви, корниз, улами и поли - 160 м. - 4670,40 лв.;

-Монтаж на улуци-192 м. - 5376 лв.;

-Монтаж на обшивки - 160 м. - 4672 лв.

Така, общият размер на пропуснатата полза за изпълнителя възлиза на сумата от 36 076,18 лв.

Поддържа се, че дори и да се счете, че за посочените СМР, в посочения обем, възложителят е оттеглил поръчката, на основание чл. 268 от ЗЗД, възложителят дължи да заплати на изпълнителя направените разходи и печалбата, която той би получил от изпълнението на работата, дори при наличие на основателна причина за оттеглянето. Счита, че на още по-силно основание, в случая, уговореното по договора възнаграждение в горепосочения размер се дължи на изпълнителя, при положение, че не са налице нито основателни причини за отказ от поръчката, каквито се изискват от цитираната законова разпоредба, нито пък воля за оттегляне на поръчката е била изразена изрично и ясно и да е доведена до знанието на изпълнителя, каквато е трайната съдебна практика /Решение № 84/19.07.2011 г. на ВКС по т.д. № 494/2010 г., II т.о., ТК, ВКС/.

Въз основа на изложеното, се иска да се осъди „Д.Т.“ ООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: гр. П., бул. ***** да заплати на „Т.М.“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: гр. С.З., бул. „М. М. Кусев“ № 38, ет. 4, ап. 11:

- сумата от 68 110,07 лв., представляваща извършени, но неплатени СМР, съгласно Договор за извършване на СМР от 31.05.2023 г. и издаден в

тази връзка Акт обр. 3, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на НИМ в съда до окончателното плащане;

- сумата от 4225 лв., представляваща неустойка за забавено плащане, дължима съгласно чл. 7.3 от Договора в размер на законната лихва върху размера на забавената сума - 68 110,07 лв. за периода от 30.08.2023г. до предявяване на настоящия иск;

- сумата от 36 076,18 лв., представляваща уговорено възнаграждение за неизвършени по вина на възложителя СМР, представляващи: Доставка на крепежни винтове за сандвич панели - за 4935 бр. - 3 948 лв.; Доставка на калотки - за 4935 бр. - 3306,45 лв.; Доставка на шапки за винтове - 4935 бр. - 1135,05 лв.; Монтаж сандвич панели - 489 кв.м. - 12 968,28 лв.; Обшивка на покриви, корнизи, уламииполи- 160 м.-4670,40 лв.; Монтаж на улуци - 192 м.- 5376 лв.; Монтаж на обшивки - 160 м. - 4672 лв.

Постъпила е **допълнителна искова молба** от ищеца „Д.Т.“ ООД, с която пояснява и допълва първоначалната такава, както и изразява становище по отговора и представените с него писмени доказателства, както следва:

Поддържа изцяло предявената първоначална искова молба. Оспорва всички твърдения на ответника, изложени в отговора му, като неверни. Оспорва направеното от ответника с отговора на исковата молба възражение за прихващане като неоснователно. Счита, че са неоснователни възраженията на ответника, съдържащи се в писмения отговор на исковата молба, относно редовността на исковата молба. Сочи, че от изложените твърдения в исковата молба недвусмислено се установява фактическото основание на предявените искове. Заявява, че видно от отговора на исковата молба безспорни и ненуждаещи се от доказване са фактите: възникването на договорни отношения между страните със сключването на приложения към исковата молба договор за извършване на СМР от 31.05.2023 г., извършеното от ищеца във връзка с тези отношения плащане на сумата в размер на 524 769.57 лв., както и извършените от ответното дружество СМР, актувани с представените двустранно подписани Протокол 1 и Протокол 2, приложени към исковата молба. Посочва, че всички останали факти и твърдения на страните, изложени в исковата молба и отговора на същата се явяват спорни между тях. Поддържа твърдението, че до изтичане на срока на договора и прекратяването на договорните отношения, ответникът не е изпълнил всички договорени СМР. Посочва, че неизпълнените видове СМР са всички останали, извън тези, описани в Протокол 1/20.07.2023 г. и Протокол 2/01.08.2023 г. Оспорва изцяло твърденията на ответното дружество за изпълнени от него СМР, описани в изготвения от ответника и представен към отговора на исковата молба „Протокол 3“. Оспорва изцяло твърденията на ответното дружество за поставянето му в забава от самия ищец, в т.ч. и твърденията за недопускането на работници на ответното дружество за изпълнение на СМР в периода от 07.08.2023 г. до 01.09.2023г. Оспорва изцяло твърденията на ответното дружество за наличие на обективни причини за неизпълнение на СМР, а

именно неблагоприятни атмосферни условия. Оспорва твърденията на ответното дружество за устно възлагани допълнителни СМР.

Във връзка с оспорените твърдения, изложени в отговора на исковата молба, допълва фактическата обстановка, описана в исковата молба, както следва:

На 06.11.2023 г., ищецът - Възложител по процесния договор, е изпратил до изпълнителя по пощата с обратна разписка писмена Покана за доброволно изпълнение изх. № Д-6/06.11.2023 г., с която, на основание чл.7.2 от договора, е прекратил действието му, поради виновно неизпълнение на задълженията на изпълнителя и е поканил ответника незабавно да върне сумата в размер на 174 798.98 лв., представляваща неусвоен аванс и недължимо платена сума, чрез банков превод по посочена от ищеца банкова сметка. Сочи, че видно от обратната разписка, ответникът е получил горепосочената покана на 10.11.2023 г., като ищецът счита договорните отношения между страните за окончателно прекратени именно от тази дата – 10.11.2023г. Излага, че непосредствено след прекратяването на отношенията с ответното дружество, при условията на неотложност, ищецът търси оферти за изпълнение на неизпълнените от ответника СМР, като въз основа на получена на 12.11.2023 г. Оферта от „П.Д.” ООД с ЕИК *****, ищецът „Д.Т.” ООД на 13.11.2023 г. сключва с посоченото търговско дружество Договор за извършване на СМР с предмет извършване на строително - монтажни работи (СМР) на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, съгласно проект 417/23.05.2023г. изготвен от инж. П.Н.Д. с рег. № 11976. Заявява се, че конкретните видове СМР, както и единичната им цена, са посочени в Офертата на Изпълнителя от 12.11.2023 г., която е Приложение 1 - неразделна част от сключения на 13.11.2023 г. Договор за извършване на СМР. Съгласно посочената оферта, представляваща част от договора, Възложителят е възложил, а Изпълнителят - „П.Д.” ООД, е приел да изпълни следните видове СМР и дейности:

1. Доставка и монтаж на метална конструкция, вкл. грундиране, при единична цена без ДДС в размер на 6.86 лв./кг.
2. Монтаж на термопанели, вкл. крепежи, при единична цена без ДДС в размер на 22.50 лв./кв. м.
3. Доставка на улуци при единична цена без ДДС в размер на 17.40 лв./м.
4. Монтаж на улуци, вкл. крепежи, при единична цена без ДДС в размер на 21.10 лв./м.
5. Доставка и монтаж на обшивки по термопанели, вкл. крепежи, при единична цена без ДДС в размер на 36,00 лв./м.
6. Наем на механизация при единична цена без ДДС в размер на 1200.00 лв./мсм.
7. Почистване на обекта и изхвърляне на боклуци при единична цена без ДДС

в размер на 900.00 лв./бр.

Сочи се, че съгласно чл.2.1 от горепосочения договор, срокът за изпълнение на договорените СМР е до 30.06.2024 г. Твърди се, че е подписан Протокол № 1/07.03.2024 г. за приемане на извършени СМР на стойност 94861.40 лв. без ДДС, респ. 113833.68 лв. с вкл. ДДС. На 07.03.2024 г., Изпълнителят „П.Д.” ООД е издал Фактура № 1215/07.03.2024 г. на стойност 94 861.40 лв. без ДДС, респ. 113833.68 лв. с вкл. ДДС за изпълнените и приети от Възложителя СМР по Протокол № 1/07.03.2024 г. На 13.03.2024г. , „Д.Т.” ООД извършило плащане на сумата по Фактура № 1215/07.03.2024 г. в размер на 113833.68 лв. чрез банков превод по сметка на Изпълнителя. Посочва се, че изпълнените от „П.Д.” ООД и приети от Възложителя СМР представляват част от възложения със сключения на 13.11.2023 г. договор обем СМР. Твърди се, че изпълнението на Договора за извършване на СМР, сключен на 13.11.2023 г. продължава и към настоящия момент.

Твърди се, че ответникът не е изпълнил нито едно от описаните СМР в съставения от него и представен с отговора на исковата молба Протокол 3, като се оспорва изцяло съдържанието на същия. Заявява се, че част от описаните в него СМР не са изпълнени и към момента, а друга част са изпълнени от трето лице - „П.Д.” ООД, след прекратяване на сключения с ответника договор. Соци се, че в представения от ответника с отговора на исковата молба „Протокол 3” е отразено: „Днес, 09.2023 г. ” и са описани СМР на стойност 202 424,21 лв. без ДДС и без приспадане на аванс, като твърди, че ответникът е съставил едностранно и изпращал по електронен път Протокол 3 с различно съдържание, както следва:

На 29.08.2023 г. Протокол 3 на стойност 233 200.78 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 26.09.2023 г. Протокол 3 на стойност 105 677.64 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 12.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 106 041.87 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 13.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 88 119.51 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 16.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 89 838.64 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 19.10.2023 г. - искане за актуване

На 27.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 171 264.89 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

Твърди се, че в хода на договорните отношения, ответното дружество предявява на ищеца за плащане фактури с един и същи номер и дата, но с различно съдържание и стойност, а именно:

1. Фактура № 209/01.08.2023 г., издадена от ответника, на стойност 58 354,10 лв. без ДДС, респ. 70 024.92 лв. с вкл. ДДС и Фактура №

209/01.08.2023 г., издадена от ответника, на стойност 88 354.10 лв. без ДДС, респ. 106 024.92 лв. с вкл. ДДС.

2. Фактура № 210/01.08.2023 г., издадена от ответника, на стойност 34 354,11 лв. без ДДС, респ. 41 224.93 лв. с вкл. ДДС и Фактура № 210/29.08.2023 г., издадена от ответника, на стойност 30 000.00 лв. без ДДС, респ. 36 000.00 лв. с вкл. ДДС, и Фактура № 211/29.08.2023 г., издадена от ответника, на стойност 30 000.00 лв. без ДДС, респ. 36 000.00 лв. с вкл. ДДС - неплатена и неосчетоводена от ищеца.

Заявено е, че посочените по-горе, издадени от ответника и предявени за плащане на ищеца фактури с един и същи номер и дата, с различно съдържание и на различна стойност, дават основание да се приеме не само че ответникът е недобросъвестен, но нещо повече, че воденото от него счетоводство е нередовно и с предявяването за плащане на дублиращи фактури недобросъвестно прави опит за получаване на плащания по договора, които не му се дължат, така както и си съставя и предявява за подписване Протокол 3 за СМР, които не е извършил.

Оспорват се всички представени от ответника с писмения отговор на исковата молба писмени доказателства, като такива с невярно съдържание. Твърди се, че ответното дружество е неизправна страна по сключения на 31.05.2023г. Договор за извършване на СМР, като същото не е изпълнило основни свои задължения по процесния договор. Заявява, че неизпълнението е, както в количествено отношение, така и по отношение на качеството на изпълнените СМР. Сочи, че е налице и забава при изпълнението на СМР. Отбелязва, че договорните отношения между страните са прекратени поради виновното неизпълнение от страна на ответника на значителна част от договорените СМР, предмет на процесния договор, които ответникът недобросъвестно твърди да е изпълнил и е съставил проект на Протокол 3. Посочва, че описаните в представения от ответника „Протокол 3” СМР са предмет на сключения на 13.11.2023 г. /след прекратяване на процесния договор/ с друг изпълнител - „П.Д.” ООД Договор за извършване на СМР, като към настоящия момент една част от тези СМР са изпълнени от „П.Д.” ООД, а друга част предстои да се изпълнят в договорения срок - до 30.06.2024 г. Поддържа изцяло предявената искова молба и оспорва като неоснователни изложените в отговора на исковата молба твърдения и възражения на ответника.

Моли да се осъди ответника „Т.М.” ЕООД с ЕИК *****, да върне на „Д.Т.” ООД заплатената от последното сума в размер на 174798.98 лв. /сто седемдесет и четири хиляди и седемстотин и деветдесет и осем лева/, представляваща неусвоен аванс и недължимо платена сума по Договор за извършване на СМР, сключен между страните на 31.05.2023г., ведно със законната лихва върху посочената сума за периода от датата на депозиране на исковата молба до окончателното плащане, както и да се осъди ответника „Т.М.” ЕООД с ЕИК *****, да заплати на „Д.Т.” ООД договорна неустойка,

регламентирана в чл.7.2 от Договор за извършване на СМР от 31.05.2023г., сключен между страните, в размер на 10 708.23 лв. /десет хиляди седемстотин и осем лева и двадесет и три стотинки/, представляваща 5 % /пет процента/ от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа по посочения договор, ведно със законната лихва върху посочената сума за периода от датата на депозиране на исковата молба до окончателното плащане.

При условията на евентуалност, в случай, че не се уважи предявения иск с цена 174798.98 лв. на заявеното основание, моли да се разгледа тази претенция на основание неоснователно обогатяване на ответното дружество, като в тази връзка твърди, че ответникът се е обогатил със заплатената му от ищеца сума в размер на 174798.98 лв., респ. ищецът е обеднял с посочената сума без основание за това, и да се осъди ответника „Т.М.” ЕООД с ЕИК ***** да заплати на „Д.Т.” ООД сумата в размер на 174798.98 лв., ведно със законната лихва върху посочената сума за периода от датата на депозиране на исковата молба до окончателното плащане.

Производството по така предявения при евентуалност иск впоследствие е прекратено с определение №88/24.01.2025 по настоящото дело.

От „Д.Т.” ООД е подаден отговор на насрещната искова молба на „Т.М.” ЕООД, с който се изразява следното становище по допустимостта и основателността на насрещните искиви претенции:

Посочва се, че предявените насрещни искиве се явяват процесуално допустими, като предявени в срока за отговор на исковата молба от надлежна страна в процеса - ответник в производството, имаща правен интерес от предявяването на насрещните искиве, но разгледани по същество насрещните искиве са неоснователни. Оспорва се описаната в исковата молба фактическа обстановка като несъответстваща на действителната такава.

Посочва, че на 31.05.2023 г, в град П., „Д.Т.” ООД и „Т.М.” ЕООД са сключили Договор за извършване на СМР, съгласно който „Т.М.” ЕООД, в качеството му на Изпълнител по посочения договор, се е задължило да извърши срещу възнаграждение строително — монтажни работи (СМР) на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, а именно: ремонт на съществуващ покрив, вкл. изграждане на допълнителна покривна метална конструкция, доставка и монтаж на сандвич-панели, изграждане на обшивки и улуци и др., съгласно проект 417/23.05.2023 г. изготвен от инж. П.Н.Д. с рег. № 11976, като видовете СМР, количеството, единичната цена и общата такава, са определени в Приложение № 1 към Договор за извършване на СМР от 31.05.2023 г., представляващо неразделна част от договора.

Сочи, че съгласно чл.2.1 от горепосочения договор срокът за изпълнение на договорените СМР е 120 /сто и двадесет/ календарни дни, считано от датата на получаване на аванса, като спазването на срока и установяването на количеството изпълнени видове СМР съгласно чл.2.2 от договора се извършва с подписване на протоколи от двете страни по договора.

Заявява се, че общата стойност на договорените СМР съгласно Приложение № 1 към договора, представляващо неразделна част от същия, е в размер на 505 806.70 лв. без ДДС, като плащането е регламентирано в чл.3.5 от договора, както следва: аванс в размер на 40 % /четиридесет процента/ от общата стойност на договора - в срок до 3 /три/ дни, считано от датата на подписване на договора; междинни ежеседмични плащания съгласно акт 19, който се издава периодично, като авансът се приспада пропорционално в размер на 10 % /десет процента/ от всеки акт до изчерпване на аванса, и окончателно плащане в размер на 10 % /десет процента/ в срок до 10 /десет/ дни, считано от датата на приключване на СМР и предаването на обекта с приемо-предавателен протокол.

Посочва се, че възложителят по договора „Д.Т.“ ООД е извършил авансовото плащане в размер на 242787.22 лв. с вкл. ДДС чрез два банкови превода, както следва:

На 29.05.2023 г., Възложителят е заплатил чрез банков превод по сметка на изпълнителя сумата в размер на 100 000.00 лв., представляваща част от авансовото плащане по договора въз основа на издадената от изпълнителя фактура N 206/26.05.2023 г.

На 05.06.2023 г., Възложителят е заплатил чрез банков превод по сметка на изпълнителя сумата в размер на 142 787.22 лв. с вкл. ДДС представляваща останалата част от авансовото плащане по договора въз основа на издадената от изпълнителя фактура № 206/26.05.2023 г.

Посочва се, че срокът за изпълнение на договорените СМР съгласно чл.2.1 от горепосочения договор, а именно 120 календарни дни, считано от датата на получаване на аванса, е изтекъл на 05.10.2023 г., към която дата „Т.М.“ ЕООД не е извършило строително-монтажните работи на обекта в пълен обем, в договореното количество.

Твърди се, че в периода от датата на заплащане на аванса от страна на Възложителя - 05.06.2023 г., до датата на изтичане на срока на договора – 05.10.2023г., са изпълнени, предадени от изпълнителя и приети от възложителя само част от договорените СМР, като видът и количеството на същите са описани в подписаните от двете страни по договора Протокол 1/20.07.2023 г. и Протокол 2/01.08.2023 г., съгласно които изпълнените СМР са на обща стойност 291 642.16 лв. без ДДС, респ. 349 970.59 лв. с ДДС.

Заявява се, че до датата на изтичане на срока на договора - 05.10.2023 г. Възложителят е заплатил на изпълнителя сумата в размер на 524 769.57 лв., т.е. със 174798.98 лв. повече от дължимата за изпълнените СМР цена.

Твърди се, че на 06.11.2023 г., „Д.Т.“ ООД е изпратило до изпълнителя по пощата с обратна разписка писмена Покана за доброволно изпълнение изх. № Д-6/06.11.2023 г., с която на основание чл.7.2 от договора е прекратило действието му поради виновно неизпълнение на задълженията на изпълнителя и е поканило ответника незабавно да върне сумата в размер на 174 798.98 лв., представляваща неусвоен аванс и недължимо платена сума, чрез банков

превод по посочена банкова сметка. Отбелязва се, че с горепосочената покана „Д.Т.“ ООД е предявило и претенция към изпълнителя на основание т.7.2 от договора за заплащане на неустойка в размер на 10 708.23 лв., представляваща 5 % /пет процента/ от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа. Сочи се, че поканата за доброволно изпълнение е получена от адресата - изпълнителя по договора, на 10.11.2023 г., видно от обратната разписка.

Изложено е, че непосредствено след прекратяването на отношенията с „Т.М.“ ЕООД при условията на неотложност, ищецът търси оферти за изпълнение на неизпълнените от ответника СМР, като въз основа на получена на 12.11.2023 г. Оферта от „П.Д.“ ООД с ЕИК *****, ищецът „Д.Т.“ ООД на 13.11.2023 г. сключва с посоченото търговско дружество Договор за извършване на СМР с предмет извършване на строително - монтажни работи (СМР) на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“ находящи се на адрес: град П., бул.*****, съгласно проект 417/23.05.2023г. изготвен от инж. П.Н.Д. с рег № 11976.

Конкретните видове СМР, както и единичната им цена, са посочени в Офертата на Изпълнителя от 12.11.2023 г., която е Приложение 1 - неразделна част от сключения на 13.11.2023 г. Договор за извършване на СМР. Съгласно посочената оферта, представляваща част от договора, Възложителят е възложил, а Изпълнителят - „П.Д.“ ООД, е приел да изпълни следните видове СМР и дейности конкретизирани в отговора. Подписан е Протокол № 1/07.03.2024 г. за приемане на извършени СМР на стойност 94861.40 лв. без ДДС, респ. 113833.68 лв. с вкл. ДДС.

Сочи се, че на 07.03.2024 г. Изпълнителят „П.Д.“ ООД е издал Фактура №1215/07.03.2024 г. на стойност 94861.40 лв. без ДДС, респ. 113833.68 лв. с вкл. ДДС за изпълнените и приети от Възложителя СМР по Протокол № 1/07.03.2024 г., а на 13.03.2024 г. „Д.Т.“ ООД е извършило плащане на сумата по Фактура № 1215/07.03.2024 г. в размер на 113833.68 лв. чрез банков превод по сметка на Изпълнителя. Твърди се, че изпълнените от „П.Д.“ ООД и приети от Възложителя СМР представляват част от възложения със сключения на 13.11.2023 г, договор обем СМР, като изпълнението на Договора за извършване на СМР, сключен на 13.11.2023 г. продължава и към настоящия момент. Твърди се, че ищецът по насрещните искове не е изпълнил нито едно от описаните СМР в съставения от него и представен с отговора на исковата молба Протокол 3.

Оспорва изцяло съдържанието на представения от „Т.М.“ ЕООД Протокол 3, като посочва, че част от описаните в него СМР не са изпълнени и към момента, а друга част са изпълнени от трето лице - „П.Д.“ ООД, след прекратяване на сключения с „Т.М.“ ЕООД договор. Сочи, че в представения от „Т.М.“ ЕООД „Протокол 3“ е отразено: „Днес, 09.2023 г ” и са описани СМР на стойност 202 424.21 лв. без ДДС и без приспадане на аванс, като твърди, че ответникът е съставил едностранно и изпращал по електронен път

Протокол 3 с различно съдържание, както следва:

На 29.08.2023 г. Протокол 3 на стойност 233 200.78 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 26.09.2023 г. Протокол 3 на стойност 105 677.64 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 12.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 106 041.87 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 13.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 88 119.51 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 16.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 89 838.64 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

На 19.10.2023 г. - искане за актуване

На 27.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 171 264.89 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

Сочи, че към отговора на първоначалната искова молба е представен Протокол 3 на стойност 202 424.21 лв. без ДДС и без приспадане на аванс.

Отбелязва, че в хода на договорните отношения „Т.М.” ЕООД предявява на „Д.Т.” ООД за плащане фактури с един и същи номер и дата, но с различно съдържание и стойност, а именно:

-Фактура № 209/01.08.2023 г., издадена от „Т.М.” ЕООД, на стойност 58354.10 лв. без ДДС, респ. 70024.92 лв. /седемдесет хиляди и двадесет и четири лева и деветдесет и две стотинки/ с вкл. ДДС, и Фактура N 209/01.08.2023 г., издадена от „Т.М.” ЕООД, на стойност 88354.10 лв. без ДДС, респ. 106024.92 лв. /сто и шест хиляди и двадесет и четири лева и деветдесет и две стотинки/ с вкл. ДДС.

-Фактура № 210/01.08.2023 г., издадена от „Т.М.” ЕООД, на стойност 34354.11 лв. без ДДС, респ. 41224.93 лв. /четиридесет и една хиляди и двеста двадесет и четири лева и деветдесет и три стотинки/ с вкл. ДДС, и Фактура N 210/29.08.2023 г., издадена от „Т.М.” ЕООД, на стойност 30 000.00 лв. без ДДС, респ. 36 000.00 лв. с вкл.ДДС, и Фактура № 211/29.08.2023 г., издадена от „Т.М.” ЕООД, на стойност 30 000.00 лв. без ДДС, респ. 36 000.00 лв. с вкл.ДДС - неплатена и неосчетоводена от ищеца.

Оспорва всички представени от ищеца по насрещните искове писмени доказателства като такива с невярно съдържание.

Твърди, че ищецът по насрещните искове е неизправна страна по сключения на 31.05.2023 г. Договор за извършване на СМР, че не е изпълнил основни свои задължения по процесния договор и че неизпълнението е, както в количествено отношение, така и по отношение на качеството на изпълнените СМР. Заявява, че е налице и забава при изпълнението на СМР. Посочва, че договорните отношения между страните са прекратени поради виновното неизпълнение от страна на „Т.М.” ЕООД на значителна част от договорените

СМР, предмет на процесния договор, които ищецът по насрещните иски недобросъвестно твърди да е изпълнил и е съставил проект на Протокол 3. Сочи, че описаните в представения от „Т.М.“ ЕООД „Протокол 3“ СМР са предмет на сключения на 13.11.2023г. /след прекратяване на процесния договор/ с друг изпълнител - „П.Д.“ ООД Договор за извършване на СМР, като към настоящия момент една част от тези СМР са изпълнени от „П.Д.“ ООД, а друга част предстои да се изпълнят в договорения срок - до 30.06.2024 г.

Оспорва всички твърдения на „Т.М.“ ЕООД, изложени в насрещната искова молба, като неверни. Моли, да се отхвърлят предявените насрещни иски като неоснователни и недоказани и да се присъдят на „Д.Т.“ ООД сторените и реализираните в производството по насрещните иски разноски.

Ответникът по първоначалния иск „Т.М.“ ЕООД е депозирал по делото отговор на допълнителната искова молба, с който оспорва направените с последната пояснение и допълнения на първоначалната ИМ, както и изразеното становище по отговора на ответника.

Поддържа становището си, че исковата молба е нередовна по смисъла на чл.129, ал.2 ГПК по подробно изложените основания в депозирания първоначалния отговор. Счита, че с подадената от ищеца допълнителна искова молба (ДИМ) не са внесени необходимите за уточняване предмета на предявените иски, изяснения и допълнение. Ето защо, отново моли ИМ да бъде оставена без движение до отстраняване на нередовностите ѝ, а в случай че същите не бъдат отстранени в дадения срок, да бъде върната, а производството по настоящото дело - прекратено.

Оспорва извършеното от страна на ищеца за първи път с допълнителната искова молба, предявяване на изцяло нов евентуален иск като процесуално недопустимо.

В случай, че съдът не сподели възраженията за нередовност на ИМ, заявява, че поддържа становището си за неоснователност на предявените иски и въведените в тази връзка с първоначалния отговор възражения. Оспорва като неоснователен и новопредявения евентуален иск, при условие, че същият бъде приет за разглеждане. Поддържа и направеното в отговора на ИМ възражение за прихващане.

Оспорва твърденията, изложени в ДИМ за това, че СМР, предмет на съставения от Изпълнителя Протокол № 3, не са били извършени от ответника, а от трето за делото лице - „П.Д.“ ООД, по възлагане от страна на ищеца, след прекратяване на процесния договор. В тази връзка, оспорва съдържанието на представените с ДИМ Договор за извършване на СМР, сключен на 13.11.2023 г., Протокол № 1/07.03.2024 г. за приемане на извършени СМР, Фактура № 1215/07.03.2024 г., Платежно нареждане от 13.03.2024г. Сочи, че същите представляват частни документи, нямат достоверна дата, не носят подписа на ответника, поради което са му непротивопоставими и твърди, че са изготвени за целите на настоящото

производство. Отделно от посоченото, представената от ищеца Фактура № 1215/07.03.2024 г. не е подписана нито от съставителя, нито от получателя, а като основание за издаването ѝ е посочено единствено СМР по Протокол № 1 от 07.03.2024 г., но не е отразено във връзка с кой договор. В представеното авизо за издадено преводно нареждане за кредитен превод също е посочено като единствено основание - фактура № 1251/07.032024г., без да е конкретизиран договор. Намира, че следователно представените фактура и документ за плащане по същата могат да се отнасят за други взаимоотношения между ищеца и третото лице, касаещи извършване на СМР, но не и задължително извършването на СМР върху процесния обект.

От друга страна, заявява, че дори и да се приеме, че посоченото от ищеца трето лице е извършило някакви СМР в процесния обект, то от описанието на видовете извършени СМР в представения Протокол № 1 от 07.03.2024 г., е видно, че най-вероятно става въпрос за довършване на работите по процесния договор и главно по довършване изработването на фонара, който е останал nedovършен, поради прекратяване на облигационната връзка между страните, по желание на ищеца. В тази връзка сочи, че голяма част от уговорените дейности по изработката на фонара не са актувани в нито един от трите съставени по процесния договор актове обр. 19. Срещу повечето СМР в раздел „Фонар“, в изготвените протоколи за приемане на работата, в графа „стойност“ стои „0“, което означава, че същите не са извършени и за тях не се е претендирано плащане от страна на Изпълнителя.

Оспорва твърдението, че СМР, посочени в Протокол № 3, са извършени от „П.Д.“ ООД, а не от ответника. В тази връзка, представя снимки, направени още през м. октомври 2023 г., от които намира, че се вижда, че покривът е бил изцяло завършен, като единствено не е довършен фонара. Заявява, че представените снимки са допустими доказателства, доколкото същите представляват препис от електронен документ на хартиен носител по смисъла на чл.184, ал.1 ГПК, във вр. с чл. 3, ал.1 от ЗЕДЕУУ във вр. с чл. 3, т, 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар.

Отделно от посоченото, оспорва извършването на дейностите, описани в Протокол № 1 от 07.03.2024 г., представен с ДИМ, като счита, че обективизираното в този протокол не отговарят на истината. Поддържа, че описаните в позиция № 1 количества метална конструкция няма как да са доставени и монтирани на обекта от „П.Д.“ ООД, доколкото по фонара метална конструкция няма, а видно от Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, ответникът, в качеството му на изпълнител, е следвало да достави 24 280,64 кг метал /позиция 2 до 11 вкл./, да монтира 25 737,47 кг метална конструкция /позиция 12/ и да грундира 1505,84 кв.м. /позиция 13/. По Протокол № 1, ответникът е доставил 12 689,12 кг. метал /позиция 2 до 12 вкл./, монтирал е 13 450 кг /позиция 13/ и е грундирал 889,62 кв.м. /позиция 14/. По Протокол № 2 ответникът е доставил 19 586,02 кг. метал /позиция 2 до

12 вкл./, монтирал е 7310,71 кг /позиция 13/ и е грундира 275,88 кв.м. /позиция 14/. Само по тези два протокола, неоспорени от ищеца, ответникът е доставил много повече метална конструкция от първоначално уговорената.

В допълнение, сочи, че по позиция 2 от Протокол № 1 от 07.03.2024 г. „монтаж на термопанели, вкл. крепежи“ е отразено, че са монтирани 1940,85 кв.м. от „П.Д.“ ООД, а съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, ответникът, в качеството му на изпълнител, е следвало да монтира за изработка на фонара общо 1008 м. термопанели /позиция 36 и 37/, т.е. много по-малко от твърдените като монтирани от трето лице - „П.Д.“ ООД. И това е така, защото площта на покрива не позволява монтиране на толкова голямо количество панели. Допълнително, на посоченото от Протокол № 1 /позиция 38 и 39/ ответникът е монтирал 0 кв.м., по Протокол 2 -/позиция 38 и 39/, отново 0, а по Протокол 3- само 375,36 кв.м. Следователно, няма припокриване между извършеното от ответника и третото лице, над количеството от 375,36 кв.м.

Заявява, че позиции 3 и 4 от Протокол № 1 от 07.03.2024 г., представени с ДИМ, категорично касаят дейности по фонара, които не се претендират да са извършени от ответника. Соци, че така, в позиция 3 е отразено, че са доставени 20 м. улуги от „П.Д.“ ООД. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, ответникът, в качеството му на изпълнител, е следвало да достави 240 м. улуги /позиция 12/, от които по Протокол № 1 /позиция 21/ са доставени 90 кг, по Протокол 2-180 кг. /позиция 21/, т.е. повече от уговореното. Работите по тези два протокола не са оспорени от ищеца. Посочва, че съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, за изработката на фонара е следвало да бъдат доставени 160 линейни метра (мл) улуги /позиция 43/. От тях, съгласно протокол 1 /позиция 43/ - са доставени 0, в Протокол 2 е отразено, че са доставени 84 мл. /позиция 45/, а според Протокол 3 - 27,95 мл. /позиция 45/. Следователно, са останали за доставяне още 48,05 мл., като най-вероятно посочените като доставени от „П.Д.“ 20 м., касаят именно този остатък.

Заявено е, че по позиция 4 - „монтаж на улуги, вкл. крепежи“ е отразено, че „П.Д.“ ООД е монтирал 138 м. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, ответникът, в качеството му на изпълнител, е следвало да монтира 240 м. улуги /позиция 22/, от които по Протокол № 1 /позиция 23/ са монтирани 0 м, по Протокол 2 - 0 м. /позиция 23/, по Протокол 3 /позиция 23/ са монтирани 96 м. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, за изработката на фонара е следвало да бъдат монтирани 160 мл улуги /позиция 44/. От тях, съгласно Протокол 1 /позиция 46/, Протокол 2 /позиция 46/ и Протокол 3/позиция 46/ е видно, че изпълнителят е посочил, че не е монтирал никакви количества и не претендира уговореното за тях плащане. Следователно, няма припокриване между извършеното от ответника и от „П.Д.“.

Соци се, че по позиция 5 от Протокол № 1 от 07.03.2024 г., представен с

ДИМ, „доставка и монтаж на обшивки по термопанели, вкл. крепежи“ е отразено, че „П.Д.“ ООД е доставил и монтирал 155 м. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, ответникът, в качеството му на изпълнител, е следвало да монтира 160 м. обшивки /позиция 24/, от които по Протокол № 1 /позиция 24/ са монтирани 0 м, по Протокол 2 - 0 м. /позиция 24/, по Протокол 3 /позиция 24/ са монтирани 0 м. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, за изработката на фонара е следвало да бъдат доставени и монтирани 320 мл обшивки /позиция 45 и 46/. От тях, съгласно протокол 1 /позиция 48 и 49/ и Протокол 2 /позиция 48 и 49 / - 0 мл., а съгласно Протокол 3/позиция 48 и 49/ - 5, 2 мл. Следователно, няма припокриване между извършеното от ответника и твърдяното като извършено от „П.Д.“ ООД.

Посочва, че по позиции 6 и 7 - наем на механизация и почистване на обекта също е нормално да няма припокриване. Заявява, че след като ответникът е преустановил работа по обекта, нормално е следващия изпълнител, нает да довърши започнатото, да наема наново механизация, а след приключване на работата си, да почисти обекта.

Твърди се, че видно от изложеното по-горе, няма припокриване между претендираните от ответника, съгласно Протокол № 3 СМР и тези, твърдени като извършени от „П.Д.“ ООД.

На следващо място, по отношение повдигнатия от ищеца въпрос досежно липсата на дата на издадения протокол № 3 от страна на ответника, както и по въпроса, че са изпращани на ищеца за актуване протоколи № 3 на различна стойност, посочва следното: Ответникът не е поставял дата на изготвения от него акт обр. 19, доколкото същата е следвало да посочва момента, в който работата е приета от възложителя, а това приемане се е отлагало едностранно от последния.

Заявява, че действително са издадени различни протоколи № 3 на различна стойност, но това е така, защото изпълнителят, след като е получавал устни откази за подписването му от страна на възложителя, е започнал да прави отстъпки от цената на извършеното, като е променял количествата на извършената работа, с цел намаляване на общо дължимата сума по протокола. По този начин Изпълнителят се е надявал да получи съгласието на Възложителя да приеме извършеното до момента, а работата по изпълнение на договора да продължи, тъй като възложителят е оспорвал не извършените работи като количество и качество, а единствено тяхната цена, въпреки че същата е била уговорена от страните още при подписването на договора, респ. цената за допълнително възложените дейности е била уговорена и приета с подписването на Протокол 1 и 2. Ето защо, в духа на постигане на взаимно разбирателство по изпълнението на договора и отстраняване на пречките по довършване на възложеното, изпълнителят се е отказвал от възнаградението си за част от извършените работи и е намалявал общо дължимата сума, с цел да постигне подписване на протокола и

продължаване изпълнението по договора.

Оспорват се твърденията на ищцовата страна, че ответникът е недобросъвестен в търговските си отношения, доколкото бил издал на два пъти фактури с едни и същи номера, но на различна стойност и с различни основания. В тази връзка, се твърди, че същите са били с характер на проформа фактури, изпратени на ответника за одобрение, които след искане на самия ответник, са били съответно допълнени и затова променени, като едва след извършената промяна, са били осчетоводявани от ответника.

Акцентираща върху факта, че е налице приемане от страна на Възложителя на работите по Протокол № 3, чрез конклюдентни действия, доколкото последният е заплатил частично сумите по същите. В тази връзка, посочва, че след като на Възложителя е изпратен за запознаване и подписване акт обр. 19 номер 3, последният е извършил две плащания, както следва: на 29.08.2023г. е платена сума от 36 000 лв. с ДДС по фактура № 210/29.08.2023 г., а месец по късно - на 29.09.2023г. са платени на изпълнителя още 36 000 лв. с ДДС по фактура № 212/25.09.2023 г., като и в двете е посочено основание за плащане - аванс по акт 3, с оглед на което следва да се счита, че същите са частични плащания от цялото задължение по Акт № 3.

Във връзка с направеното оспорване в ДИМ на възражението, че са се наложили изменения в изпълнението на възложената работа по изискване на възложителя, след сключване на договора, и в тази връзка извършване на допълнителни СМР, което е рефлектирало върху срока за изпълнение, представя Обяснителна записка на инж. П. Д. от м.08.2023г., касаеща допълнение към проектно решение.

По делото е подадена допълнителна насрещна искова молба от „Т.М.“ ЕООД, с която изразява следното становище:

Поддържа предявените с насрещната искова молба искове, както и изложените в нея твърдения. Оспорва отговора на НИМ, подаден от „Д.Т.“ ООД и съдържащите се в него твърдения като неотговарящи на обективната истина. По-конкретно, оспорва твърдението, че изпълнителят по договора - Т.М. ЕООД е неизправна страна по същия, доколкото било налице неизпълнение на поетата работа в количествено, качествено и темпорално отношение. В тази връзка заявява, че видно от представените по делото двустранно подписани протоколи обр. 19 с номера 1 и 2, посочените в тях като извършени СМР са приети от възложителя без възражения. Счита, че следователно влиза в действие презумпцията на чл. 264, ал.3 от ЗЗД и всякакви последващи възражения за неправилно изпълнение, с изкл. на такива свързани със скрити недостатъци, са вече преклудирани. Сочи, че по отношение на работите по акт обр. 19 с номер № 3 - възприетото от Д.Т. ООД процесуално поведение е изобщо да отрича извършването им от страна на Т.М. ЕООД, поради което заявеното за първи път в допълнителния отговор на НИМ възражение за неизпълнение в количествено и качествено отношение очевидно не касае същите. Що се отнася до възражението за забавено

изпълнение, което може да касае единствено СМР, предмет на акт обр. 19 с № 3, то твърди, че забавата в изпълнението им, не може да се вмени във вина на изпълнителя. И това е така, защото, на първо място са били налице обективни пречки - непреодолими метеорологични условия, предвидени в чл. 2.3. от договора като условие за удължаване срока на договора, за период от 30 дни, които лоши метеорологични условия логично правят невъзможна работата, предвид нейния предмет - ремонт на покрив. А, на второ, и то, по-важно място, забавата в изпълнението се дължи именно на поведението на самия Възложител, който не изпълнява редица от насрещните си задължения и като цяло е недобросъвестен съконтрагент. Твърди, че така, „Д.Т.“ ООД не осигурява достъп на Изпълнителя до обекта за период от общо 21 дни (от 07.08.2023г., до 01.09.2023 г.); в хода на изпълнение на договора няколкократно променя количествата на възложените работи и възлага извършването на допълнителни СМР (всички тези промени са отразени в подписаните от страните горепосочени два акта обр. 19. като са отразени в графа „непредвидени СМР“); още от самото начало на изпълнението на процесния договор, именно по вина на Възложителя, актуването на извършените работи не се осъществява по уговорения в договора начин; плащанията, отново по негова вина, не се осъществяват по дължимия според договора начин - с ежеседмични междинни плащания (чл. 3.5); без да отправи каквото и да е предупреждение към Изпълнителя и без да е налице хипотезата на раздел V, т. 4 от договора, изпраща на обекта трети лица да поставят сандвич панели и улуци, което е част от възложената на Изпълнителя работа и за която последният е осигурил материали и техника, както и свои работници на обекта в конкретния момент; и в крайна сметка Възложителят осуетява цялостното изпълнение на договора като неоснователно се възползва от предвидената в договора възможност за едностранното му прекратяване, доколкото тази възможност би трябвало да се признае за съществуваща, само при положение, че страната, която я реализира е изправна. Сочи, че последното твърдение се извежда от принципът за добросъвестност при упражняване на права по един договор, прокламиран в чл. 8, ал. 2 от ЗЗД и чл. 289 от ТЗ.

По отношение направеното от ответника по НИМ оспорване на СМР, предмет на Акт обр. 19 с № 3, като изобщо неизвършени от изпълнителя по договора, счита, че същото противоречи на извънпроцесуалното му поведение, видно от факта, че след като въпросният протокол му е бил изпратен за приемане, то Възложителят е осъществил частично плащане по същия. Заявява, че след като Т.М. ЕООД е изпратило на електронния адрес на Д.Т. ООД за запознаване и подписване на акт обр. 19 № 3, Възложителят е извършил две плащания: в същия ден – на 29.08.2023г. е превел на изпълнителя сумата от 36 000 лв. с ДДС по фактура № 210/29.08.2023г. и на 29.09.2023 г. - 36 000 лв. с ДДС по фактура № 212/25.09.2023г. Сочи, че видно от съдържанието на въпросните фактури, в първата от тях е посочено, че сумата от 36 000 лв. с ДДС е аванс по акт 3, а сумата по втората ф-ра - аванс,

поради което следва да се считат като частични плащания от Възложителя на задължението му за стойността на СМР по съставения от Изпълнителя акт обр.19 номер 3.

В тази връзка, поддържа, че с посочените две плащания от общо 72 000 лв. с ДДС, макар да не се е явил да приеме работата и да не е подписал изпратения му акт обр.19 номер 3, Възложителят е приел извършената от Изпълнителя работа с конклюдентни действия. В допълнение, се посочва и че отсъствието на двустранно подписан приемно-предавателен протокол за извършените СМР, предмет на протокол обр. 19 с номер 3, не лишава Изпълнителя от право на възнаграждение по чл. 266, ал.1 от ЗЗД, тъй като отсъствието на такъв протокол е резултат от субективната преценка на Възложителя, че тези СМР не са извършени, която преценка не намира опора в представените до момента по делото писмени доказателства.

Оспорва твърденията на Д.Т. ООД, че СМР, предмет на съставения от Изпълнителя протокол обр. 19 № 3 не са били извършени от Т.М. ЕООД, а от трето за делото лице - „П.Д.“ ООД, по възлагане от страна на ответника по НИМ, след прекратяване на процесния договор. В тази връзка оспорва съдържанието на представените с ДИМ Договор за извършване на СМР, сключен на 13.11.2023 г., Протокол № 1/07.03.2024 г. за приемане на извършени СМР, Фактура № 1215/07.03.2024 г., Платежно нареждане от 13.03.2024 г. Сочи, че същите представляват частни документи, нямат достоверна дата, не носят подписа на ответника, поради което са му непротивопоставими и твърди, че са изготвени за целите на настоящото производство. Отделно от посоченото, представената от ищеца Фактура № 1215/07.03.2024 г. не е подписана нито от съставителя, нито от получателя, а като основание за издаването ѝ е посочено единствено СМР по Протокол № 1 от 07.03.2024 г., но не е отразено във връзка с кой договор. В представеното авизо за издадено преводно нареждане за кредитен превод също е посочено като единствено основание - фактура № 1251/07.03.2024г., без да е конкретизиран договор. Намира, че следователно, представените фактура и документ за плащане по същата могат да се отнасят за други взаимоотношения между ищеца и третото лице, касаещи извършване на СМР, но не и задължително извършването на СМР върху процесния обект. От друга страна, счита, че дори и да се приеме, че посоченото от ищеца трето лице е извършило някакви СМР в процесния обект, то от описанието на видовете извършени СМР в представения Протокол № 1 от 07.03.2024 г., е видно, че най-вероятно става въпрос за довършване на работите по процесния договор и главно по довършване изработването на фонара, който е останал недовършен, поради прекратяване на облигационната връзка между страните, по желание на ищеца. В тази връзка, голяма част от уговорените дейности по изработката на фонара не били актувани в нито един от трите съставени по процесния договор актове обр. 19. Посочва, че срещу повечето СМР в раздел „Фонар“, в изготвените протоколи за приемане на работата, в графа „стойност“ стои „0“, което означава, че същите не са извършени и за тях не се е претендирало

плащане от страна на Изпълнителя.

Противопоставя се на твърдението на насрещната страна, че СМР, посочени в Протокол № 3, са извършени от „П.Д.“ ООД, а не от „Т.М.“ ЕООД. Сочи, че изпълнението им от страна на ищеца се доказва представените към допълнителния отговор на първоначалната искова молба снимки, направени още през м. октомври 2023 г., от които се вижда, че покривът е бил изцяло завършен, като единствено не е бил довършен фонара.

Отделно от посоченото, оспорва съдържанието на Протокол № 1 от 07.03.2024г., представен от ответника по НИМ като невярно. Твърди, че описаните в позиция № 1 от посочения протокол количества метална конструкция няма как да са доставени и монтирани на обекта от „П.Д.“ ООД, доколкото по фонара метална конструкция няма, а видно от Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, Изпълнителят е следвало да достави 24 280,64 кг метал /позиция 2 до 11 вкл./, да монтира 25737,47 кг метална конструкция /позиция 12/ и да грундира 1505,84 кв.м. /позиция 13/. По Протокол № 1 ответникът е доставил 12 689,12 кг. метал /позиция 2 до 12 вкл./, монтирал е 13 450 кг /позиция 13/ и е грундира 889,62 кв.м. /позиция 14/. По Протокол № 2 Т.М. ЕООД е доставил 19 586,02 кг. метал /позиция 2 до 12 вкл./, монтирал е 7310,71 кг/позиция 13/ и е грундира 275,88 кв.м. /позиция 14/. Само по тези два протокола, неоспорени от Д.Т. ООД, „Т.М.“ ЕООД е доставило много повече метална конструкция от първоначално уговорената.

В допълнение се сочи, че по позиция 2 от Протокол № 1 от 07.03.2024 г. „монтаж на термопанели, вкл. крепежи“ е отразено, че са монтирани 1940,85 кв.м. от „П.Д.“ ООД, а съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, Изпълнител, е следвало да монтира за изработка на фонара общо 1008 м. термопанели /позиция 36 и 37/, т.е. много по-малко от твърдените като монтирани от третото лице - „П.Д.“ ООД. И това е така, защото площта на покрива не позволява монтиране на толкова голямо количество панели. Допълнително на посоченото се заявява, че видно от Протокол № 1 /позиция 38 и 39/ Т.М. ЕООД е монтирало 0 кв.м., по Протокол 2 -/позиция 38 и 39/, отново 0, а по Протокол 3- само 375,36 кв.м. Намира, че следователно няма припокриване между извършеното от Т.М. ЕООД и от третото лице, над количеството от 375,36 кв.м.

Посочва, че отразеното в Позиции 3 и 4 от Протокол № 1 от 07.03.2024 г., представен от Д.Т. ООД, категорично касае дейности по фонара, които не се претендират да са извършени от „Т.М.“ ЕООД. Така, в позиция 3 е отразено, че са доставени 20 м. улуци от П.Д. ООД. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, Изпълнителят е следвало да достави 240 м. улуци /позиция 12/, от които по Протокол № 1 /позиция 21/ са доставени 90 кг, по Протокол 2 - 180 кг. /позиция 21/, т.е. повече от уговореното. Работите по тези два протокола не са оспорени от Д.Т. ООД. Сочи, че съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, за изработката на

фонара е следвало да бъдат доставени 160 мл улуци /позиция 43/. От тях, съгласно подписаните между страните по делото протоколи, а именно Протокол 1 /позиция 43/ - са доставени 0, в Протокол 2 е отразено, че са доставени 84 мл. /позиция 45/, а според Протокол 3 - 27,95 мл. /позиция 45/. Следователно, са останали за доставяне още 48,05 мл., като най-вероятно посочените като доставени от „П.Д.“ 20 м., касаят именно този остатък.

Изложено е, че по позиция 4 - „монтаж на улуци, вкл. крепежи“ е отразено, че „П.Д.“ ООД е монтирал 138 м. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, Т.М. ЕООД, в качеството му на изпълнител, е следвало да монтира 240 м. улуци /позиция 22/, от които по Протокол № 1 /позиция 23/ е монтирал 0 м, по Протокол 2 - 0 м. /позиция 23/, по Протокол 3 /позиция 23/ -96 м. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, за изработката на фонара е следвало да бъдат монтирани 160 мл улуци /позиция 44/. Сочи, че от тях, съгласно Протокол 1 /позиция 46/, Протокол 2 /позиция 46/ и Протокол 3/позиция 46/ е видно, че изпълнителят е посочил, че не е монтирал никакви количества и не претендира уговореното за тях плащане. Счита, че следователно няма припокриване между извършеното от Т.М. ЕООД и от „П.Д.“ 20 м.

Посочва, че по позиция 5 от Протокол № 1 от 07.03.2024 г., представен с ДИМ, „доставка и монтаж на обшивки по термопанели, вкл. крепежи“ е отразено, че „П.Д.“ ООД е доставил и монтирал 155 м. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, Т.М. ЕООД, в качеството му на изпълнител, е следвало да монтира 160 м. обшивки /позиция 24/, от които по Протокол № 1 /позиция 24/ е монтирал 0 м, по Протокол 2 - 0 м. /позиция 24/, по Протокол 3 /позиция 24/ - пак 0 м. Съгласно Приложение № 1, неразделна част от процесния договор, за изработката на фонара е следвало да бъдат доставени и монтирани 320 мл обшивки /позиция 45 и 46/. От тях, съгласно Протокол 1 /позиция 48 и 49/ и Протокол 2 /позиция 48 и 49 / - са монтирани 0 мл., а съгласно Протокол 3/позиция 48 и 49/ - 5, 2 мл.

Намира, че следователно няма припокриване между извършеното от Т.М. ЕООД и твърдяното като извършено от „П.Д.“ ООД.

Посочва, че по позиции 6 и 7 - наем на механизация и почистване на обекта също е нормално да няма припокриване. След като Т.М. ЕООД е преустановило работа по обекта, нормално е следващият изпълнител, нает да довърши започнатото, да наема наново механизация, а след приключване на работата си, да почисти обекта.

Твърди се, че видно от изложеното по-горе, няма припокриване между претендираните от „Т.М.“ ЕООД, съгласно Протокол № 3 СМР и тези, твърдени като извършени от „П.Д.“ ООД.

На следващо място, по отношение повдигнатия от ответника по НИМ въпрос досежно липсата на дата на издадения протокол № 3 от страна на Т.М. ЕООД, както и по въпроса, че са изпращани на Д.Т. ООД за актуване актове обр. 19 с № 3 на различна стойност, посочва следното: Изпълнителят не е

поставял дата на изготвения от него акт обр. 19, доколкото същата е следвало да посочва момента, в който работата е приета от Възложителя, а това приемане се е отлагало едностранно от последния. Заявява, че действително са издадени различни протоколи № 3 на различна стойност, но това е така, защото Изпълнителят, след като е получавал устни откази за подписването му от страна на Възложителя, е започнал да прави отстъпки от цената на извършеното, като е променял количествата на извършената работа, с цел намаляване на общо дължимата сума по протокола. По този начин Изпълнителят се е надявал да получи съгласието на Възложителя да приеме извършеното до момента, а работата по изпълнение на договора да продължи, тъй като възложителят е оспорвал не извършените работи като количество и качество, а единствено тяхната цена, въпреки че същата е била уговорена от страните още при подписването на договора, респ. йената за допълнително възложените дейности е била уговорена и приета с подписването на Протокол 1 и 2. Ето защо в духа на постигане на взаимно разбирателство по изпълнението на договора и отстраняване на пречките по довършване на възложеното, Изпълнителят се е отказвал от възнаграждението си за част от извършените работи и е намалявал общо дължимата сума, с цел да постигне подписване на протокола и продължаване изпълнението по договора.

Поддържа искането си да бъде осъден ответника по НИМ да заплати в полза на „Т.М.“ ЕООД сумата от 68 110,07 лв., представляваща извършени, но неплатени СМР, съгласно Договор за извършване на СМР от 31.05.2023г. и издаден в тази връзка Акт обр. 19 номер 3, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на НИМ в съда до окончателното плащане; сумата от 4225 лв., представляваща неустойка за забавено плащане, дължима съгласно чл. 7.3 от Договора в размер на законната лихва върху размера на забавената сума - 68 110,07 лв. за периода от 30.08.2023г. до предявяване на настоящия иск, както и сумата от 36 076,18 лв., представляващи пропуснати ползи, изразяващи се в неполучено уговорено възнаграждение за неизвършени по вина на възложителя СМР, подробно описани в насрещната искова молба.

По делото е постъпил писмен отговор от „Д.Т.“ ООД на допълнителна насрещна искова молба на „Т.М.“ЕООД, с който изразява становище, че предявената допълнителна насрещна искова молба е допустима, но разгледана по същество същата е неоснователна. Оспорва описаната в допълнителната насрещна искова молба фактическа обстановка като несъответстваща на действителната такава. Поддържа изцяло депозирания писмен отговор на насрещната искова молба и направените с него доказателствени искания. Счита, че за безспорен факт сключения между страните на 31.05.2023 г. в град П. Договор за извършване на СМР. Твърди, че ищецът по насрещните искове е неизправна страна по сключения на 31.05.2023 г. Договор за извършване на СМР, като не е изпълнил основни свои задължения по процесния договор. Посочва, че неизпълнението е, както в количествено отношение, така и по отношение на качеството на изпълнените

СМР. Твърди, че е налице и забава при изпълнението на СМР. Заявява, че договорните отношения между страните са прекратени поради виновното неизпълнение от страна на „Т.М.” ЕООД на значителна част от договорените СМР, предмет на процесния договор, които ищецът по насрещните искове недобросъвестно твърди да е изпълнил и е съставил проект на Протокол 3. Сочи, че описаните в представения от „Т.М.” ЕООД „Протокол 3” СМР са предмет на сключения на 13.11.2023г. /след прекратяване на процесния договор/ с друг изпълнител - „П.Д.” ООД Договор за извършване на СМР, като към настоящия момент една част от тези СМР са изпълнени от „П.Д.” ООД, а друга част предстои да се изпълнят в договорения срок - до 30.06.2024 г. Поддържа заявеното оспорване на съдържанието на представения от „Т.М.” ЕООД Протокол 3, като твърди, че част от описаните в него СМР не са изпълнени и към момента, а друга част са изпълнени от трето лице - „П.Д.” ООД, след прекратяване на сключения с „Т.М.” ЕООД договор. Сочи, че към отговора на първоначалната искова молба е представен Протокол 3 на стойност 202 424.21 лв. без ДДС и без приспадане на аванс. Заявява, че в хода на договорните отношения „Т.М.” ЕООД предявява на „Д.Т.” ООД за плащане фактури с един и същи номер и дата, но с различно съдържание и стойност. Оспорва всички представени от ищеца по насрещните искове писмени доказателства, като такива с невярно съдържание. Оспорва всички твърдения изложени в насрещната искова молба като неверни. Моли да се отхвърлят предявените насрещни искове като неоснователни и недоказани.

СЪДЪТ, КАТО ОБСЪДИ ТВЪРДЕНИЯТА И ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА СТРАНИТЕ, ЗАЕДНО С ПРЕДСТАВЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ДОКАЗАТЕЛСТВА, ПООТДЕЛНО И В ТЯХНАТА СЪВКУПНОСТ, НАМЕРИ СЛЕДНОТО:

Ищецът „Д.Т.” ООД е предявил главен иск с правно основание чл.55, ал.1, т.2 ЗЗД за осъждане на ответника „Т.М.” ЕООД да му плати сумата от 174 798.98 лв., представляваща неусвоен аванс и недължимо платена сума по Договор за извършване на СМР, сключен между страните на 31.05.2023г., поради неосъществяване на основанието за получаването им, ведно със законната лихва върху посочената сума за периода от датата на депозиране на исковата молба, до окончателното плащане.

Наред с този иск, ищецът е предявил и иск с правно основание чл.92 ЗЗД да се осъди ответника „Т.М.” ЕООД с ЕИК *****, да заплати на „Д.Т.” ООД договорна неустойка по чл.7.2 от Договора за извършване на СМР от 31.05.2023г., сключен между страните, в размер на 10 708.23 лв., представляваща 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа по посочения договор, ведно със законната лихва върху посочената сума за периода от датата на депозиране на исковата молба, до окончателното плащане.

По делото е прието за разглеждане направено от „Т.М.” ЕООД, при евентуалност, ако се уважи главният иск, *възражение за прихващане* на

вземането на ищеца за сумата от 174 798,98 лв., предмет на предявения главен иск, с насрещно вземане на ответника срещу „Д.Т.“ООД за заплащане на извършени по процесния договор от 31.05.2023г. СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, за които е съставен протокол/акт обр. 19 номер 3, до размера на по-малкото от двете вземания.

От ответника е посочено също, че ако се възприемат доводите му в отговора на ИМ, че с плащането на сумата от общо 72 000 лв. с ДДС по фактури №210/29.08.2023г. и №212/25.09.2023г, е погасено част от задължението на Възложителя за заплащане на извършените от изпълнителя СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, за които е съставен акт обр. 19 номер 3 и се приеме, че искът на „Д.Т.“ ООД е основателен само в частта, за сумата от 102 798,97 лв. с ДДС неусвоен остатък от аванс, *се прави възражение за прихващане* на вземането на „Т.М.“ ЕООД срещу „Д.Т.“ ООД за заплащане на извършените от изпълнителя СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, за които е съставен протокол/акт обр. 19 номер 3, с вземането на „Д.Т.“ ООД за сумата от 102 798,97 лв. с ДДС неусвоен аванс по договор от 31.05.2023г., до размера на по-малкото от двете.

От „Т.М.“ЕООД са предявени в настоящото производство и са приети за разглеждане насрещни осъдителни искове срещу „Д.Т.“ ООД, както следва:

-Иск с правно основание чл. 79, ал.1, предл. 1- во за осъждане на „Д.Т.“ ООД да му заплати сумата от 68 110,07 лв., представляваща извършени, но неплатени СМР, съгласно Договор за извършване на СМР от 31.05.2023 г. и издаден в тази връзка протокол/акт обр.19 номер 3, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на НИМ в съда, до окончателното плащане.

-Иск с правно основание чл.92 ЗЗД за осъждане на „Д.Т.“ ООД да му заплати сумата от 4225 лв., представляваща неустойка за забавено плащане, дължима от „Д.Т.“ ООД съгласно чл. 7.3 от Договора, в размер на законната лихва върху забавената сума от 68 110,07 лв. за периода от 30.08.2023 г., до датата на предявяване на насрещния иск в съда.

-Иск с правно основание по чл.79, ал.1, пр.2, вр. чл.82 ЗЗД за осъждане на „Д.Т.“ ООД да му заплати сумата от 36 076,18 лв. обезщетение за пропуснатата полза, представляваща уговорено възнаграждение за неизвършени по вина на възложителя СМР, представляващи: Доставка на крепежни винтове за сандвич панели - за 4935 бр. - 3 948 лв.; Доставка на калотки - за 4935 бр. - 3306,45 лв.; Доставка на шапки за винтове - 4935 бр. - 1135,05 лв.; Монтаж сандвич панели - 489 кв.м. - 12 968,28 лв.; Обшивка на покриви, корниз, улами и поли - 160 м. - 4670,40 лв.; Монтаж на улуци - 192 м. - 5376 лв.; Монтаж на обшивки - 160 м. - 4672 лв. При евентуалност, ако се приеме, че възложителят е оттеглил поръчката за тези СМР, посочената сума се претендира, на основание чл.268 ЗЗД.

По делото не е спорно, а и с установява от събраните доказателства, че:

На 31.05.2023г., в гр. П., „Д.Т.“ ООД и „Т.М.“ ЕООД са сключили

Договор за извършване на СМР, съгласно който „Т.М.“ ЕООД, в качеството му на Изпълнител, се е задължило да извърши по възлагане от „Д.Т.“ООД, срещу възнаграждение строително - монтажни работи (СМР) на обект: „Складово - промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, а именно: ремонт на съществуващ покрив, вкл. изграждане на допълнителна покривна метална конструкция, доставка и монтаж на сандвич-панели, изграждане на обшивки и улуци и др. съгласно проект №417/23.05.2023г., изготвен от инж.П.Н.Д., рег.№11976.

Уговорения срок за изпълнение е 120 календарни дни, считано от датата получаване на аванса, а дължимото по договора от възложителя възнаграждение на изпълнителя - 505 860,70 лв без ДДС (606 968,04 лв с ДДС). Видовете, количествата и ед. цени на договорените СМР са конкретно посочени в приложение №1 към договора, както следва:

№	СМР	мярка	к-во	ед. цена	сума
				[лв.]	[лв.]
1	Мобилизация на обекта	бр.	1.00	1500.00	1500.00
2	Доставка на метални С профили U 240x80x4	кг.	2160.32	2.16	4666,29
3	Доставка на метални С профили U 200x80x4	кг.	3887.20	2.16	8396.35
4	Доставка на метални С профили U 180x60x4	кг.	1846.32	2.16	3988.05
5	Доставка на метални С профили U 140x50x4	кг.	1295.16	2.16	2797.55
6	Доставка на метални С профили U100x50x4	кг.	2160.32	2.16	4666.29
7	Доставка на метални С профили L 50x50x4	кг.	3672.20	2.16	7931.95
8	Шина 150x4	кг.	5670.84	2.16	12249.01
9	Затв.профил 40x80x3,2 за закрепване на термопанели по фонара	кг.	2577.60	2.16	5567.62
10	Затв.профил 40x40x3 за надграждане на профил 240x80x4	кг.	572.76	2.16	1237.16
11	L40x40x3 за укрепване на първи ред - U 240	кг.	437.92	2.16	945.91
12	Монтаж на метална конструкция	кг.	25737.47	3.95	101663.01
13	Грундиране на метална конструкция	m ²	1505.84	4.70	7077,45
14	Доставка на сандвич панели 30мм.	m ²	2043.65	44.61	91167.23

15	Доставка на крепежни винтове за сандвич панел	бр.	12262.00	0.80	9809.60
16	Доставка на крепежни винтове положени върху шина	бр.	1712,00	3.63	6214.56
Г 17	Доставка на калотки	бр.	12262.00	0.67	8215.54
18	Доставка на шапки за винтове	бр.	12262.00	0.23	2820.26
19	Монтаж сандвич панели 30 мм.	m ²	2043.00	26.52	54180.36
20	Доставка на улуци, винтове	м	240.00	29.87	7168.80
21	Обшивка на покриви, корнизи,улами и поли	м	160.00	29.19	4670.40
22	Монтаж на улуци	м	240.00	28.00	6720.00
23	Монтаж на обшивки	м	160,00	29.20	4672.00
24	Пистолетни винтове и патрони	бр.	2400,00	2.60	6240.00
25	Кран	мсм	6.00	800.00	4800.00
26	Контейнер	бр.	2.00	100.00	200.00
27	Демобилизация на обекта	бр.	1.00	1500.00	1500.00
					371 65.38
	ФОНАР				
28	Външно тръбно слеле	m ²	537,60	9,88	5311.488
29	Вишка- рамкова мин. 22м	мс	15,00	240,00	3600.00
30	Доставка на фолио за залепване на прозорци	m ²	537,60	8,00	4300.80
31	Демонтаж на прозорци	m ²	537,60	15,00	8064.00
32	Грундиране и боя	m ²	95,00	11,00	1045.00
33	Доставка термопанели-прозрачни на страници	m ²	158,00	78,00	12324.00
34	Доставка на сандвич панели на страници	m ²	494,00	36,00	17784.00
35	Доставка термопанел покрив	m ²	356,00	36,00	12816.00
36	Монтаж термопанели-прозрачни на страници	m ²	158.00	55,00	8690.00
37	Монтаж термопанели	m ²	850,00	26,52	22542.00

38	Доставка на крепежни винтове	бр.	480,00	0,80	384.00
39	Доставка на калотки	бр.	480,00	0,67	321.60
40	Доставка на шапки за винтове	бр.	480,00	0,23	110.40
41	Доставка на колена	бр.	8,00	19,00	152.00
42	Монтаж на колена	бр.	8,00	12,00	96.00
43	Доставка на улици	мл.	160,00	27,95	4472.00
44	Монтаж на улици	мл.	160,00	32,00	5120.00
45	Изоляция положена върху улука	m2	160,00	19,00	3040.00
46	Доставка на обшивки	мл.	320,00	38,12	12198.40
47	Монтаж на обшивки	мл.	320,00	32,00	10240.00
48	Доставка на тръби 100мм	мл.	12,80	29,19	373.63
49	Монтаж на тръби ф 100 мм.	мл.	12,80	20,00	256.00
50	Почистване и извозване на строителни отпадъци	бр.	1,00	1 500,00	1500.00
					134 41.32
				Обща сума в лева без ДДС	505806,70

На основание чл.3.5 от раздел III от договора, възложителят е платил на изпълнителя 40% аванс в размер на 242 787,22 лв с ДДС, от които 100 000 лв на 29.05.2023г. и 142 787,22 лв на 05.06.2023г, с основание фактура 206/29.05.2023г. авансово плащане.

На 11.07.2023 г., от Възложителя е извършено плащане по договора в размер на 78 085.16 лв., с основание доставка на сандвич-панели

На 20.07.2023 г., Възложителят е превел на Изпълнителя сумата от 61 872,27 лв. с основание фактура 208/10.07.2023г.

На 03.08.2023 г., Възложителят е направил плащане в полза на Изпълнителя в размер на 28 800 лв., с основание ф-ра № 209/03.08.2023., а на 29.08.2023г. – плащане в размер от 41 224,92 лв. с основание ф-ра № 209/01.08.2023.

На 29.08.2023г., Възложителят е направил плащане в полза на Изпълнителя в размер на 36 000 лв. по фактура №210/29.08.2023г., а на 29.09.2023г. – плащане в размер на 36 000 лв по ф-ра №212/25.09.2023г.

Общият размер на плащанията от възложителя в полза на изпълнителя по процесния договор са в размер на общо 524 769,57 лв с ДДС, което се признава от ответника и се установява от представените 8 бр. авизо за

платежно нареждане.

Не е спорно и се установява от доказателствата по делото, че „Т.М.” ЕООД е извършило по договора СМР, за които са съставени Протокол 1/20.07.2023 г. и Протокол 2/01.08.2023 г., двустранно подписани от възложител и изпълнител, съгласно които изпълнените СМР са на обща стойност 349 970.59 лв. с ДДС. СМР по протокол № 1/20.07.2023 г. са на обща стойност 233 262,38 лв. с ДДС, а СМР по протокол 2/01.08.2023г. са на обща стойност 116 708,21 лв. с ДДС.

Видно от подписания от страните Протокол № 1/20.07.2023г., в същият е посочено, че общата стойност на извършените работи възлиза на 233 262,38 лв. с ДДС, като след приспадане на платен аванс от 77 754,13 лв. без ДДС (93 304,96 лв. с ДДС), сумата за получаване от страна на Изпълнителя без ДДС е 116 631,19 лв. /или 139 957, 43 лв. с ДДС/. Установява се, че на същата дата – 20.07.2023 г. Възложителят е превел на Изпълнителя сумата от 61 872,27 лв. с ДДС, като заедно с плащането от 11.07.2023г. в размер на 78 085 лв. с ДДС и приспадатите от аванса 93 304,96 лв. с ДДС, е платена цялата извършена работа по Протокол № 1.

Видно от подписания от страните Протокол № 2/01.08.2023 г., със същия са за установени изпълнени към 01.08.2023г. СМР на обща стойност 116 708,21 лв. с ДДС, като след приспадане на платен аванс в размер на 38 902,74 лв. без ДДС (46 683,29 лв. с ДДС), оставащата сума за получаване от Възложителя възлиза на 58 354,11 лв. без ДДС /или 70 024,932 лв. с ДДС/. Установява се, че след подписване на Протокол № 2/01.08.2023 г., Възложителят е направил плащания в полза на Изпълнителя, както следва: на 03.08.2023 г. – сумата от 28 800 лв. с основание ф-ра № 209/01.08.2023г. и на 29.08.2023 г. – сумата от 41 224,92 лв. по същата фактура. Видно от съдържанието ѝ, Фактура № 209/01.08.2023г., по която Възложителят е извършил горепосочените две плащания от 28 800 лв. на 03.08.2023. и 41224,92 лв. 29.08.2023г. / двете плащания са на обща стойност 70 024,92 лв. с ДДС /, е издадена от Изпълнителя за плащане по договор от 31.05.2023г. и протокол №2/01.08.2023. в размер на 97 256,84 лв. без ДДС или 116 708,21 лв. с ДДС, от което, след приспадане на авансово плащане 40% - 38 902,74 без ДДС, съотв. 46 683,29 лв. с ДДС, дължимата и фактурирана от изпълнителя сума е 58 354,10 лв. без ДДС, съотв. 70 024,92 лв. с ДДС.

В обобщение, а и доколкото се признава от ответника, следва да се приеме за доказано, че възложителят е платил изцяло на изпълнителя извършените по протокол №1 и протокол № 2 СМР по процесния договор от 31.05.2023г. на обща стойност 349 970.59 лв. с ДДС.

От така установената по делото фактическа обстановка относно плащанията от възложителя на извършените от изпълнителя работи, за които са съставени и двустранно подписани протокол №1/20.07.2023г. и протокол №2/01.08.2023 г., е видно, че при плащане на извършените СМР по протоколи № 1 и № 2, от общо платения от изпълнителя аванс по договора от 242 787,22

лв. с ДДС, са били усвоени 77 754,13 лв. без ДДС (93 051,76 лв с ДДС) при плащането на СМР по протокол № 1 и 38 902,74 лв. без ДДС (46 683,29 лв. с ДДС) при плащането на СМР по протокол № 2. Следователно, общият размер на усвоения аванс е 116 656,87 лв. без ДДС или 139 988,25 лв. с ДДС. Съответно, налага се извод, че неусоеният аванс по договора, след подписване на посочените протоколи №1 и №2 и плащане на актуваните със същите СМР, е в размер на 102 798,97 лв. с ДДС. Също така, установява се, че след подписването на протокол №1 и №2, освен горепосочените плащания на СМР по тези протоколи, възложителят е заплатил на ищеца още общо 72 000 лв с ДДС, които не касаят актуваните СМР по тези протоколи.

В тази връзка, между страните не е спорно, че други протоколи за приемане на СМР не са подписани двустранно помежду им. Доказателства за това също липсват. Позицията на ищеца в тази връзка е, че ответникът не е извършил никакви други СМР по договора, с оглед на което се иска и връщане на исковата сума от 174 798.98 лв., явяваща се разликата между стойността на приетите СМР по протоколи №1 и №2 от общо 349 970,59 лв с ДДС и общо платеното от възложителя на изпълнителя по договора в размер на 524 769,57 лв с ДДС. Позицията на ответника по този въпрос е, че независимо от едностранното прекратяване на процесния договор, исковата претенция за връщане на неусоения аванс е неоснователна, тъй като авансът би подлежал на възстановяване при прекратяване на договора, само ако е бил неусоен/чл.7, ал.2 от договора/. А в случая, това не било така, тъй като изпълнителят бил извършил и други СМР по договора, за които е съставен акт обр.19 Протокол № 3, СМР по който са на обща стойност от 242 909,05 лв. с ДДС /202 424,21 лв. без ДДС/. Според твърденията на ответника, посоченият протокол обаче не бил подписан от възложителя, въпреки многократно отправените му покани да се яви за приемане на СМР.

По иска с основание чл.55, ал.1, т.2 ЗЗД:

Твърденията в ИМ по този иск са, че с оглед изтичане на уговорения срок за извършване на СМР от изпълнителя (до 05.10.2023г.) и упражненото от възложителя с покана от 06.11.2023г. право по чл.7.2. от договора да прекрати едностранно договора поради виновно неизпълнение от страна на изпълнителя, изразяващо се в забава повече от 5 дни и настъпилото на 10.11.2023г., когато поканата е достигнала до изпълнителя, прекратяване на договора, не се е осъществило основанийето, поради което на изпълнителя му е платена исковата сума от 174 798.98 лв., представляваща неусоен аванс и недължимо платена сума по Договора за извършване на СМР от 31.05.2023 г.

В тази връзка, ответникът не оспорва, че ищецът е прекратил договора помежду им с горепосоченото уведомление, считано от датата на получаването му – 10.11.2023г. Оспорва обаче твърдението, че са били налице предпоставките за прекратяване на договора съгласно чл.7.2. от същия, а именно – поради забава на изпълнителя повече от 5 дни. Не оспорва и че по договора са му платени от възложителя общо 524 769,52 лв. Твърди обаче, че е

извършил допълнителни СМР на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС (202 424,21 лв. без ДДС), които, заедно с приетите с първите два акта обр. 19 (протокол 1 и 2) СМР на обща стойност 349 970,59 лв. с ДДС, формират обща стойност на извършените от „Т.М.“ЕООД СМР в размер на 592 879,64 лв. с ДДС, за които е съставен по акт обр. 19 номер 3. Тези СМР били изпълнени по време на действието на договора от страна Изпълнителя, но неоснователно не са били приети от Възложителя, който не бил заплатил същите и до момента.

С оглед горното, доколкото плащането на исковата сума от ищеца, респ. получаването ѝ от ответника, не е спорно, следва да се прецени дали се е осъществило основанието за получаването ѝ или не, предвид прекратяването на договора. Отговорът на този въпрос е свързан с преценката дали ищецът, като възложител, е упражнил надлежно правото си да прекрати договора на посоченото в ИМ основание по чл.7.2. от договора, както и дали ответникът е извършил работа по договора, съответстваща по стойност на исковата сума.

Съгласно клаузата на чл.7.2. от процесния договор: „Ако Изпълнителят изпадне в забава при изпълнение на задълженията му по договора, с повече от 5 /пет/ дни, Възложителят има право да прекрати едностранно с двудневна покана настоящия договор и/или да възложи целия или част от предмета на същия договор на трето лице. Ако в тези случаи, договорената цена за изпълнението на съответните работи с третото лице е по-висока от цените по настоящия договор, разликата между стойността на работите, възложени на третото Лице при по-високите цени и стойността им, изчислена по цените описани в този договор, но не повече от 5 % От стойността на неизвършената от Изпълнителя работа, се заплаща от Изпълнителя на Възложителя, като неустойка. В случаите на прекратяване на договора по вина на Изпълнителя, той дължи връщане на неусвоения аванс, ако има такъв, както и санкционна неустойка в размер на 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа.“

От съдържанието на посочената клауза може да се направи извод, че правото на възложителя да прекрати едностранно договора и да получи неусвоения аванс, както и неустойка в размер на 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа, е обусловено от настъпила забава на изпълнителя относно изпълнението на задълженията му по договора с повече от 5 дни.

Както се посочи по-горе, между страните не е спорно, че процесният договор е прекратен едностранно от възложителя с покана за доброволно изпълнение изх.№Д-6/06.11.2023г., получена от изпълнителя на 10.11.2023г. Според съдържанието на поканата и твърденията на ищеца, договорът е прекратен от него едностранно, на основание чл.7.2. от договора, поради виновно неизпълнение от страна на изпълнителя, изразяващо се в забава повече от 5 дни. Посочено е, че съгласно т.2.1. от договора, срокът за изпълнение на договорените СМР е 120 дни, считано от датата на получаване на авансовото плащане по договора, т.е. до 05.10.2023 г., както и че е изтекъл

преди един месец, като „Т.М.“ ЕООД е в забава при изпълнение на задълженията му по договора с тридесет дни. Изложено е, че платената от „Д.Т.“ ООД към датата на изтичане на срока на договора цена е в размер на 524 769.57 лв., със 174 798.98 лв. повече от дължимата за изпълнените СМР цена от 349 970.59 лв. Посочено е, че „Т.М.“ ЕООД е неизправна страна по договора от 31.05.2023г. и че с отправената покана, на основание т.7.2 от договора, „Д.Т.“ ООД прекратява договора поради виновно неизпълнение на задълженията на „Т.М.“ ЕООД и кани последното незабавно да върне сумата в размер на 174 798.98 лв.

Становището на ответника в тази връзка е, на първо място, че възложителят неправомерно е прекратил едностранно договора на посоченото в поканата от 06.11.2023г. основание от договора, тъй като не са били налице предпоставки договорът да бъде прекратен по вина на изпълнителя. Поддържа се, че „Т.М.“ ЕООД не е било в забава, поради което в полза на възложителя не е възникнало право да прекрати едностранно договора по вина на изпълнителя, на основание чл.7.2. от договора. Твърди се, че по време на действието на договора е имало период от общо 21 дни, от 07.08.2023 до 01.09.2023г., в който работници на Изпълнителя не са били допускани на обекта от Възложителя, поради ползване на летен отпуск в предприятието на ищеца. Твърди се също така, че през периода на договора е имало 30 дъждовни дни, в които, предвид предмета му - ремонт на покрив, метеорологичните условия са се явявали обективна пречка за извършване на СМР на обекта на ищеца, което се установявало от представено по делото удостоверение от НИМХ. Поддържа се, че съгласно чл. 2.1 от договора, удължаване на договорените срокове е допустимо при непреодолими метеорологични условия, каквито са били налице през въпросните 30 дни, с които срокът на изпълнение на предмета на договора е бил удължен. Счита се, че в забава е бил именно възложителят, който неоправдано и без основание не се е явявал, за да приеме извършените от изпълнителя СМР, за които е съставен акт №3, въпреки неколкочатните покани, отправени му от Изпълнителя и за които не са направени и възражение относно изпълнението. Според ответника, договорът бил прекратен едностранно от Възложителя на база субективното му решение, без изпълнителят да е бил в забава относно изпълнението на задълженията си.

Във връзка с наведените от ответника твърдения, че по време на действието на договора с ищеца, за период от общо 21 дни, от 07.08.2023 до 01.09.2023г., работници на Изпълнителя не са били допускани на обекта от Възложителя, поради причини, дължащите се единствено на последния (ползване на летен отпуск в предприятието на ищеца), по делото са събрани гласни доказателства.

Като свидетел, по искане на ответника, е разпитан св.Стойко О.. Същият споделя, че е собственик на „ДМС С.З.“ ЕООД, което е било подизпълнител на „Т.М.“ относно СМР по договора с ищцовото дружество. Дружеството му било наето от „Т.М.“ да направи металната конструкция и да покрия покрива с термопанели. Заявява, че е бил на обекта на ищеца в гр.П. поне 115 дни и е

запознат с целия процес на работа, като е отсъствал само инцидентно В тази връзка, според показанията му, през м. август 2023г., всички служители и работници на „Д.Т.“ООД са излезли в отпуск за около 2 седмици, вследствие на което работниците на „Т.М.“ЕООД нямало как да работят, тъй като вътре в базата на „Д.Т.“ООД не ги допусkali без придружител. Свидетелят посочва, че управителят на възложителя Денислав устно му казал, че две седмици няма да работят в края на август 2023г., последните две седмици, а след като свидетелят го попитал няма ли начин да работниците му да работят по ремонта на покрива през това време, категорично му било отказано с обяснението, че от „Т.М.“ не може да влизат на обекта без придружител и понеже работници на „Д.Т.“ООД нямало да работят, съответно нямало да има кой да придружава работниците на „Д.Т.“ООД.

Съдът дава вяра на показанията на св.О. относно горепосочените факти, тъй като ги намира за обективни, непосредствени и незаинтересовани. Въз основа на същите, съдът приема за доказано, че по време на действието на договора, работници на Изпълнителя „Т.М.“ЕООД не са били допускани на обекта от Възложителя, поради ползване на летен отпуск в предприятието на „Д.Т.“ ООД за период от общо 2 седмици през м. август 2023г., т.е. за 14 календарни дни.

В тази връзка, съдът не дава вяра на показанията на св.Г.Ч., служител в „Д.Т.“ ООД, на длъжност „Търговски представител“, според които никой не е възпрепятствал допускането на „Т.М.“ ЕООД до обекта на „Д.Т.“ ООД в срока на договора, както и че по време на договора не са спирали по никаква причина строително-монтажните работи. На първо място, същият, като служител на ищеца, безспорно следва да се приеме за заинтересован от изхода на делото, предвид трудовите си взаимоотношения с ищеца, обуславящи икономическа зависимост от последния, с оглед на което логично не би свидетелствал против интересите на работодателя си. За разлика от него, св.О. не е в трудови или служебни правоотношение с „Т.М.“ ЕООД, обуславящи някаква зависимост от последното, има преки впечатления от изпълнението на процесните СМР и няма обективни факти по делото, от които да може да се направи извод за неговата заинтересованост от изхода му в полза на ответника, което да компрометира показанията му. Освен това, показанията на св.Ч. се опровергават и от признанието на процесуалния представител на самия ищеца в о.з. на 01.11.2024г., че „Д.Т.“ ООД действително е било в колективен отпуск през 2023г., който обаче бил за по-кратък срок от посочения от свидетеля О., а именно- за 1-седмица. За последното обаче по делото не са представени доказателства.

За установяване твърденията на ответника, че през периода на договора е имало 30 дъждовни дни, в които метеорологичните условия са се явявали обективна пречка за извършване на СМР на обекта на ищеца, по делото е представено писмо изх.№ ОД-93-449-1/05.02.2024г. от Национален институт по метеорология и хидрология-филиал П., съдържащо метеорологична информация за количества на валежите за периода 05.06.2023 г. – 05.10.2023 г.

в района на гр. П., от което е видно, че е имало валежи от дъжд с различна интензивност на следните дати - 13.06.2023 г., 14.06.2023 г., 16.06.2023 г., 17.06.2023г., 18.06.2023г., 23.06.2023 г., 26.06.2023 г., 27.06.2023 г., 29,06.2023 г., 02,07.2023 г., 03.07.2023 г., 09.07.2023 г., 15 07.2023 г., 27.07.2023 г., 31.07.2023 г., 01.08.2023 г., 07.08.2023 г., 08.08.2023 г., 09.08.2023 г., 20.08.2023 г., 25.08.2023 г., 30.06.2023 г., 31.08.2023 г., 04.09.2023 г., 05.09.2023 г., 06.09.2023 г., 07.09.2023 г., 16.09.2023 г., 17.09.2023 г., 26.09.2023 г., т.е. общо 30 дни. Посоченият документ не е оспорен от ответника и доколкото има характер на официален документ по см. на чл.179 ГПК, съдът приема за осъществени фактите, удостоверени в същия. Те се потвърждават и от показанията на св.О., че по време на работата на обекта на „Д.Т.“ООД е имало дни с дъжд, в които работниците на „Т.М.“ЕООД не са работили, тъй като обектът е външен и не било възможно да се работи в тези условия.

В тази връзка, съгласно чл. 2.1. от процесния договор, срокът за изпълнение на строително - монтажните работи, предмет на договора, е 120 календарни дни, считано от датата на получаване на аванса, а според чл.2.3, удължаване на договорените срокове може да се направи само при: а) нареждане от Възложителя; б) по взаимно писмено споразумение между страните; в) непреодолими метеорологични условия, като същите се доказват с документ от метеорологична лаборатория.

В случая, според съда, от горепосочените писмени и гласни доказателства се установява, че по време на действието на договора между страните, е имало непреодолими метеорологични условия по см. на чл.2.1. от същия за общо 30 дни, които са се явявали пречка за изпълнение на договорените СМР от страна изпълнителя във всеки от дните с валежи според писмото от НИМХ. Независимо от конкретното количество л/кв.м във всеки от посочените дни, спецификата на обекта, където се извършват договорените СМР- покрив на промишлена сграда, според съда несъмнено изключва възможността да се работи при условия на валежи, без оглед на интензивността им, както с оглед съображения за безопасност на работещите, така и поради извършването на действия по демонтаж и подмяна на компрометирани елементи на стария покрив с нови, което не би било целесъобразно да се извършва при условия на дъжд.

Анализът на клаузата на чл.2.3 от договора и визираните в същата хипотези сочи, че страните са уговорили удължаването да стане с нарочен писмен акт или доп. споразумение между страните (анекс) само в хипотезата на б.“б“, като в останалите случаи е обусловено от обективното наличие на визираните условия – при „нареждане на възложителя“, за което не е предвидена определена форма, вкл. писмена или при „непреодолими метеорологични условия“, което условие е обективен факт от действителността, настъпването на който обуславя удължаването на срока и който според договора подлежи на доказване със съответните документи от метеорологична лаборатория. Предвид липсата на конкретика в договора какво се разбира под израза „непреодолими метеорологични условия“ и в

частност под „непреодолими“, съдът, тълкувайки посочената клауза и изразената от страните по договора воля, намира, че се касае за такива условия, предизвикани от климатични явления (дъжд, вятър, градушка, бури, мълнии и др), ефектът от които влияе отрицателно на възможността да се изпълняват уговорените по договора СМР и съответно които не биха могли да бъдат преодоленни чрез действия/мерки от страните по договора.

Съгласно клаузата на чл.5.2.1 от процесния договор, възложителят има право да следи за изпълнението на предмета на договора чрез упълномощен свой представител, като по всяко време извършва проверка за количествата и качеството на извършените работи и доставените материали и оборудване, а съгласно чл.5.2.4, в случай, че прецени, че Изпълнителят изостава с извършването на работите, предмет на настоящия договор, да изиска от Изпълнителя незабавно увеличаване на работниците и ресурсите си на обекта. В случая, по делото няма нито твърдения, нито доказателства възложителят да е възразявал, че изпълнителят е спирал работа през посочените общо 30 дни поради лоши метеорологични условия или че се е забавил с работата в тази връзка, за което възложителят е имал право, след писмено искане, да го задължи да увеличи работниците си на обекта и дори да възложи неизвършените работи на трето лице, след изтичане на 48 часа от писменото искане (съгласно чл.5.2.4 от договора). Според съда, от описаното бездействие на възложителя, може да се заключи, че същият не е оспорвал наличието на условията по чл.2.3,б.“в“ от договора за съответното удължаване на срока на договора за всеки ден, в който е имало непреодолими метеорологични условия. Това се потвърждава и от факта, че СМР по протоколи №1 и №2 са приети от възложителя съответно на 20.07.2023г. и на 01.08.2023г. без възражения относно забава на изпълнителя.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че срокът от 120 дни за изпълнение на строително - монтажните работи, предмет на договора между страните, който е изтичал на 05.10.2023г., е бил автоматично удължен с общо 30 календарни дни, на основание чл.2.3., б.в“ от договора, т.е. до 04.11.2023г. Следователно, към датата на отправяне на уведомлението за прекратяване на договора от страна на възложителя – 06.11.2023г., изпълнителят не е бил в забава с повече от 5 дни и възложителят не е разполагал с правото да прекрати едностранно договора, на което се е позовал в изявлението си до изпълнителя. Отделно от това, както се посочи по-горе, установява се, че по причина, дължаща се на възложителя, работниците на изпълнителя не са имали достъп до обекта и не са могли да работят за период от 2 седмици в края на месец август 2023г. Посоченото поведение на възложителя представлява неоказване на необходимото съдействие на изпълнителя, в нарушение на задълженията му по чл.5.1.3 от договора, довело до 14 дни забавяне изпълнението на предмета на договора от страна на изпълнителя, по вина на изпълнителя. Ето защо, възложителят не би могъл да черпи права от собственото си неизпълнение на договора, довело до невъзможност на изпълнителя да работи в посочените 2-седмици през м.август 2023г., като твърди, че е изтекъл срока за изпълнение

на СМР на 05.10.2023г., без да се вземе предвид, че причината изпълнителя да не извършва никакви СМР в посочения период е само виновното поведение на възложителя.

В обобщение, съдът приема, че с отправената на 06.11.2023г. покана за доброволно изпълнение изх.№ Д-6/06.11.2023г., възложителят не е прекратил надлежно договора, на основание чл.7.2 от същия, поради забава на изпълнителя относно изпълнението на договора с повече от 5 дни. Съответно, поради това, в негова полза не е възникнало правото на неустойка по чл.7.2, изр.посл. от договора, дължима в случаите на прекратяване на договора по вина на Изпълнителя, при което той дължи, освен връщане на неусвоения аванс, ако има такъв и санкционна неустойка в размер на 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа. Независимо от липсата на предпоставките за прекратяване на договора едностранно от възложителя, на основание чл.7.2., от доказателствата по делото се установява, че възложителят фактически едностранно е прекратил договорните отношения с изпълнителя, като е възложил довършването на ремонтните СМР по покрива на друг изпълнител – „П.Д.” ООД, с което е направил невъзможно довършването на предмета на договора от изпълнителя. Предвид факта, че съгласно чл.8,т.4 Възложителя може да прекрати договора по всяко време до завършване и предаване на обекта, съдът приема, че прекратяване на процесния договор все пак е настъпило, но не в хипотезата на чл.7.2. от същия, поради виновна забава на изпълнителя повече от 5 дни.

Предвид прекратяването на облигационната връзка между страните, което има действие занапред, следва да се прецени дали се е осъществило или не основанието, на което е получена исковата сума от общо 174 798.98 лв., явяваща се разликата между стойността на приетите СМР по протоколи №1 и №2 от общо 349 970,59 лв с ДДС и общо платеното от възложителя на изпълнителя по договора в размер на 524 769,57 лв с ДДС

Както се посочи по-горе в изложението, от доказателствата по делото се установява, че неусвоеният аванс по договора, след подписване на посочените протоколи №1 и №2 и плащане на актуваните със същите СМР, е в размер на 102 798,97 лв. с ДДС. Също така, установява се по делото и че след подписването на протокол №1 и №2, освен горепосочените плащания на СМР по тези протоколи, възложителят е заплатил на ищеца още общо 72 000 лв с ДДС, които не касаят актуваните СМР по тези протоколи. Сборът на неусвоения аванс от 102 798,97 лв. с ДДС и платените от страна на Възложителя на 29.08.2023г. - 36 000 лв. с ДДС по фактура №210/29.08.2023г. и на 29.09.2023г. - 36 000 лв с ДДС по ф-ра №212/25.09.2023г., формира именно исковата сума от 174 798,98 лв.

В тази връзка, между страните не е спорно, че други протоколи за приемане на СМР не са подписани двустранно помежду им. Доказателства за това също липсват. Позицията на ищеца в тази връзка е, че ответникът не е извършил никакви други СМР по договора, с оглед на което се иска и връщане

на исковата сума от 174 798.98 лв., явяваща се разликата между стойността на приетите СМР по протоколи №1 и №2 от общо 349 970,59 лв с ДДС и общо платеното от възложителя на изпълнителя по договора в размер на 524 769,57 лв с ДДС. Според твърденията на ответника обаче, същият, в качеството му на Изпълнител, е изпълнил и други СМР по договора на обекта на ищеца, извън посочените в протоколи №1 и №2, за което, на основание чл.6.1. от раздел VI, вр. чл.4.2.3 от раздел IV от договора, е изготвил в края на м.август 2023г. и трети протокол, а именно: протокол/акт обр. 19 № 3 за извършена по договора работа, на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС /202 424,21 лв. без ДДС/.

Във връзка с горното, по делото е представен от ответника *Протокол 3/Акт за извършване на СМР към ..09.2023г.*, за обект: „Ремонт на покрив в сградата на Д.Т. град П., бул.“***** с посочени възложител „Д.Т.“ООД, изпълнител „Т.М.“ЕООД, за обект „Ремонт на покрив в сграда на Д.Т., гр.П., бул.:*****, със следното съдържание:

№	Видове работа	М-ка	Кол-ва по договор	Реално изпълнени АКТ 3	Ед. Цена	Стойност акт 3
1	Мобилизация на обекта	бр.	1,00		1500,00	
2	Доставка на метални С профили					
3	U 240x80x4	кг.	2160,32		2,16	0
4	U 200x80x4	кг.	3887,2		2Дб	0
5	U 180x60x4	кг.	1846,32		2,16	0
6	U 140x50x4	кг.	1295,16		2,16	0
7	U100x50x4.	кг.	2160,32		2,16	0
8	U 50x50x4	кг.	3672,2	1542,24	2,16	3331,2384
9	Шина 120x4	кг.	5670,84		2,16	0
10	Затв. профил 40x80x3,2 за закрепване на термопанели по фонара	кг.	2577,6	2577,6	2,16	5567,616
11	Затв. профил 40x40x3 за надграждане на профил 240x80x4	кг.	572,76		2,16	0
12	L 40x40x3 за укрепване на първи ред - U 240	кг.	437,92	437,92	2,16	945,9072
13	Монтаж на метална конструкция /6% фира	кг.	25737,47	934,58	3,95	3391,591
14	Грундиране на метална конструкция	м2	1505,84	170	4,70	799
15	Доставка на сандвич панели зомм.	м2	2043,00		44,61	0
16	Доставка на крепежни винтове за сандвич панел	бр.	12262,00	2016	о,8о лв.	1612,8
17	Доставка на крепежни винтове положени върху шина	бр.	1712,00		3,63 лв.	0
18	Доставка на калотки	бр.	12262,00	2016	0,67 лв.	1350,72
	Доставка на шапки за винтове	бр.	12262,00	2016	0,23 лв	463.68
20	Монтаж сандвич панели зомм.	м2	2043,00	1423,2	26,52 лв.	37743,264
21	Доставка на улуци, винтове	М	240,00	24	29,87 лв.	716,88
22	Обшивка на покриви, корнизи,улами и поли	м	160,00		29,19 лв.	0

23	Монтаж на улици	м	240,00	96	28,00 лв.	2688
24	Монтаж на обшивки	м	160,00		29,20 лв.	0,00
25	Пистолетни винтове и патрони	бр.	2400,00		2,60 лв.	0
26	Кран	мсм	6,00		800,00 лв.	0
27	Контейнер	бр.	2,00		100,00 лв.	0
28	Демобилизация на обекта	бр.	1,00	1	1 500,00 лв.	1 500,00
29	ФОНАР					0
30	Външно тръбно скеле	М2	592,80		9,88 лв.	0
31	Вишка- рамкова мин. 22м	МС	15,00		240,00 лв.	0
32	Доставка на фолио за залепване на прозорци	М2	537,60	100	8,00 лв.	800
33	Демонтаж на прозорци	М2	537,60	20	15,00 лв.	300
34	Грундиране и боя	М2	95,00	80	11,00 лв.	880
35	Доставка термопанели-прозрачни на страници	М2	158,00		78,00 лв.	0
36	доставка на сандвич панели на страници	М2	494,00		36,00 лв.	0

37	Доставка термопанел покрив	м2	356,00		36,00 лв.	0
38	Монтаж термопанели-прозрачни на страници	м2	158,00		55,00 лв.	0
39	Монтаж термопанели	м2	850,00	375,36	26,52 лв.	9954,5472
40	Доставка на крепежни винтове	бр.	480,00	800	0,80 лв.	640
41	Доставка на калотки	бр.	480,00	800	0,67 лв.	536
42	Доставка на шапки за винтове	бр.	480,00	800	0,23 лв.	184
43	Доставка на колена	бр.	8,00		19,00 лв.	0
44	Монтаж на колена	бр.	8,00		12,00 лв.	0
45	Доставка на улици	мл.	160,00		27,95 лв.	0
46	Монтаж на улици	мл.	160,00		32,00 лв.	0
47	Изолация положена върху улука	м2	160,00		19,00 лв.	0
48	Доставка на обшивки	мл.	320,00	5,2	38,12 лв.	198,224
49	Монтаж на обшивки	мл.	320,00	5,2	32,00 лв.	166,4
50	Доставка на тръби ф 100 мм	мл.	12,80		29,19 лв.	0
51	Монтаж на тръби ф 100 мм.	мл.	12,80		20,00 лв.	0
52	Почистване и извозване на строителни отпадъци	бр.	1,00	1	1 500,00 лв.	1500

Непредвидени СМР						0
1	Доставка на течна хидроизолация	литър			19,00 лв.	0
25	Полагане на течна хидроизолация	мл.		1181	19,00 лв.	22439
2	Полагане на изолация по шини	м	80,00		19,00 лв.	0
3	Издълбаване в съществуващ покрив на стара изолация	м	200,00	252	15,00 лв.	3780
4	Доставка и полагане на винкел под улук 3,06 кг/мл вкл. Креп. Елементи	м	678,00	1008	22,00 лв.	22176
	Доставка и монтаж на кофражни платна с размер 1220x2440	м2	115,00	201,6	52,00 лв.	10483,2
	Доставка и монтаж на винтове за укрепване на кофражни платна с размер 1220x2440	бр.		1008	0,80 лв.	806,4
	Доставка и монтаж на топлоизолация XPS 3 см	мл		252	15,00 лв.	3780
	Битумна изолация за улук	м2	352,00	420	45,00 лв.	18900
	Доставка и монтаж воронки	бр.	24,00	8	88,00 лв.	704
	Допълнително проектиране надстройка климатици	бр.	1,00	1	2 800,00 лв.	2800
	Демонтаж на метална конструкция -тръби	бр.	1,00		300,00 лв.	
	Демонтаж на стара бордна ламарина	мл	100,00	156	8,00 лв.	1 248,00
	Демонтаж улук по фонар	мл	78,00	78	5,00 лв.	390,00
	Метални профили за борд /-	кг.	600,00		6,11 лв.	
	Грунд за мет. Профили /	М2	24,00	24	4,00 лв.	96,00
	Демонтаж метални профили вложени в улук откъм Биомашиностроене	м	84,00	84	11,00 лв.	924,00 лв.
	Просичане на изолация и повторно лепене в улук	м	84,00	84	45,00 лв.	3 780,00 лв.
	Доставка на профил 40x60x4 серден 5,56 кг	кг.	1868,00	1868,00	2,16 лв.	4 034,88 лв.
	Монтаж на профил 40x60x4 серден 5,56 кг 6% фира	кг.	1980,24	1980,24	3,95 лв.	7 821,95 лв.
	Доставка на изолационна лента	бр.	10,00	10	32,00 лв.	320,00 лв.
	Монтаж изолационна лента	м	115,00	375,36	5,00 лв.	420,00 лв.
	Демонтаж панели -покрив фонар	М2	374,00		34,20 лв.	12 837,31 лв.
	Демонтаж фонар- метална конструкция	М2	592,80		60,00 лв.	
	Изолация положена върху улука	М2	168,00	84	19,00 лв.	1 596,00 лв.
	Допълнително проектиране фонар			1	5 267,60 лв.	5 267,60 лв.

Доставка на воронки	бр.	24,00	24	25,00 лв.	600,00 лв.
Занитване на сандвич панели	бр.	1650,00	1650	1,00 лв.	1 650,00 лв.
Общо без ДДС:					202 424,21 лв.
ДДС 20%:					40 484,84 лв.
Всичко с ДДС:					242 909,05 лв.
Приспадаме Аванс - %					
Сума за Получаване без ДДС					202 424,21 лв.

Документът е подписан само за изпълнителя „Т.М.“ЕООД от управителя М.С., с поставен фирмен печат на дружеството. Според представените с отговора на ИМ писмени доказателства, ответникът е изпратил горепосочения протокол/ акт обр.19 с №3 на възложителя на 29.08.2023г., от имейл адрес office@tngroup.eu, адресиран до адрес d.chakarov@decatrade.bg. По делото няма спор, а и от така представения протокол/акт №3 е видно, че същият не е подписан от възложителя „Д.Т.“ЕООД. Въпреки че последното оспорва извършването на описаните в същия СМР на обща стойност 242 909,05 лв с ДДС, в допълнителната искова молба се признава, че „Т.М.“ЕООД му е изпращал неколккратно по електронен път въпросния Протокол 3, като се твърди, че всеки път е бил с различно съдържание, както следва: На 29.08.2023 г., Протокол 3 на стойност 233 200.78 лв. без ДДС и без приспадане на аванс; На 26.09.2023 г., Протокол 3 на стойност 105 677.64 лв. без ДДС и без приспадане на аванс; На 12.10.2023 г., Протокол 3 на стойност 106 041.87 лв. без ДДС и без приспадане на аванс; На 13.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 88 119.51 лв. без ДДС и без приспадане на аванс. На 16.10.2023 г. Протокол 3 на стойност 89 838.64 лв. без ДДС и без приспадане на аванс. На 19.10.2023 г. - искане за актуване. На 27.10.2023 г., Протокол 3 на стойност 171 264.89 лв. без ДДС и без приспадане на аванс. В доп. ИМ обаче не се посочва по каква причина възложителят не е приел СМР по изпратените му на посочените дати варианти на протокол 3, нито се твърди и доказва по делото да са направени някакви възражения от възложителя по повод извършването на описаните в изпратения му от изпълнителя протокол 3, вкл. в посочените различни варианти, в това число относно обеми, количества и качество.

Относно извършването на описаните по горе в протокол/акт 3 СМР, по делото са събрани гласни и писмени доказателства, както и е приета съдебно-техническа експертиза:

Според показанията на св.О., същият има фирма за метални конструкции и прави халета, строителни обекти от желязо предимно. Запознат се е с обекта на „Д.Т.“ ООД, тъй като там правили ремонт на покрив лятото на 2023г., бил ангажиран от „Т.М.“ ЕООД. Покривът бил с направена хидроизолация през годините – стандартна черна хидроизолация. По време на огледите преди да започнат работа на обекта разбрал, че покривът е течал на

много места и поради тази причина се налагал ремонта. За целта било наето „Т.М.“ ЕООД, което наело фирмата на свидетеля - „ДМС С.З.“ ЕООД, като подизпълнител да направи металната конструкция и да покрие покрива с термопанели. Сочил, че металната конструкция е изработена изцяло от неговата фирма, а покривните панели са монтирани частично от него. Една част от панелите в последния момент били монтирани от друга външна фирма, около $\frac{3}{4}$ от панелите били монтирани от фирмата на свидетеля по груби сметки и $\frac{1}{4}$ от панелите били наредени от тази друга група накрая на септември – началото на октомври 2023г. Заявява, че не били предупредени, че други хора ще дойдат, трябвало да покриват целия покрив с панели, около 2 декара приблизително, разделен на 4 полета, фактически едното поле го наредили тези хора, които дошли. Свидетелят сочи, че имал 10 работника на обекта, осигурено оборудване, не разбрал защо я докарали тази група, при положение, че на ден се покриват около 800 квадрата, съответно 2 декара се покриват за 3 дни. На обекта идвали представители на „Д.Т.“ всеки ден, имало постоянно присъствие на „Д.Т.“, задължително в обекта се влизало с придружител, 100 % от времето при свидетеля и работниците му имало служител от на „Д.Т.“. Сочил, че по време на оценката каква работа е свършена на определен период, от „Д.Т.“ изпращали представител и заедно със свидетеля изброявали какво е направено, примерно колко метра профила е монтиран, каква част от профилите са боядисани, в смисъл свършената работа до конкретен момент, всичко се описвало в протокол, който протокол после се изготвял официална част от „Т.М.“ ЕООД и се представял на „Д.Т.“ за плащане. Първоизточникът на тези протоколи били свидетелят и представителят на „Д.Т.“, нищо не било изготвяно самостоятелно от изпълнителя. При предявяване на Протокол №1 и Протокол № 2 в о.з., св. О. потвърждава, че протоколите са в този вид. Сочил, че това, което са установили на място, това са нещата от обекта. По отношение графа „Непредвидени СМР“, свидетелят посочва, че това са допълнителните дейности, които на повечето обекти възникват, ремонтни дейности, тъй като има скрити неща, които не се виждат. Обяснява, че в случая, се наложило да се монтират допълнителни профили за укрепване на конструкцията, защото видимо, по начина, по който била захваната, не стояла добре на покрива. Наложило се да се монтират допълнителни профили покрай улуците, които да държат самия улук, за да се държи нивото му, защото при него, водата трябва да се отвежда към съответните места за отичане, тъй като не трябва да се задържа вода в улука, защото това води до бъдещото му увреждане, натрупване на мръсотия и т.н. За да се направят тези нива, свидетелят сочи, че допълнително били монтирани метални конструкции от винкел под самия улук. Заявява, че имало и други допълнителни дейности. Така например, по желание на „Д.Т.“ се наложило шините, които се монтират върху покрива за захващане на профилите, да бъдат намазани с допълнителна хидроизолация от типа течна гума, която е за изолиране на покриви. Свидетелят сочи, че целият покрив бил на 100% покрит, преди да си тръгнат от обекта, като $\frac{3}{4}$ е покрито от тях, а едно поле е покрито от външната фирма,

която дошла накрая. Заявява, че металната конструкция, върху която лягат панелите, 100% е изградена от фирмата му, улуците също, вкл. металната конструкция за улуците. Недовършено било в частта на фонара, представляващ издигната част от покрива, предназначена за влизане на светлина отгоре на самия покрив издигната част около 3 – 4 метра висока, със стъкла от ляво и дясно, а отгоре - с панели. Сочи, че на този фонар трябвало да се свалят стъклата и да се направи с панели, от едната страна да са плътни термопанели, а от другата страна да се редуват плътни с прозрачни, за да може да влиза светлина. Заявява, че реално не е изпълнено това нещо, не са премахнати прозорците и не са поставени термопанелите прозрачните от ляво и дясно на фонара. Отгоре фонарът бил направен от фирмата на свидетеля. Доколкото разбрал, клиентът не искал да се довършва, но не знае по каква причина. Посочва, че върху панелите, които е монтирала фирмата му, може и след това да са слагали нещо, след като са ги монтирали. Покривът обаче бил завършен по проект, 100 % покрит, улуците - поставени. Заявява, че лично той, по желание на клиента, е поставил над 2000 нита, за да занити там, където се срещат двата панела и се застъпват един върху друг. Сочи, че протокол няма подписан за тези работи и че доколкото му е известно, става въпрос за финансови претенции, пазарлъци за цена, от страна на възложителя. Свидетелят посочва, че е отсъствал от обекта инцидентно и че е бил там поне 115 дни. През цялото време на работния ден, бил на обекта. На Протоколи 1 и 2 нямало негов подпис, те били между „Т.М.“ ЕООД и възложителя. Сочи, че клиентът през повечето време присъствал на обекта, като визира управителя на фирмата Денислав Ч.. Заявява, че допълнителните работи и изобщо всички дейности по покрива са съгласувани директно с посочения управител, като лично свидетелят е присъствал и двамата са ги обсъждали в присъствието на архитекта и проектанта. Заявява, че не е страна по договора между „Т.М.“ ЕООД и „Д.Т.“ООД и че в много от случаите е обсъждал с „Д.Т.“ООД работите, които искат да се извършат допълнително, но възлагането им е минавало през „Т.М.“ ЕООД, с което свидетелят съгласувал всичко предварително. Дебелината на панелите, които поставяли на покрива, била с еднакъв размер, дължината им била в зависимост от съответното поле колко е широко, били между 4 и 5 метра дължина, в зависимост от полето. Заявява, че не му е известно дали се е налагало впоследствие преработка на конструкцията и монтираните от фирмата му панели.

При повторния му разпита в последното заседание, св.О. посочва, че на обекта на ищеца е полагана течна хидроизолация по шините, които са по проект за захващане на металната конструкция, с цел, след като се пробият шините, да не се допусне да влезе вода в помещението. Сочи, че е правено издълбаване, за да могат да се положат шините за металната конструкция и съответно улуците, които са за покрива. Бил полаган също така винкел под улуците, тъй като това е част от конструкцията, която държи самия улук да не потъва в следствие на натоварване, ако стъпи някой или от боклуци, които ги навява вятъра и т.н. Кофражни платна били слагани, понеже само винкела не

може да държи нивото на улука и се налага допълнително да се положи. Избрали да бъде с кофражни платна, за да не позволяват на улука да пропада. Първо била металната конструкция, която държи улука, след това от винкела се изграждало гнездо за кофражното платно, в което се полага кофражното платно и върху него улука. Сочил, че топлоизолацията е слагана между кофражните платна и улуките, за да не се допусне конденз и съответно влагата да попадне долу в помещението. Битумна изолация от типа хартия била положена в улука между сградите на „Био Машиностроене“ и „Д.Т.“. Двете сгради имали общ улук, понеже се опират една до друга. Според свидетеля, клиентът се притеснявал клиента да не наводни съседа си, затова в улука е поставена допълнително битумна изолация, която да предпазва съседите фактически. На обект на ищеца били слагани пластмасови воронки, през 12 метра. Дължината на покрива била 80 и няколко метра, имало четири полета, като се слагали по 7 - 8 бройки на поле. Сочил, че по спомени, били поставени 32 бр. воронки. Според свидетеля, цялата конструкция била грундирана без изключение. Просичане на изолацията и повторно лепене в улук било е правено към „Био Машиностроене“, защото единият борд на улука бил по-висок отколкото е нивото на покрива на „Био Машиностроене“ и за да не задържа вода на техния покрив, се наложило да се пререже единия борд на улука, за да може да се свали нивото и съответно водата да си отива на правилното място. На този улук се наложило да се демонтират профилите, защото само подрязването на борда не било достатъчно, т.е. трябвало да се премахне част от конструкцията. Потвърждава, че клиентът поискал да бъдат занитени абсолютно всички панели без изключение, без значение дали е надигнат или някой от бордовете му. Това била причината да са толкова много нитовете по покрива, защото всеки панел бил занитван с поне 3 – 4 нита на панел, което по принцип не се правело задължително, а само ако термопанелът не приляга добре на мястото на застъпване с предходния панел. Свидетелят посочва, че част от нещата относно ремонта на покрива на ищеца е нямало как предварително да бъдат проектирани, защото покрива не е развалян да се види състоянието отдолу. Поради това, в случая по първоначалното проектиране, в следствие се наложило някои неща да бъдат променени или да бъдат добавени материали. Конкретизира, че става въпрос за частта от покрива, която трябва да опре във фонара. Понеже там нищо не държало покрива и той провисвал, се наложило да се сложат допълнително профили, които да подпрат покрива. Пояснява, че тези профили са захванати за самия фонар външно и една част от покрива стъпва върху тях. Сочил, че цялата конструкция, която фирмата му е монтирал, със сигурност е грундирана без изключение. Всичко ново било грундирано, така било и по проект и реално нямало да го приемат, ако не е направено. Свидетелят посочва, че като подизпълнител на „Т.М.“, си е изнесъл неговите отпадъци, останалото било задължение на „Т.М.“ и не може да каже със сигурност дали „Т.М.“ е извозвал отпадъци.

Според показанията на свидетеля инж. П.Н.Д., „Т.М.“ ЕООД му възложили да направи конструкция за ремонт на покрив на „Д.Т.“ ООД,

трябвало да се сложат изолационни панели и отгоре фотоволтаици. Направили оглед на обекта, той изглеждал стар, покрит отгоре с хидроизолация върху стари панели. Свидетелят ходил 3-4 пъти на обекта, като междуременно решавал въпроси, които възникват в процеса на работа. Имало допълнителна част, която трябвало да се направи, за да се изпълнят изискванията на проекта. Имало допълнения към проекта и съответно по тях било работено. Правели се едни метални ферми, като за да имат устойчивост, трябвало допълнително да се укрепят. По изискванията на „Д.Т.“ ООД, наклонът на покрива трябвало да бъде по-голям съобразно термопанелите и соларните панели и се наложило да се вдигне леко покрива. При това положение, самите ферми се оказали неустойчиви и трябвало да се направи допълнително укрепване. Свидетелят сочи, че проектът му се изпълнявал, както трябва да бъде и всички негови забележки се изпълнявали. На обекта бил за последно лятото на 2023г., месец август. Към самия обект имало допълнителна част там, където е фонарът за осветлението, щели да се правят ред допълнително конструкции, за да се затвори частта на фонара, тогава ходил за последен път. Конструкцията била направена нацяло, около фонара имало да се прави нещо и били сложени изолационните панели, имало една част, която не била сложена. Не знае причината, поради която не се завършил докрай покрива, защото до тогава никакви проблеми нямало. Конструкцията била направена и прегледана от свидетеля, оттам нататък започнали да се слагат тези панели. Не му е известно да е имало недоволство от страна на „Д.Т.“ по изпълнението, посрещал ги човек в работен кабинет и решавали въпросите, които трябвало да се решат, нямало някакъв проблем.

Според показанията на свидетеля Г.Ч. - служител в „Д.Т.“ ООД на длъжност „Търговски представител“, същият работи в „Д.Т.“ ООД от 03.09.2007г. Соци, че са извършвани СМР на покрива на фирмата през 2023г., започнал ремонт на покрива по проект, изготвен от инж. П.Д.. СМР на покрива започнали около месец май 2023 година, като най-общо „Т.М.“ ЕООД трябвало да извърши монтаж на метална конструкция, поставяне на панели, улуци, обшивки, всичко необходимо за ремонта на покрива. Имало сключен договор с „Т.М.“ ЕООД и на база проекта трябвало да бъде извършен този ремонт. Строително-монтажните работи трябвало да бъдат изпълнени в срок от 120 календарни дни, след плащане на аванс по този договор и да приключат на 05.10.2023г. Соци, че в този срок „Т.М.“ ЕООД било изпълнило само част от СМР на покрива, не било изпълнено всичко на 100%. Заявява, че не му е известна причината, поради която „Т.М.“ ЕООД не изпълнило всички СМР, но често по време на строителството чувал от работниците на подизпълнителите за финансово неуредени въпроси между „Т.М.“ ЕООД и съответно техните подизпълнители. Твърди, че никой не е възпрепятствал допускането на „Т.М.“ ЕООД до обекта в срока на договора и че по време на договора не са спирани по никаква причина строително-монтажните работи, нито са подписвали Акт 10 за спиране на строителството поради неблагоприятни климатични условия или нещо друго. Соци, че не са възлагани допълнителни СМР от „Д.Т.“ ООД

на „Т.М.“ ЕООД и че след 05.10.2023г., „Д.Т.“ ООД прекратило договора с „Т.М.“ ЕООД поради недовършване на СМР. Тогава, по спешност започнало да търси друг изпълнител за довършване на обекта, тъй като вече приближавал есенно – зимния период. Приели оферта от „П.Д.“, които да довършат, това, което не е свършено по самия покрив. Сочил, че все още (към 01.11.2024г., датата на разпита) продължават СМР на покрива на „Д.Т.“ ООД и не са извършени нацяло. Уточнява, че негова функция била да следи за изпълнението на СМР и че периодично е проверявал какво е извършено, като е запознат с протокол 1, както и с протокол 2, който бил малко спорен, защото многократно получавали протоколи с различно съдържание. Отрича да са възлагани допълнителни работи на „Т.М.“ ЕООД. Заявява, че не си спомня да е изменял проекта. В „Д.Т.“ ООД бил всеки ден, на покрива не се е качвал всеки ден, а един – два пъти седмично. Ставало въпрос за плосък покрив с един по-голям фонар и положена черна хартия. Трябвало да бъде направена метална конструкция, която да бъде грундирана, укрепена, да бъде с улаци, обшивки. Трябвало да бъде укрепена металната конструкция, но не била укрепена, не били сложени панели, обшивки, имало много неща за довършване. Сочил, че работниците на „Т.М.“ ЕООД идвали на входа на базата на „Д.Т.“ ООД, където имало охрана, която ги посрещала и можели да стигнат до мястото за качване на покрива. Имало 24 часова охрана, включително през лятото. Заявява, че се качвал на покрива, за да провери дали реално има положено това, което трябва да е положено – шини, винтове и т.н., водил си записки.

При преразпита му в последното заседание по делото, св.Ч. посочва, че „Т.М.“ предоставило седем или осем различни по стойност и вид Акт 3. Акт 3 бил изпращан по електронна поща 7 или 8 пъти с различна стойност в период от няколко месеца. Свидетелят сам установил, че всеки е различен от предишния, различен и по описанията в протокола извършени дейности. Със сигурност нямало подписан протокол 3 от „Д.Т.“. Сочил, че една от основните причини за липса на подписан Акт 3 от страна на „Д.Т.“ ООД, били многобройните протоколи, изпращани от „Т.М.“, всеки на различна стойност, с различни описания вътре. Причината да не се подпише акт 3, освен това, било и наличието на некачествено изпълнена работа. Сочил, че от „Т.М.“ била извършена една много малка част от работата, която със сигурност се наложило да бъде преработвана от следващия изпълнител, тъй като била некачествено изпълнена и се наложил нейния ремонт. Заявява, че имало извършени СМР, които фирма „П.Д.“ изпълнила повторно. „П.Д.“ изпълнявало и панели, т.е. трябвало да демонтира покривните панели, за да ги постави наново. Отделно, свидетелят сочи, че „П.Д.“ трябвало да преработва заради теч няколко пъти улук, който е на границата със съседния имот, който е общ улук на двата имота. Основната причина била това, че няколко пъти „Д.Т.“ ООД било сигнализирано от съседното предприятие, че им наводнили част от офисите и съответно голяма част от склада с големи производствени машини. Така, след като „Д.Т.“ ООД получили сигнали, че при всеки дъжд ги наводняват, според свидетеля се наложило да се преработи улук наново, като

сложи нормален П-образен улук, който да успява да събира водата и да я отвежда нормално.

Като свидетел е разпитана също Ц.Б.М. – П. - „Ръководител проекти“ в строителна фирма „П.Д.“ ООД – гр.П.. Същата посочва, че има сключен договор за строителни дейности между „П.Д.“ ООД и „Д.Т.“ ООД, с предмет доставка и монтаж на метал, монтаж на термопанели, улуци, обшивки, ремонтни дейности на покрив на база на „Д.Т.“ООД в гр.П., на бул. „Васил Априлов“. Това било в началото на месец ноември 2023г. Тогава управителят на фирмата, към която работи, ѝ предал, че имат такова запитване, след което на следващия ден, извършили оглед на обекта заедно с технически ръководител от фирмата, изготвили оферта, предоставили я, тя била приета от страна на „Д.Т.“ ООД и сключили договор. Пристъпили веднага след подписване на договора към организация от тяхна страна за стартиране на дейности, в рамките на 5-6 дни се случило всичко. Сочи, че са довършили метална конструкция на покрива, укрепвали, монтирали термопанели, монтираме улуци, доставили и монтирали обшивки по термопанелите. До месец март 2024г. изпълнили по-голямата част от предмета на договора, за останалата част изчакват възлагане от страна на възложителя, като за целта, договорът им бил до края на месец юни 2024г., когато подписали анекс, с който го удължили с 1 година. Извършените от „П.Д.“ ООД СМР били приети с подписване на протокол, като възложителят им заплатил извършените дейности по договора. Свидетелката посочва, че е присъствала на първоначалния оглед, имало изградена метална конструкция, имало места, които нейната фирма след това довършила. Не може да прецени точно като процент примерно какво са извършили конкретно. Заявява, че по-скоро знае финансовите измерения на договора, тъй като от тяхна страна не тя, а техническото лице изготвя техническите параметри. Задачата им била довършване на металната конструкция, монтаж на панели и съответно улуци и обшивката, около 6 тона метал и 1900 квадрата панели, приблизително това били количествата.

Съдът кредитира показанията на свидетелите О. и Д., като обективни, логични и безпротиворечиви, както и непосредствени. От същите се потвърждават твърденията на ответника, че е изпълнил посочените в акт №3 СМР, както и че са възникнали допълнителни работи (непредвидени СМР), които не са били първоначално предвидени и това не е било възможно, тъй като са били скрити работи, но извършването им е било наложително с оглед изпълнението на предмета на договора. Установява се и посоченото от ответника извършване на непредвидени СМР, поради възлагане на момента от управителя на възложителя. Потвърждава се и твърдението на ответника, че в края на септември – началото на октомври 2023г., без предупреждение и без никаква причина, на обекта на възложителя са дошли работници на друга фирма, които са монтирали част от панелите на покрива, която работа е следвало и е могло да бъде завършена от работниците на „Т.М.“

Съдът не кредитира показанията на св.Ч., който, както вече бе посочено

по-горе, е очевидно заинтересован от изхода на делото и дава пристрастни показания в полза на работодателя си. Освен това, показанията му са вътрешнопротиворечиви, тъй като от една страна се твърди, че „Т.М.“ не е извършило никои от СМР по протокол/акт 3, от друга страна се говори, че неподписването на изпратения му от изпълнителя протокол/акт 3 се дължи на това, че на възложителя са изпращани няколко варианта на същия, с различни по обем и вид СМР за актуване (а не че посочените в изпратените акт 3 СМР изобщо не са извършени) и на трето място, че извършените от изпълнителя СМР били некачествени и с недостатъци и впоследствие се наложило да бъдат преправяни от следващата наета да довърши покрива фирма „П.Д.“. Нещо повече, в показанията на този свидетел всъщност се съдържа информация, потвърждаваща твърденията на ответника, че СМР по протокол/акт 3 са извършени, но възложителят неоснователно нито се е явил да ги приеме, въпреки неколкостепените покани, изпращани по имейл (на 29.08.2023, 26.09.2023г. 12.10.2023г., 13.10.2023г., 16.10.2023г., 19.10.2023г., 26.10.2023г. 27.10.2023г.), нито е направил възражения относно обема, количеството и качеството им.

По отношение на показанията на св.П., съдът намира, че същите са твърде общи, неконкретни и не подкрепят тезата на ищеца, че работите по протокол/акт 3 не са били извършени от ответника, съотв. че част от претендираните по този протокол/акт 3 СМР са извършени именно от фирма „П.Д.“. В тази връзка, самата свидетелка признава, че не е техническо лице и е запозната само с финансовите параметри на договора между „Д.Т.“ООД и „П.Д.“ООД. Единственото, за което без съмнение следва да се кредитират показанията ѝ, е че след едностранното прекратяване на договора с „Т.М.“ЕООД от страна на „Д.Т.“ООД, последното е възложило довършване ремонта на покрива на „П.Д.“ООД. Те потвърждават извода, че по този начин ищцовото дружество фактически е направило невъзможно довършването на всички възложени на „Т.М.“ЕООД СМР по процесния договор.

По делото е допусната съдебно-техническа експертиза, задачите на която са свързани с установяване извършени ли са описаните в представения с отговора на ИМ протокол/акт 3 СМР, в това число към датата на прекратяване на договора между страните – 10.11.2023г, остойносттаване на извършените СМР съобразно вложените труд и материали и договорените между страните цени за същите, също дали дейностите, описани Протокол № 1 за приемане на извършени СМР от 07.03.2024 год., представен с ДИМ, касаят изработването на фонара, дали се припокриват с извършените от ответника СМР по трите представени протоколи обр. 19 и дали изобщо е възможно да бъдат поставени посочения в същия количества термопанели, метална конструкция и улуци на покрива на процесния обект, също имало ли е допълнително възложени и / или допълнително наложили се за извършване работи по процесния обект, извън първоначално уговорените СМР.

Според заключението, ремонтът на съществуващия покрив на сградите, вкл. изграждане на допълнителна покривна метална конструкция, доставка и

монтаж на сандвич - панели, изграждане на обшивки и улуци и др., предмет на сключения между страните Договор от 31.05.2023 год. за извършване на СМР на обект : „Складови промишлени сгради с идент. 59784.504.1253.1 и 56784.504.1253.2, находящи се в гр.П. , ул. ***** е следвало да се извърши съгласно Проект № 417/23.5.2023 год. на инж. П.Д., в който е предвидено върху съществуващият покрив да бъде изпълнена нова метална конструкция, с елементи и по спецификация, съгласно приложените чертежи, върху която ще се монтират термопанели с дебелина 30 мм, които ще бъдат основа за монтаж на термопанели в един бъдещ период. Новите профили трябва да се разположат точно върху съществуващите профили и да се закрепят посредством самонарезни винтове. Ремонтът обхваща сектор 1, сектор 3, сектор 4 и сектор 6. В Сектор 5 е разположен Фонара (конструкция за странично горно осветление).

Общата площ на сектори 1,3,4 и 6 е 1871,20 кв.м, а тази на сектор 5 - 616,50 кв.м.

Посочено е, че в Приложение № 1 към подписания договор са описани всички СМР, за които страните са се споразумели да бъдат извършени със съответните количества, съобразно проекта и необходимите за извършване работи за ремонта на покрива, със съответно посочени количества, ед.цени и обща стойност на конкретните СМР, както и на общо всички предвидени за изпълнение СМР.

Според заключението, при извършения оглед на място се установило, че целият покрив е ремонтиран в сектори 1, 3, 4 и 6. От снимките, представени по делото, според експерта се вижда, че термопанелите по сектор 1 ,3 ,4 и 6 са монтирани, като само в краищата има участъци за довършване.

Посочено е, че металната конструкция, основа на термопанелите, е поставена под тях, представлява скрита работа и не може да се установи в каква степен е изпълнена. Строително-монтажните работи, описани в Приложение № 1 са следните:

За покрива по посочените полета 1, 3, 4 и 6: доставка и монтаж на метална конструкция; грундиране на метална конструкция; доставка и монтаж сандвич панели - 2043,65 кв.м. ; доставка крепежни винтове и шапки за тях; доставка и монтаж на улуци; доставка и монтаж на обшивки;

За ФОНАРА - демонтаж прозорци, грундиране и боя, доставка и монтаж термопанели: за покрива (плътни), за страници (прозрачни), доставка на крепежни елементи, колена, улуци, обшивки.

Според заключението, АКТ № 3 е от 09.2023 год., не е подписан от възложителя.

По отношение на доставката и монтажа на металната конструкция, количествата по акт 3 са представени в следната таблица:

№	Вид СМР	мярка	К-ВО	ед.ц.	стойност
7	Доставка на метални С профили L 50x50x4	кг	3672,2	2,16	7931,95

9	Затв.профил 40x80x3,2 за закрепване на термопанели по фонара	кг	2577,6	2,16	5567,62
11	1.40x40x3 за укрепване на първи ред - U 240	кг	437,92	2,16	945,91
12	Монтаж на метална конструкция	кг	25737,47	3,95	101663
13	Грундиране на метална конструкция	m2	1505,84	4,7	7077,45

Посочено е, че в АКТ 3 има отразена доставена метална конструкция 4557,76 кг на стойност 9844,98 лв Монтирана метална конструкция - 934,58 кг на стойност 3691,59 лв Грундирана е метална конструкция - 170 m² на стойност 799,00 лв. По поз.7 са предвидени по оферта 3672,20 кг на стойност 7931,95 лв, в Акт 1 и Акт 2 са актувани общо 3368,88 кг на стойност 7276,78 лв ; Съгласно офертата, остават неактувани 303,32 кг на стойност 655,17 лв. В Акт № 3 са актувани 1542.24 кг, представляващи с 1238, 92 кг повече от предвидените по оферта, на стойност 2676,07 лв.

Според заключението, профилите са част от металната конструкция изпълнена под термопанелите - представлява скрита работа и не може да се установи дали е монтирано допълнително актуваното количество.

Посочено е, че по поз. 9, в Актове № 1 и № 2 няма актувани количества, цялото предвидено по оферта количество е актувано в АКТ № 3 представляващо 2577,60 кг на стойност от 5567,62 лв . По поз.11 в Актове № 1 и № 2 няма актувани количества, цялото предвидено по оферта количество е актувано в АКТ № 3 представляващо 437,92 кг на стойност от 945,91 лв . По поз. 12, в АКТ № 1 и № 2 са актувани 20760,71 кг на стойност от 82004,80 лв. От предвиденото по оферта количество има останало немонтирано 4976,76 кг В АКТ № 3 са актувани 934,58 кг на стойност 3691,59 лв Неактувано количество ,предвидено в офертата 4042,18 кг.

Вещото лице заключава, че в АКТ 3 има доставена метална конструкция 4557,76 кг, на стойност 9844,98 лв, монтирана метална конструкция - 934,58 кг, на стойност 3691,59 лв, грундирана е метална конструкция - 170 m², на стойност 799,00 лв.

Според СТЕ, по отношение на Сандвич панелите, уллиците, винтове и обшивка, актуваните количества в акт 3 са следните:

№	СМР	Ед.м.	К-во	ЕД.Ц	Стойност	АКТ 3
			Оферта	ОФ	ОФ	К-ВО
15	Доставка на крепежни винтове за сандвич панел	бр	12262	0,8	9809,6	2016
17	Доставка на калотки	бр	12262	0,67	8215,54	2016
18	Доставка на шапки за винтове	бр	12262	0,23	2820,26	2016
19	Монтаж сандвич панели 30 мм	m2	2043	26,52	54180,36	1423,2
20	Доставка на уллице, винтове	м	240	29,87	7168,8	24
22	Монтаж на уллице	м	240	28	6720	96

Посочено е, че по поз.15 - по оферта са предвидени 12 262 бр., в АКТ № 1 и № 2 са актувани 5961 бр., остават от предвидените по оферта 6301 бр. ; В

АКТ № 3 са актувани 2016 бр., остават 4285 бр. неактувани от предвидените по оферта.

По Поз. 17 - доставка калотки, няма актувани количества в АКТ № 1 и № 2 , от предвидените по оферта 12262 бр., в АКТ № 3 са актувани само 2016 бр. на стойност 1350,72 лв.

По Поз. 18 - доставка шапки за винтове, няма актувани количества в АКТ № 1 и № 2 , от предвидените по оферта 12262 бр., в АКТ № 3 са актувани само 2016 бр. на стойност 463,68 лв.

По Поз. 19 — монтаж сандвич панели, няма актувани количества в АКТ № 1 и № 2 , от предвидените по оферта 2043 кв.м., в Акт № 3 са актувани само 1423,20 кв.м. на стойност 37743,26 лв.

Поз. 20 - доставка на улуци, винтове, по оферта са предвидени 240 м, в АКТ № 1 и № 2 са актувани 270 м - представляващи с 30 м повече от предвидените по оферта ; В АКТ № 3 са актувани допълнително 24 м в повече от предвидените по оферта, на стойност от 716,88 лв. По Поз.22 - монтаж улуци, по оферта са предвидени 240 м. В АКТ № 1 и № 2 няма актувани количества; В АКТ № 3 са актувани 96 м на стойност от 144,00 лв.

Според СТЕ, по отношение на СМР по ФОНАРА, в АКТ 3 са описани следните СМР:

Според заключението, изпълнени са само СМР, описани в поз.37 - монтаж термопанели, поз.38 - доставка крепежни винтове, поз. 39, доставка калотки, поз.40 - доставка шапки за винтове, поз.46 - доставка обшивки и поз. 47 - монтаж обшивка; Изпълнените СМР по Фонара са на обща стойност от 11 679,17 лв Не се установени демонтирани прозорци, нито СМР по позиции 30 и 31.

Според СТЕ, в Акт № 3 са описани два вида непредвидени СМР . Освен тези, описани в Акт № 1 и № 2, има описани и други СМР

№	ФОНАР- СМР	Ед.м.	ОФ к-во	ОФ ед.цена	ОФ стойност	АКТ 3 к-во	стойност
30	Доставка на фолио за залепване на прозорци	m2	537,6	8	4300,8	100	800
31	Демонтаж на прозорци	m2	537,6	15	8064	20	300
32	Грундиране на боя	m2	95	11	1045	80	880
37	Монтаж термопанели	m2	850	26,52	22542	375,36	9954,547
38	Доставка на крепежни винтове	бр	480	0,8	381	800	640
39	Доставка на калотки	бр	480	0,67	321,6	800	536
40	Доставка на шапки за винтове	бр	480	0,23	110,4	800	184
46	Доставка на обшивки	мл	320	38,12	12198,4	5,2	198,224
47	Монтаж на обшивки	мл	320	32	10240	5,2	166,4
50	Почистване и извозване на строителни отпадъци	бр	1	1500	1500	1	1500

9.3.1. Непредвидени СМР според Актове № 1 и № 2

Непредвидени СМР	К-ва по АКТ 1 и 2	АКТ 3 к-во	АКТ 3 ед.цена	АКТ 3

	ед.м.	к-во	ед.цена	стойност			
2. Полагане изолация по шини	м	80	19	1520	1181	19	22439
3. Издълбаване на съществуващ покрив на стара изолация	м	200	15	3000	252	15	3780
4. Доставка и полагане на винкел под улук 3,06 кг / мл вкл. Крепежни елементи	м	678	22	14916	1008	22	22 176
5. доставка и монтаж кофражни платна с размери 1220 / 2440	бр	75	52	3900	201,6	52	10483,2
6. доставка и монтаж на метални профили за укрепване на столици	кг		6,11	0			0
7. битумна изолация за улук	m2	410	45	18450	420	45	18900
8. доставка и монтаж воронка	бр	24	88	2112	8	88	704
9. допълнително проектиране	бр	1	2800	2800	1	2800	2800
				46698			81 282,20

Според заключението, от актуваните непредвидени работи в АКТ № 1 и № 2 - подписани от възложителя, Поз.2 - в АКТ 1 и 2 са актувани 159 м, а в АКТ № 3 са актувани допълнително 1181 м. По останалите позиции от 3 до 8, в АКТ № 1 и АКТ № 2 няма актувани количества. Ако се приеме, че посочените количества на непредвидените СМР, описани в АКТ № 1 и №2, които са описани от възложителя, са одобрени, то за тези посочени като количества в АКТ № 3 се установява , че : поз.3 - одобрено количество: 200 м – актувано: 252 м ; поз. 4 - одобрено количество: 678 м – актувано: 1008 м (разлика 330 м повече) ; поз. 5 - одобрено количество 75 бр, актувано 201,6 бр (разлика 126,6 повече) ; поз.7 - одобрено количество 410 m2, актувано 420 m2 (разлика 10 m2 повече) ; поз.8 - одобрено количество 24 бр, актувани 8 бр (разлика 16 по - малко) ; поз. 9 одобрено количество 1 бр., актувани 1 бр. в Акт № 1 и още 1 бр. в АКТ № 3.

При анализ на количествата и видове работи по акт 3, според вещото лице прави впечатление, че са актувани количества за видове СМР, които са били описани като непредвидени и в АКТ № 1 и № 2, които са подписани от възложителя. Описаните количества в АКТ под № 3 за позиции № 4, № 5, № 2 са по - високи, спрямо тези описани в Актове под № 1 и № 2. Посочено е, че не може да се установи дали тези СМР са изпълнени, защото са скрити работи. От свидетелските показания по делото се установило, че в процеса на работа се е наложило допълнително укрепване на улучите, както и поставяне на допълнителна изолация по шините.

Според СТЕ, други НЕПРЕДВИДЕНИ СМР, описани само в АКТ № 3, са следните:

	Ед.м.	к-во	ед.цена	стойност
Други допълнителни работи в АКТ 3				
1. демонтаж и монтаж винтове за укрепване на кофр.платна с размер 1220/2440	бр	1008	0,8	806,4
2. Доставка и монтаж на топлоизобация XPS 3 см	M2	252	15	3780
3. демонтаж стара бордна ламарина	мл	156	8	1248
4. демонтаж улук по фонар	мл	78	5	390
5. грунд за метални профили	m2	24	4	96
6. демонтаж метални профили вложени в улук откъм биомашиностроене	м	84	11	924
7. просичане изолация и повторно лепене улук	м	84	11	924

8.	доставка на профил 40x60x4 среден 5,56 кг	кг	1868	2,16	4024,88
9.	монтаж на профил 40x60x4 среден 5,56 кг 6 % фира	кг	1980,24	3,95	7821,948
10.	доставка изолационна лента	м	10	32	320
11.	монтаж изолационна лента	м	84	5	420
12.	демонтаж панели - покрив фонар	m2	375,36	34,2	12837,31
13.	изолация положена върху улукa	m2	84	19	1596
14.	допълнително проектиране фонар	бр	1	5267,6	5267,6
15.	доставка воронки	бр.	24	25	600
16.	занитване на сандвич панели	бр	1650	1	1650
					42716,14

Според заключението, в позиции № 1, 3, 4, 6, 7, 12 са СМР, отнасящи се за демонтажни работи, отнасящи се за Фонара. Посочено е, че на фонара са поставени термопанели на покрива и челата и че остъклените страни по дължината на производственото хале не са ремонтирани.

Към момента на експертизата, СМР по фонара на покрива и страниците са довършени. Вещото лице не може да се установи кой ги е направил, защото това са СМР извън офертата. Освен това, ед.цени не са одобрени от възложителя по договора.

Според заключението, по делото е представен проект за допълнително укрепване по първите полета. Проектът е с дата от месец Август 2023 год. , като според обяснителната записка това се е наложило, поради допълнителните натоварвания от собствено тегло, сняг и бъдещ монтаж на соларни панели. В резултат се предвиждат допълнителни количества елементи на металната конструкция.

Според СТЕ, Ищецът е възложил на фирма „ П.Д. „ ООД през месец Ноември 2023г. изпълнението на метална конструкция и монтаж на термопанели и улуги.

Посочено е, че възложените СМР са приети на 07.03.2024 год. и включват следните СМР:

№	Вид СМР	ед. мярка-во	П.Д. ЕООД			ТИ ЕН ТРУП к-ва				разлика к-во	разлика стойност
			ед.цена	стойност	оферта	актувано	ед.цена	стойност	актувано		
1.	доставка и монтаж метална к-ция, вкл.грундиране	кг	5955,17	6,86	40852,47	25737,47	21695,29	3,95	85696,4	4042,18	15966,61
2.	монтаж термопанели, вкл.крепежи	m2	1940	22,5	43650	2043,65	1423,20	26,52	37743,26	619,8	16437,96
3.	доставка на улуги	м	20	17,4	348	400	378	29,87	11290,86	22	657,14

4.	монтаж улици, вкл.крепежи	м	138	21,1	2911,8	400	96	28	2688	304	8512
5.	доставка и монтаж обшивки по термопанели, вкл. Крепежи	м	155	36	5580	160		29,2	0	160	4672,00
6.	наем механизация	мсм	0,5	1200	600				0	0	0,00
7.	почистване обекта и изхвърляне боклуци	бр	1	900	900				0	0	0,00

В заключението е направена рекапитулация на Стойност на изпълнени СМР в АКТ под № 3, както следва:

№	Вид СМР	Стойност	коментар
1.	СМР за конструкция и покрив - панели, улици, обшивки	56 366,91	Изпълнени
2.	СМР по фонар	11 679,17	Изпълнени са поз.37,38,39,40,46,47
3.	Непредвидени СМР само по акт 1 и 2	81 282,20	Стойността им е посочена, съгласно описаното в Акта, но представляват скрити работи и не може да се установи дали са изпълнени
4.	Непредвидени СМР само по акт 3	42 716,14	Стойността им е посочена, съгласно описаното в Акта, но представляват скрити работи и не може да се установи дали са изпълнени

Вещото лице е обобщило стойностите на тези СМР съгласно оферта и съгласно актуваните количества и стойностите им в актове 1, 2 и 3.

№	Вид СМР	Стойност по Оферта	Стойност по АКТ 1	стойност по АКТ 2	СТОЙНОСТ по АКТ 3	общо стойност по Актове	
1.	СМР за конструкция и покрив - панели, улици, обшивки - поз. 1 до поз.27	371065,4	188 619,4	52 335,64	60 410,70	301365,74	
2.	СМР по фонар - поз. 28 - поз.50	134 741,3		0	42 420,2	15159,17	57579,37
3.	непредвидени СМР по Акт 1 и 2		4 320	1501	81282,2	87103,2	
4.	Допълнителни непредвидени СМР само в АКТ 3				42716,14	42716,14	
		505 806,70 без ДДС	192 939,40 без ДДС	96 256,84 без ДДС	199 568,21 без ДДС	488 764,45 без ДДС	

При приемане на заключението, вещото лице е посочило, че в таблица 9.2, позиция 22 монтаж на улици, е допуснатата техническа грешка и стойността 144 следва да се чете 2688 лв. Също така, на стр.13, в първата таблица, позиция 22, следва да се чете 2688 лв. и в рекапитулацията на стр.14 по т.1, СМР за конструкция и покрив – панели, улици и обшивки, сумата за изпълнени СМР става 58 910,91 лв.

По отношение на фонара, според вещото лице е извършена единствено подмяна на покривната конструкция чрез поставяне на термопанели. Сочи, че тези термопанели най-вероятно отдолу има метална конструкция, на която да

се държат, но няма как да се установи дали е грундирана и боядисана, но че добрите практики предполагат да бъде грундирана. Пояснява, че единственото по фонора, което е изпълнено са термопанелите на покрива и двете страници, това е установено на място и може да се види по снимките, представени по делото. Сочи,, че няма как да установи количеството на извозените строителни отпадъци, но при така извършените строителни дейности, най-вероятно е извършено. Посочва, че в акт обр.3 има отразено полагане на течна хидроизолация 1191 м. за сума 22 439 лв., не може да установя къде е положена. По отношение издълбаването на съществуващ покрив, вещото лице посочва, че това е необходимо, представлява непредвидени работи в акт 1 и акт 2 - 200 м., на стойност 3000 лв. Посочва, че непредвидените работи, които са записани в акт 1 и акт 2, които са подписани от възложителя, са непредвидени работи, които са възникнали в процеса на изпълнение на СМР и записаните количества, които фигурират в акт 1 и акт 2, не са били отчетени и заплатени там, но са записани в акт 3. Независимо, че са скрити работи, вещото лице ги приема за изпълнени, защото са потвърдени като количество и като единична цена и са приети от възложителя като видове работи, възникнали в процеса на изпълнение. По отношение на кофражните платна, вещото лице посочва, че не може да се види къде са поставени и за какво са били необходими. Според вещото лице, не може да се каже кой какво е направил. Сочи, че тази част от актуваното от Т.М., която се застъпва с „П.Д.“ ООД, това са металната конструкция и термопанелите, всичко останало на практика не се застъпва.

По делото е прието допълнително заключение на СТЕ, касаещо стойността на другите непредвидени СМР, описани само в АКТ № 3:

Посочено е, че след подробен преглед на трите протокола обр.19 и представената оферта, се установява, че за позиция 7,8 има определени цени в офертата ; за позиция 1,2,3,4,5,13 са посочени ед.цени в Актове под № 1 и № 2 ; Останалите цени са определени от експертизата на база данни за единични цени в строителството, издателство на „С.С.“ към периода на третото тримесечие на 2022 год. За позиция 15 не може да се посочи доколко посочената цена е пазарна, защото е предмет на индивидуално договаряте между проектанта и възложителя (ответника по делото). В резултат, стойността на непредвидените работи, включени в АКТ № 3, представляващи описани СМР по Приложение № 4 от изслушаната на 23,09,2025 год. са в размер на 34 487.46 лв без ДДС и 41 384.95 лв с ДДС с включена цена за проектиране.

№СМР	ед.м.во	к -	ед.цена	стойност	Коментар - ед.цени посочени в АКТ под № 1 и № 2 и Оферта	
1. Доставка и монтаж на винтове за укрепване на кофражни платна с размер 1220x2440	бр	1080	0,8	864	непредвидени АКТ № 2	
2. Доставка и монтаж на топлоизолация XPS 3см	мл	252	15	3780	Непредвидени Акт 2	
3. Допълнително проектиране надстройка климатици	бр.	1	2800	2800	непредвидено Акт 2	
4. Демонтаж на стара бордна ламарина			мл	100	8 800	Непредвидени Акт 2

5.	Грунд на мет. Профили	m2	24	4	96	непредвидени Акт 2
6.	Демонтаж метални профили вложени в улук от към биомашиностроене	м	84	6,78	569,52	СЕК
7.	Просичане на изолация и повторно лепене в улук	м	84	10,8	907,2	СЕК
8.	Доставка на профил 40x60x4 серден 5,56 кг	кг	1868	2,16	4034,88	Оферта
9.	Монтаж на профил 40x60x4 серден 5,56 кг 6% фира	кг	1980,24	3,95	7821,948	Оферта
10.	Доставка на изолационна лента	бр	10	31,2	312	СЕК
11.	Монтаж изолационна лента	м	84	5,08	426,72	СЕК
12.	Демонтаж панели - покрив фонар	m2	375,36	7,89	2961,59	СЕК
13.	Изолация положена върху улук	m2	84	19	1596	непредвидени Акт 2
14.	доставки воронки	бр.	24	25	600	СЕК
15.	Допълнително проектиране фонар			15267,6	5267,6	
16.	Занитване на сандвич панели	бр	1650	1	1650	СЕК
					34487,46	
					6897,49	
					41	
					384,95	

Въз основа на съвкупната преценка на заключенията на СТЕ и събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че СМР по акт обр.3, представен от ответника с отговор на ИМ, на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, са действително извършени от ответника в рамките на срока на договора, преди датата на прекратяването му от възложителя „Д.Т.“ООД, считано от 10.11.2023г.

Според първоначалното заключение на СТЕ, съгласно сключения между страните договор, ремонтът е следвало да обхване сектори 1, 3, 4 и 6, като вещото лице е констатирало, че целият покрив е ремонтиран в посочените сектори. Този факт се потвърждава също и от показанията на св.О. и Д., както и от представените от ответника по делото снимки от покрива, където е извършван ремонта, от който е видно, че още към 23-25.10.2023 г., когато са направени снимките, преди прекратяването на договора на 10.11.2023г., покривът в посочените сектори вече е бил завършен. В тази връзка, св. О., явяващ се подизпълнител на обекта, потвърждава, че покривът на фонара е изцяло довършен от ответника, като недовършени са останали само страниците, по които е следвало да се наредят плътни и прозрачни панели. Показанията му съответстват на установеното от вещото лице в приетата по делото СТЕ: „по фонара са монтирани термопанели на покрива /стр. 16/“. Предвид установеното, че покривът, с изключение на фонара, е бил напълно завършен още в периода преди прекратяване на договора, когато „Т.М.“ЕООД все още е било допускано до обекта на ищеца, съответно преди подписването с последващия изпълнител на обекта П.Д. ЕООД, сключен на 13.11.2023г./, се налага извод, че покривът в посочените сектори е завършен именно от ответника. Доказателство за това е и представения по делото Акт за приемане

на извършени СМР по нива и елементи на строителната конструкция /Приложение № 7 към чл. 7, ал.3, т.7 от Наредба № 3, подписан на 23.10.2025 г. от изпълнителя – Т.М. ЕООД и проектанта на част „Конструктивна“ – инж. П.Д.. Отделно от това, косвено доказателство за изпълнението на договорените СМР са и представените от ответника голям брой фактури и товарителници за закупени материали, както и от договори, сключени от Т.М. ЕООД с подизпълнители и подписаните в тази връзка актове обр. 19.

Освен че по делото няма спор, че всички актувани с Протокол 1 и 2 СМР са извършени, което се признава Възложителя, от доказателствата по делото се установи извършването и на всички СМР, актувани с акт обр. 19 Протокол № 3. Според свидетелските показания и заключението на приетата СТЕ, в Протокол № 3 са актувани всички допълнително възникнали в хода на изпълнението дейности, означени като „непредвидени СМР“. Установява се, че по-голямата част от тези допълнителни работи са били вече договорени между страните по вид, количество и цена в подписаните между тях актове обр. 19 № 1 и № 2. По отношение на тези СМР, договорени в предходните два протокола, но актувани за първи път в Акт 3, вещото лице заяви при изслушването му в с.з., че приема същите за извършени, доколкото страните, с подписването на цитираните два протокола, са се съгласили, че извършването им е било необходимо и тези СМР са били потвърдени като количество и цена. Необходимостта от извършване на тези допълнителни, непредвидени в първоначалната оферта дейности, се потвърждава и от показанията на св. О., коментирани по-горе. За наложили се промени в изпълнението в хода на работа говори в показанията си и проектанта на обекта инж.Д., което се потвърждава и от приетите като доказателства Допълнение към проектно решение /Обяснителна записка/ от м. август 2023г. и Договор за проектиране от 20.07.2023г.

Във връзка със СМР по протокол/акт 3, вещото лице по СТЕ е приело, че СМР по позиции 8, 10, 12, 13 и 14 по Протокол № 3 / с № 7, 9, 11, 12 и 13 в заключението/, касаещи доставка, монтаж и грундиране на метална конструкция са изцяло изпълнени така, както са актувани в Протокол/акт № 3. Според вещото лице е доставена метална конструкция на стойност 9844,98 лв., монтирана е метална конструкция на стойност 3691,59 лв. и е грундирана метална конструкция на стойност 799 лв., т.е общо 14 335,57 лв. Изводите на вещото лице относно доставката на актуваните видове и количества метални профили се подкрепят и от представените по делото и неоспорени от ответната страна фактури за закупуване и товарителници на метални профили от Ч. ООД и Х. ООД, Договор за извършване на СМР от 14.06.2023г., сключен от Т.М. ЕООД и подизпълнителя „ДМС С.З.“ ЕООД и подписаните във връзка с посочения договор актове обр. 19, а именно: Протокол № 1 от 06.07.2023г., Протокол № 2/20.07.2023г., Протокол № 3/ 07.08.2023г., Протокол № 4/31.08.2023 и Протокол № 5 /03.11.2023г., както и Договор за извършване на СМР от 27.06.2023г., сключен от ответника с подизпълнителя „М.В.“ ЕООД и подписаните въз основа на този договор Протокол от 17.10.2023г. и Протокол

от 01.11.2023 г.

По отношение на СМР, касаещи доставката и монтаж на сандвич-панелите /таблица 9.2. на стр. 9 от заключението/, вещото лице приема за извършени всички СМР по позициите, касаещи сандвич – панелите, а именно: позиции 16, 18, 19, 20 и 23 по Протокол № 3 /или позиции т.15, 17, 18, 19, 20 и 22, според номерацията на вещото лице/. Всички тези дейности са на обща стойност 44 575,34 лв. Както се посочи по-горе, относно позиция 23 /съотв. 22/ - монтаж на улуди, при изслушването му в съдебно заседание, вещото лице посочи, че е допуснало техническа грешка относно стойността на позицията, като същата, вместо 144 лв., следва да се чете 2688 лв., което съответства на посоченото в протокол/акт № 3. Извършването на тези СМР се доказва и от представените по делото фактури и товарителници за закупуване и доставка на метални профили от Ч. ООД и Х. ООД, както и от Протокол № 5 /03.11.2023г., подписан с подизпълнителя ДМС С.З. ЕООД и Протокол от 01.11.2023 г., подписан с подизпълнителя „М.В.“ ЕООД. Така, признатите като изпълнени от страна на вещото лице СМР възлизат на общата сума от 58 910.91 лв. (14 335,57 лв. + 44 575,34 лв.). Вещото лице е посочило, че тази сума, отразена в т.1 от таблица, наречена Рекапитулация е 56 366,91 лв., но след направена поправка в с.з., е посочена като вярна сумата от 58 910,91 лв.

Относно позиции 28 и 52 по акт 3 – Демобилизация на обект на стойност 1500 лв. и Почистване и извозване на строителни отпадъци на стойност 1500 лв., според СТЕ, не може да се отговори дали същите са действително извършени. Извършването им обаче се установява от Протокол от 17.10.2023г., подписан с подизпълнителя М.В.“ ЕООД и от Протокол № 5 /03.11.2023г., подписан с подизпълнителя ДМС С.З. ЕООД. Така дейностите, които следва да се признаят за извършени съгласно доказателствата по делото са на обща стойност - 61 910,91 лв. без ДДС.

По отношение СМР на Фонар, в заключението на СТЕ се признават като извършени СМР по позиции 39, 40, 41, 42, 48 и 49 /съответно 37, 38, 39, 40, 46, 47/, които са на стойност – 11 679,17 лв. без ДДС. Във връзка с позиция т. 34 „грундиране и боя“ /т. 32 съгласно номерацията на в.л./ на стойност 880 лв., при повторния му разпит в последното заседание, св. О. посочи, че цялата конструкция, която фирмата му е монтирала, е грундирана без изключение.

По отношение на раздел „Непредвидени СМР“ в Акт № 3, според СТЕ, по-голямата част от СМР, актувани в Протокол/акт № 3 вече са били уговорени по вид, количество и цена в подписаните между страните Протокол № 1 и № 2. СМР, които присъстват единствено в Протокол № 3 и по отношение на които не са постигнати уговорки в предходните два акта, са: - Демонтаж на улук по фонар; - Демонтаж на метални профили, вложени в улук откъм Биомашиностроене; - Просичане на изолация и повторно лепене в улук; - Доставка на профил 40x60x4 среден 5,56 кг; - Монтаж на профил 40x60x4 среден 5,56 кг; - Доставка на изолационна лента; - Монтаж на изолационна лента; - Демонтаж панели – покрив фонар; - Изолация, положена върху улук;

- Допълнително проектиране фонар; - Доставка на воронки; - Занитване на сандвич-панели. Според заключението на вещото лице, всички непредвидени работи представляват скрити работи и не може да се установи действителното им извършване, но в съдебно заседание експертът уточни, че тези, които фигурират в Протокол № 1 и 2, приема за изпълнени, доколкото са приети от възложителя като видове работи, възникнали в процес на изпълнение и страните са се съгласили относно техните количества и единична цена. Тези СМР, които вече са били договорени между страните в Протокол 1 и 2 са посочени в таблица 9.3.1 на стр. 10 от заключението и са с обща стойност 81 282,20 лв. без ДДС. Констатира се обаче, че в СТЕ е допусната грешка, защото са пропуснати следните СМР, а именно: демонтаж и монтаж на винтова за укрепване на кофражни платна с размер 1220/2440 - доставка и монтаж на топлоизолация XPS 3 см; демонтаж на стара бордна ламарина; - грунд за метални профили. Така посочените СМР също са били уговорени в Протоколи с № 1 и № 2, но погрешно са включени от вещото лице в таблица 9.3.2, отразяваща СМР, уговорени само в Протокол № 3. Така, след като се добави стойността и на тези, пропуснатите от вещото лице СМР, общата стойност на актуваните в Протокол 3 СМР, които вече са били уговорени между страните като видове, количество и цена, възлиза на общата стойност от 87 212,60 лв. без ДДС.

По отношение Позиция 25 по акт 3 „Полагане на течна хидроизолация“ / позиция 2 в таблицата на вещото лице по т.9.3.1 от СТЕ/ – общото посочено количество е 1181 мл., при уговорена единична цена в Протокол № 2 - 19 лв. Тази дейност е актувана като извършена в Протокол № 3 и е на обща стойност 22 439 лв. Видно от представения по делото Протокол № 3 от 07.08.2023г., подписан между ответника и подизпълнителя „ДМС С.З.“, е била доставена течна хидроизолация в количество от 75 кг. В Протокол № 5/ 03.11.2023г., подписан от ответника в подизпълнителя ДМС С.З. е прието полагане на течна хидроизолация в количество от 1181 м. Полагането в посочените количества се установява от показанията на св. О., според които, това е направено допълнително по желание на управителя на Д.Т. ООД и не е било включено в количествените сметки предварително. По делото са представени от ответника и фактури с № 0040231097/25.09.2023 г. и 0040231521/02.10.2023г. за закупуване на хидроизолация.

По отношение на Позиция 3 от „Непредвидени СМР“ по акт 3 - Издълбаване в съществуващ покрив на стара изолация, в Протокол 1 и 2 е уговорена цена от 15 лв., а в акт 3 е актувано количество от 252 м. на обща стойност 3780 лв. Видно от Протокол № 5/ 03.11.2023г., подписан от ответника в подизпълнителя ДМС С.З., са приети СМР за 211 м, а в Протокол от 01.11.2023г., подписан с М.В. ЕООД има приети СМР за 41 м. Тези документи доказват извършването на количеството СМР по тази позиция, посочено в протокол/акт № 3. В тази връзка, вещото лице по СТЕ заяви при приемане на заключението, че извършването на СМР по тази позиция е необходимо. Издълбаването в съществуващия покрив се потвърждава и от

свидетелските показания на св. О., според който същото е било нужно, за да се положат шините за металната конструкция и улуците, които са за покрива.

По отношение на СМР по Доставка и полагане на винкел под улук (Позиция 4 по акт 3), в Протокол 1 и Протокол 2 е уговорена ед. цена от 22 лв. С Акт 3 са актувани като извършени 1008 м. В тази връзка, по делото са представени фактури и товарителници, издадени от Х. ООД, Протокол от 01.11.2023г., подписан с М.В. ЕООД и Протокол № 5/ 03.11.2023г., подписан от ответника с подизпълнителя ДМС С.З., които потвърждават извършването на тези СМР. Изпълнението им се установява и от подробните и конкретни показанията на св. О., според който, без да е било предвидено според първоначалния проект, се е наложило допълнително да се монтират допълнителни метални конструкции, които да държат самия улук, да се държи нивото на улука, защото при него водата трябва да се отвежда към съответните места за отвеждане на водата, за да не се задържа водата, защото това води до бъдещо увреждане на улука, трупа се мръсотия и т.н. При преразпита му в последното заседание, свидетелят допълнително обясни, че този винкел е част от конструкцията, която държи самия улук да не потъва вследствие на натоварване, ако стъпи някой или от боклуци, които ги навява вятъра. Свидетелят О. подробно обяснява в показанията си и за необходимостта и реалното извършване на СМР по позиция 5 от таблица 9.3.1 на СТЕ - доставка и монтаж на кофражни платна с размери 1220x244. Установява се, че единичната цена е уговорена в Протокол 1 и 2 - 52 лв. В Протокол 3 са актувани като извършени 201,6 кв.м. на обща стойност 10 483,20 лв. Видно от Протокол № 5/ 03.11.2023г., подписан от ответника в подизпълнителя ДМС С.З. са приети като извършени от посочения подизпълнител 168,60 кв.м., а от Протокол от 01.11.2023г., подписан с М.В. ЕООД, са приети още 33 кв.м. Така, тези два протокола, наред с показанията на св.О., доказват цялото актувано количество по тази позиция в Акт № 3. Същото следва да се посочи и относно СМР по Позиция 1 от таблица 9.3.2 - Доставка и монтаж на винтове за укрепване на кофражни платна с размер 1220x2440 /без номерация в Протокол 3/. Единичната цена е уговорена в Протокол № 2 - 0,80 лв. В Протокол 3 са актувани 1008 бр. на обща стойност 806,40 лв. Изпълнението на тази позиция се потвърждава като от показанията на св. св. О., така и от представените по делото фактури с № *****/30.09.2023г., 1000010437/19.05.2023г., 1000010553/27.06.2023г., Фактура №210678 от 05.10.2023г., Фактура №207222 от 19.07.2023г., Фактура № 206947 от 12.07.2023г., Фактура № 206660 от 06.07.2023г за закупуване на винтове от страна на изпълнителя.

По отношение позиция - Доставка и монтаж на топлоизлация XPS 3 /позиция 2 от таблица 9.3.2./, Единичната цена е уговорена в Протокол 2 и е 15 лв, а в Протокол 3 са актувани 252 мл. на обща стойност 3780 лв. Видно от Протокол № 5/03.11.2023г., подписан от ответника в подизпълнителя ДМС С.З., са приети като извършени от посочения подизпълнител 211 мл, а от Протокол от 01.11.2023г., подписан с М.В. ЕООД, са приети още 41 мл. Така, от посочените два протокола се доказва цялото актувано количество в

Протокол № 3. Изпълнението на тази позиция се установява и от показанията на св. О.. Същият потвърждава и извършването на СМР по Позиция 7 от таблица 9.3.1- битумна изолация за улук. Уговорените цени в Протокол 1 и 2 – 45 лв. за кв.м, а в Протокол 3 са актувани 420 кв.м. на обща стойност 18900 лв. Видно от Протокол № 5/ 03.11.2023г., подписан от ответника и подизпълнителя ДМС С.З., са приети като извършени от посочения подизпълнител 379 кв.м., а от Протокол от 01.11.2023г., подписан с М.В. ЕООД, са приети още 41 кв.м. Така, от посочените два протокола доказват цялото актувано количество в Акт № 3. Относно изпълнението на тази позиция се съдържат подробни обяснение и в показанията на св. О.. По делото е представена и фактура № 0040231476/01.10.2023г. за закупуване на битумна лента, както и фактура № 0040229556/30.08.2023г.

По отношение позиция 8 от таблица 9.3.1. на СТЕ – доставка и монтаж на воронки. Единичните цени са уговорени в Протокол 1 и Протокол 2 – 88 лв. за бр. и общо количество 24бр. В Акт 3 са актувани 8 бр. на обща стойност 704 лв. Съгласно Протокол № 5/ 03.11.2023г., подписан между ответника и подизпълнителя ДМС С.З., са приети като монтирани 8 бр. воронки, колкото са актувани в Протокол № 3.

По отношение на позиция 9 от таблица 9.3.1 на СТЕ. – „допълнително проектиране“, по делото е представен Договор от 20.07.2023 г., сключен от ответника с подизпълнител Марс Инженеринг ЕООД, видно от който е било възложено допълнително проектиране – проект за изграждане на климатична площадка и проект за допълнително проектиране към фунар и издадена въз основа на него Фактура № 136/21.07.2023г. за сумата от 2500 лв.

По отношение позиция 3 от таблица 9.3.2 на СТЕ- демонтаж на стара бордна ламарина, уговорената цена в Протокол 2 е 8 лв. на мл. В Акт 3 са актувани 156 мл. на обща стойност 1248 лв. Видно от Протокол от 01.11.2023г., подписан между ответника и М.В. ЕООД, са приети като демонтирани 156 мл., колкото е актуваното количество и в Акт № 3. Освен това, вещото лице при изслушването му в с.з. заяви, че всички демонтажни работи следва да се приемат за извършени.

По отношение Позиция 5 от таблица 9.3.2 на СТЕ - Грунд за метални профили, единичната цена е уговорена в Протокол № 2 - 4 лв./кв.м за 24 кв.м. В Протокол № 3 са актувани всичките 24 кв. м. на обща стойност 96 лв. Видно от Протокол от 01.11.2023г., подписан с М.В. ЕООД, са отчетени грунд за метални профили в количество за 24 кв.м., колкото е и актуваното количество в Акт № 3. От свидетелските показания на св. О. също се установява, че цялата конструкция е грундирана без изключение.

По отношение на СМР, които за първи път са включени в АКТ 3, за дейностите по позиции: т. 4, 6, 7 и 12 от таблица 9.3.2 на СТЕ, в съдебно заседание вещото лице посочва, че това са демонтажни работи, необходимо е да са били извършени, поради което следва да се приемат за извършени. Същите са на обща стойност – 17 931.31 лв. без ДДС. Отделно от това по

позиция – т. 4 от таблица 9.3.2 - Демонтаж на улук по фонар, от Протокол от 01.11.2023г., подписан между ответника и М.В. ЕООД, се установява, че е приет за извършен монтаж на улук по фонар в количество 78 мл., при единична цена 9 лв., на обща стойност 702 лв. В Акт № 3 е актувано същото количество с посочена по-ниска единична цена – 5 лв. и обща стойност 390 лв.

По отношение позиция 6 от таблица 9.3.2 на СТЕ - Демонтаж метални профили, вложени в улук от към Биомашиностроене, в акт № 3 е актуван като извършен монтаж на 84 м., при единична цена - 11 лв. или на обща стойност 924 лв. Видно от Протокол от 01.11.2023г., подписан между ответника и подизпълнителя му М.В. ЕООД, е приет като извършен монтаж на 84 м, при единична цена 9 лв. и на обща стойност 756 лв. В допълнителното заключение по СТЕ, вещото лице приема, че общата стойност на монтажа за посоченото количество, определена по СЕК е 569,52 лв.

По отношение позиция 7 от таблица 9.3.2 от СТЕ - Просичане на изолация и повторно лепене в улук, в акт № 3 е актувано като извършено количество 84 м., при единична цена 45 лв., на обща стойност 3780 лв. Видно от Протокол от 01.11.2023г., подписан от ответника с М.В. ЕООД, е прието като извършено същото количество - 84 м. В допълнителното заключение на СТЕ, вещото лице сочи, че общата стойност на това СМР за посоченото количество, определена по СЕК е 907,2 лв. Изпълнението на СМР по посочената позиция се потвърждава и от показанията на св. О..

Извършването на СМР по позиции 8 и 9 от таблица 9.3.2 на СТЕ – доставка и монтаж на профил 40x60x4 среден 5,56 кг., на обща стойност 11 856,83 лв., се установи от свидетелските показания на св. О.. В с.з. от 24.02.2026г., същият обясни, че тези профили са поставени впоследствие в частта от покрива, която трябва да опре във фонара и не са били включени в първоначалното проектиране, защото покривът не е бил развалян, за да се види какво е състоянието отдолу. Наложило се е обаче впоследствие да бъдат добавени, защото покривът е провисвал, нямало е какво да го държи отново и се е наложило слагане на допълнителни профили, които да го подпрат, захванати за самия фонар външно, като една част от покрива стъпва върху тях. Съгласно допълнителното заключение на СТЕ, цената на доставката и монтажът на тези профили, е приета от страните още с офертата.

По отношение на СМР по позиция 10 от таблица 9.3.2 – доставка на изолационна лента, по делото са представени фактура № 0040231097/25.09.2023г., фактура № 0040231476/01.10.2023г., фактура № 0040231521/02.10.2023г., ф-ра № 0040229558/ 30.08.2023 г., ф-ра 0040229556/30.08.2023г. издадени от М. ООД, на обща стойност 3607,86 лв. В акт № 3, тази СМР са актувани на стойност 32 лв. на бр. или 320 лв за 10бр. Според допълнителното заключение СТЕ, тази стойност, определена по СЕК, е 312 лв. По позиция 11 от таблица 9.3.2 – монтаж на изолационна лента, в акт № 3 тази позиция е актувана при стойност 5 лв. за метър или за 84м. – 420 лв. Според допълнителното заключение на СТЕ, тази стойност, определена по

СЕК, е по-висока - 426,72 лв.

По отношение СМР по Позиция 12 от таблица 9.3.2. на СТЕ – демонтаж панели – покрив фонар, в акт №3 са актувани 375,36 кв.м. с посочена единична цена 34,20 лв. или обща стойност - 12 837,31 лв. Установява се, че с Протокол от 01.11.2023г., подписан между ответника и М.В. ЕООД, са приети като извършени същото количество - 375,36 кв.м., при единична уговорена цена 30 лв. на кв.м. или общо – 11 260, 80 лв. Според вещото лице по СТЕ, по покрива на фонара е работено, а демонтажните работи са били необходими, т.е. би следвало да са извършени.

По отношение СМР по позиция 13 от таблица 9.3.2 на СТЕ – изолация, положена върху улук, по делото са представени фактура № 0040231097/25.09.2023г., фактура № 0040231476/01.10.2023г., фактура № 0040231521/02.10.2023г., ф-ра № 0040229558/ 30.08.2023 г., ф-ра 0040229556/30.08.2023г. издадени от М. ООД, на обща стойност 3607,86 лв. В акт № 3, тази позиция е актувана на стойност 1596 лв. за 84 кв.м. Посочена стойност съвпада и с тази по допълнителното заключение на СТЕ, а извършването на тези СМР се потвърждава и от показанията на св.О..

По отношение позиция 14 от таблица 9.3.2 на СТЕ – допълнително проектиране фонар, изпълнението ѝ се установява от показания на св. Д. – проектант на обекта, който при разпита му в с.з. от 01.11.2024г. обясни, че при фонара е следвало да се правят ред допълнителни конструкции, за да се затвори частта на фонара, по която причина за последно е ходил на обекта. В тази връзка е и представеното по делото допълнение към проектно решение, за което вещото лице потвърди в с.з. от 24.09.2025г., че се отнася именно до фонара.

По отношение СМР по позиция 15 от таблица 9.3.2 на СТЕ – доставка воронки, в акт № 3 тази позиция е актувана на стойност 25 лв. на бр. или за 24 бр. – 600 лв. Според допълнителното заключение на СТЕ, тази стойност, определена по СЕК е същата – 600 лв. Изпълнението на посочената позиция се установява от свидетелските показания на св. О., според когото воронки са били поставени през 12 метра на 4 полета, всяко от около 80 м., общо около 32 воронки. Посочената бройка съответства на количествата, актувани в позиция 15 и позиция 8 от таблица 9.3.1. от СТЕ.

По отношение СМР по позиция 16 от таблица 9.3.2 на СТЕ – занитване на сандвич панели, в акт №3 са актувани 1650 бр. , при единична цена от 1 лв. или на обща стойност 1650 лв. Видно от Протокол № 5/ 03.11.2023г., подписан от ответника с подизпълнителя ДМС С.З., са приети като извършени от посочения подизпълнител 1122 бр., а видно от Протокол от 01.11.2023г., подписан с М.В. ЕООД, са приети още 972 бр. Според допълнителното заключение по допуснатата СТЕ, стойността за тези количества СМР, определена по СЕК е същата, каквато се претендира по Протокол № 3 – 1650 лв. Доказателство за изпълнението на тази позиция се съдържа и в подробните обяснения на св. О., който сочи, че лично той е поставил 2000 нита, което е

било допълнително извършена работа по желание на възложителя.

С оглед гореизложеното, съдът приема за доказано извършването от страна на ответника на всички СМР, актувани в Протокол/Акт № 3, на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС /202 424,21 лв. без ДДС/. 19 Същите, заедно със СМР, приети от двете страни с първите два акта обр. 19 (протокол 1 и 2) на обща стойност 349 970,59 лв. с ДДС, възлизат на общата сума от 592 879,64 лв. с ДДС. От обсъдените по-горе гласни и писмени доказателства се опровергава твърдението на ищеца, че СМР по съставения от Изпълнителя Протокол/Акт № 3, не са били извършени от него, а от „П.Д.“ООД, по възлагане от страна на ищеца, след прекратяване на процесния договор. Действително, от представените по делото Договор за извършване на СМР, сключен на 13.11.2023 г., Протокол № 1/07.03.2024 г. за приемане на извършени СМР, Фактура № 1215/07.03.2024 г., Платежно нареждане от 13.03.2024 г. се установява съществуването на въпросните правоотношения между ищеца и третото лице, касаещи извършване на СМР, но не и че се касае именно за извършените от ответника СМР на процесния обект, за които е съставен Протокол/акт №3 на стойност 242 909,05 лв. с ДДС. Освен това, видно от описанието на видовете извършени СМР в представения от ищеца Протокол № 1 от 07.03.2024 г., почти няма съвпадение между дейностите, актувани в Акт № 3 и описаните в този протокол като извършени от П.Д. ООД. Ето защо, следва да се приеме, че се касае само за работи, които ответникът не е успял да довърши, поради прекратяване на договора, които не са актувани в протокол/акт №3, както и за допълнителни СМР, възложени от страна на ищеца на последващия изпълнител. Твърденията на ищеца, че СМР по протокол/акт №3 не са извършени от ответника и че част от тях са извършени от П.Д. ООД се опровергават и от представените по делото 11 бр снимки, направени на обекта на ищеца още през м. октомври 2023 г., от които е видно, че покривът е бил изцяло завършен и покрит с панели. Това се потвърждава и от свидетелските показания на св. О., обсъдени по-горе, както и от представения по делото акт обр. 7 по чл. 7, ал.3, т. 7 от Наредба № 3 от 31.07.2023 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, изготвен от строителя и от проектанта - инж. П.Н.Д. за приемане на извършените СМР по нива и елементи на строителната конструкция от 23.10.2023г.

Съгласно чл.264, ал.1 ЗЗД, Поръчващият е длъжен да приеме извършената съгласно договора работа. При приемането той трябва да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно. За такива недостатъци поръчващият трябва да извести изпълнителя веднага след откриването им. Това не е необходимо, ако изпълнителят е знаел недостатъците. Съгласно чл.264, ал.2 ЗЗД, ако не направи такива възражения, работата се счита приета.

В съдебната практика трайно се приема, че с нормата на чл.264, ал.1

ЗЗД, за поръчващия е създадено законово задължение да приеме извършената съгласно договора работа. Не съществува спор, че в същината си, приемането на извършената работа обхваща както едно фактическо действие, изразяващо се в разместване на фактическата власт върху изработеното, чрез реалното му получаване от възложителя, така и правно действие, съставляващо признание, че то напълно съответства на възложеното с договора, което всъщност е израз на одобряването му. Следователно, релевантно за приемането по см. на чл.264, ал.1 ЗЗД е или онова изрично изявление на възложителя, придружаващо реалното предаване на готовия трудов резултат, че счита същия за съобразен с договора, или онези негови конклюдентни действия, придружаващи фактическото получаване на изработеното, от които недвусмислено следва, че е налице мълчаливо изразено съгласие от последния за такова одобрение.

Както се посочи по-горе в изложението, от доказателствата по делото се установява, че в периода 29.08.2023г. – 27.10.2023г., изпълнителят „Т.М.“ЕООД неколкократно е изпращал по имейл акт обр.19 №3 на възложителя „Д.Т.“ООД и е искал да се извърши актуване на извършените СМР. Това обстоятелство впрочем се признава и от самия ищец. В тази връзка, съгласно чл.4.3. от договора, изпълнителят има право да иска приемане на качествено извършените СМР чрез подписване на протокол за приемане на извършените работи, от представители на Възложителя а именно, лицето: Георги Тодоров Ч., служител на възложителя „Д.Т.” ООД. Според чл.6.1. от договора, приемането на отчитаните дейности се извършва от представител на Възложителя, след като се увери, че същите отговарят на условията на договора действащите технически норми и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката, чрез подписване на протокол. В чл.6.2. е уговорено, че Възложителят може да откаже да приеме извършената работа, когато тя не отговаря на горепосоченото изискване и да поиска отстраняване на недостатъци.

В настоящия случай, доказателствата по делото сочат, че изпълнителят „Т.М.“ЕООД е упражнило правото си да поиска да се приеме извършената от него работа, за която е съставен представения с ИМ протокол 3 за извършени СМР към м. септември 2023г. Без да има обаче каквито и да е причини, Възложителят „Д.Т.“ ООД не се е отзовал на поканата на изпълнителя да приеме извършената съгласно договора работа, за която му е изпратен съставен от изпълнителя протокол/акт обр.19 - номер 3 по уговорения в договора начин – чрез подписване на протокол от негов представител съгласно чл.6.1. от договора, нито е направил възражения за недостатъци на същата, което негово право произтича както от закона, така и от горесцитираните разпоредби на процесния договор. Не се установява и възложителят да е възразил за неизвършването на описаните в протокол 3 СМР, изцяло или частично.

Нещо повече, от доказателствата по делото се установява, че след като на 29.08.2023г., от „Т.М.“ е изпратен на електронната поща на „Д.Т.“ООД акт обр.19 Протокол № 3, Възложителят е извършил в полза на Изпълнителя още

две плащания по договора: още на 29.08.2023г. - 36 000 лв. с ДДС по фактура №210/29.08.2023г., с основание аванс по акт 3 и впоследствие на 29.09.2023г. – 36 000 лв. с ДДС по ф-ра №212/25.09.2023г., с основание „аванс“. Посочените ф-ри са представени по делото от ответника и не са оспорени от ищеца. Освен това, ищецът не е направил никакви твърдения и не е представил никакви доказателства платените от него суми по двете фактури общо в размер на 72 000 лв с ДДС да са свързани с други СМР или да са платени на изпълнителя на друго основание, различно от съставения от изпълнителя и изпратен му по имейл на 29.08.2023г. протокол/акт 3. Както се посочи по-горе, общата им стойност от 72 000 лв с ДДС, заедно с остатъка от неусвоения аванс по договора в размер на 102 798,97 лв. с ДДС, формират именно сумата от 174 798.98 лв, предмет на главния иск, което потвърждава извода, че се касае за частични плащания по договора за извършените СМР по протокол/акт №3. Видно е, че и двете плащания са извършени в периода, след като на Възложителя вече е бил подписал актове обр.19 №1 и №2 и е бил заплатил извършените по същите СМР, както и след като му е бил изпратен на 29.08.2023г. от изпълнителя Протокол/акт № 3. Ето защо, според съда, тези плащания касаят заплащане на част от стойността на СМР по този акт №3, както е посочено като основание във фактура № 210/29.08.2023г. Съдът намира, че с извършването на тези две плащания, възложителят с конклюдентни действия е извършил признание за извършването на СМР по протокол/акт №3 от изпълнителя на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС, съответно че изработеното съответства на възложеното с договора, което всъщност е израз на одобряването му. Извършените плащания по двете ф-ри, освен фактически действия, имат характер и на правни такива, съставляващи признание на възложителя „Д.Т.“ООД, че СМР по протокол/акт 3 са извършени и съответстват на възложеното с договора, което всъщност е израз на одобряването на тези СМР от възложителя. С плащането на сумата от общо 72 000 лв с ДДС по горепосочените две фактури, възложителят е погасил частично задължението си за заплащане на извършените СМР по Протокол № 3 на стойност 242 909,05 лв. с ДДС, след което непогасеното задължение на Възложителя към Изпълнителя остава 170 909,05 лв с ДДС.

Както се посочи по-горе, съгласно чл. 264, ал. 3 и чл. 266, ал. 1 ЗЗД, ако поръчващият не е направил всички възражения, работата се счита за приета, рискът преминава върху поръчващия и за него възниква задължението да плати на изпълнителя уговореното възнаграждение. А от събраните по делото доказателства се установи, че СМР по протокол/акт 3 са извършени от „Т.М.“ЕООД и следва да се счита за приети от възложителя, предвид извършеното частично плащане на общо 72 000 лв с ДДС. Предвид прекратяването на договора, плащането на остатъка от стойността на СМР по протокол/акт №3 от 170 909,05 лв с ДДС обаче вече няма как да се извърши съобразно реда, уговорен в прекратения от възложителя договор – чрез частично плащане с приспадане на 10 % от аванса. Следователно, в полза на изпълнителя „Т.М.“ЕООД е възникнало парично вземане в размер на

посочената сума, произтичащо от изпълнението на СМР по протокол/акт №3, което по делото няма доказателства да е погасено до момента от възложителя. По същите съображения, остатъкът от 102 798,97 лв от платения от последния аванс не може да се усвои от изпълнителя по реда на уговореното в договора, поради което подлежи на връщане от изпълнителя, поради неосъществяване на основанието за плащането му, с оглед едностранното прекратяване на договора от възложителя, преди да бъде изпълнен докрай предмета му. Между двете вземания обаче е възможно да бъде извършено съдебно прихващане, тъй като се касае за еднородни (парични) насрещни вземания на ищеца и ответника, произтичащи от едно и също правоотношение (прекратения договор за СМР от 31.05.2023г., сключен помежду им), които са изискуеми и чиито размери са установени в настоящото производство. В тази връзка, от ответника за направени и приети по делото за разглеждане възражения за прихващане, които ще бъдат обсъдени по-надолу в изложението.

В обобщение, от събраните по делото доказателства се установи, че платените от ищеца суми по договора с ответника общо в размер на 524 769,57 лв. с ДДС са по-малко от общата стойност на извършените от изпълнителя работи до момента на прекратяването на договора от 592 879,64 лв. с ДДС. Както се посочи по-горе, след приемането на извършените от изпълнителя СМР по актове 1 и 2 и заплащането им от възложителя, е останал неусвоен аванс в размер на 102 798,97 лв. с ДДС. Посочената сума не е усвоена съобразно уговореното в чл.3.5 от договора (приспадане пропорционално в размер на 10% от всеки акт, до изчерпване на аванса), поради поведението на възложителя, който без основание не се е явил да приеме извършените от изпълнителя СМР, за които е съставен акт 3, въпреки неколкократните покани от изпълнителя, първата от които на 29.08.2023г. Следователно, независимо че ответникът е изпълнил изцяло СМР по протокол/акт №3, същите не са му платени от възложителя съобразно уговорения в договор начин – приемане на СМР с протокол от двете страни, междинно плащане с приспадане на 10 % от платения аванс, вкл. до и към датата на прекратяване на договора – 10.11.2023г. Съответно, предвид прекратяването на договора между страните, следва да се приеме, че не се е осъществило основанието за получаване на остатъка от неусвоения след подписване на протоколи №1 и №2 аванс по договора от 102 798,97 лв. с ДДС, тъй като същият няма как да бъде усвоен занапред, поради прекратяване на облигационната връзка между страните, с оглед на което изпълнителят няма да може да довърши докрай предмета на договора и да усвоява поетапно остатъка от аванса до пълното му изчерпване, съобразно чл.3.5, предл.2 от договора.

Освен неусвоения остатък от платения от възложителя аванс, по делото се установи, че след заплащане стойността на СМР по актове №1 и №2 от 349 970,59 лв. с ДДС, от „Д.Т.“ООД са заплатени на „Т.М.“ЕООД и още 72 000 лв с ДДС, от които на 29.08.2023г. - сумата от 36 000 лв. с ДДС по фактура №210/29.08.2023г., с основание „аванс по акт 3“ и на 29.09.2023г. - сумата от

36 000 лв. с ДДС по ф-ра №212/25.09.2023г., с основание „аванс“. Съдът приема обаче, че основанието за плащането на сумите от общо 72 000 лв с ДДС се е осъществило, доколкото са платени от възложителя по така издадените от изпълнителя ф-ри и представляват частични плащания на извършените от изпълнителя СМР по протокол/акт №3, видно от посоченото основание във фактурите.

Предвид това, съдът приема, че основанието, на което е платен неусвоения аванс от 102 798,97 лв, не се е осъществило, което обуславя извод, че предявеният от „Д.Т.“ООД искът с правно основание чл.55, ал.1, т.2 ЗЗД се явява основателен до размер от 52 560,28 евро (102 798,97 лв.) За разликата над сумата от 52 560,28 евро (102 798,97 лв.), до пълния предявен размер от 89 373,29 евро (174 798,97 лв), искът се явява неоснователен и следва да се отхвърли.

Поради основателността на иска по чл.55, ал.1, т.2 ЗЗД до размер от от 52 560,28 евро (102 798,97 лв), следва да се разгледа приетото за разглеждане при евентуалност възражение за прихващане на ответника „Т.М.“ЕООД на вземането му срещу „Д.Т.“ ООД за заплащане на извършените от „Т.М.“ЕООД по договора от 31.05.2023г. СМР на обща стойност 124 197,43 евро с ДДС (242 909,05 лв. с ДДС), за които е съставен акт обр. 19 номер 3, с вземането на Д.Т. ООД за сумата от 52 560,28 евро (102 798,97 лв.) неусвоен аванс по договор от 31.05.2023г., до размера на по-малкото от двете.

В тази връзка, съдът намира, че доколкото се установи от доказателствата по делото, че ответникът „Т.М.“ЕООД е изпълнил СМР по протокол/акт №3 на обща стойност на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС и че със сумата от общо 72 000 лв. с ДДС, платена от възложителя „Д.Т.“ООД по фактури №210/29.08.2023г. и №212/25.09.2023г., е погасено част задължението на Възложителя за заплащане на така извършените от изпълнителя СМР, то след това частично погасяване, вземането на изпълнителя за стойността на СМР по протокол/акт №3 намалява до сумата от 87 384,41 евро с ДДС (170 909,05 лв с ДДС). Съответно, на основание чл.103 ЗЗД, са налице условията да се извърши прихващане между вземането на „Т.М.“ЕООД за сумата от 87 384,41 евро с ДДС (170 909,05 лв с ДДС) дължим остатък от възнаграждението за извършените от ответното дружество по договора с ищеца от 31.05.2023г. СМР на обща стойност 242 909,05 лв с ДДС, за които е съставен протокол/акт №3 и насрещното вземането на ищеца „Д.Т.“ООД към „Т.М.“ЕООД за връщане на сумата от 52 560,28 евро (102 798,97 лв.) неусвоен аванс по договор от 31.05.2023г., до размера на по-малкото от двете. Така, след извършване на прихващане между двете насрещни вземания, вземането на ищеца от 52 560,28 евро (102 798,97 лв.) неусвоен аванс по договор от 31.05.2023г., част от предмета на главния иск по чл.55, ал.1, т.2 ЗЗД, се погасява изцяло, а това на ответника, предмет на възражението за прихващане, се погасява до размер от 34 824,13 евро (68 110,08 лв).

Тъй като с така извършеното прихващане, вземането на ищеца за сумата от 52 560,28 евро (102 798,98 лв) неусвоен аванс по договор от 31.05.2023г., част от предмета на главния иск по чл.55, ал.1, т.2 ЗЗД, се погасява изцяло, то предявеният от „Д.Т.“ООД иск по чл.55, ал.1, т.2 ЗЗД за осъждане на „Т.М.“ЕООД да му заплати сумата от 89 373,29 евро (174 798,97 лв) неусвоен аванс по договора от 31.05.2023г. и недължимо платена сума, като получена на неосъществено основание, следва да се отхвърли изцяло, като до размер на сумата от 52 560,28 евро (102 798,97 лв), искът се отхвърля поради прихващане с насрещното вземане на ответника „Т.М.“ЕООД за сумата от 87 384,41 евро с ДДС (170 909,05 лв с ДДС) непогасен остатък от възнаграждението за извършените от „Т.М.“ЕООД по договор от 31.05.2023г СМР по протокол/акт №3, до размера на по-малкото от двете.

По иска на Д.Т. ООД по чл.92 ЗЗД да се осъди ответника „Т.М.“ ЕООД с ЕИК *****, да заплати на „Д.Т.“ ООД договорна неустойка по чл.7.2 от Договора за извършване на СМР от 31.05.2023г., сключен между страните, в размер на 10 708.23 лв., представляваща 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа по посочения договор:

От съдържанието на посочената клауза може да се направи извод, че правото на възложителя да прекрати едностранно договора и да получи неусвоения аванс, както и неустойка в размер на 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа, е обусловено от настъпила забава на изпълнителя относно изпълнението на задълженията му по договора с повече от 5 дни. Както се посочи по-горе в изложението, от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че срокът от 120 дни за изпълнение на строително - монтажните работи, предмет на договора между страните, който е изтичал на 05.10.2023г., е бил автоматично удължен с общо 30 календарни дни, на основание чл.2.3., б.в“ от договора, т.е. до 04.11.2023г. Отделно от това, изключително поради поведението на възложителя, изпълнителят е бил лишен от възможността да работи на обекта за период от 2 седмици в края на м. август 2023г., поради ползван отпуск от работниците и служителите на възложителя. Посоченото поведение на възложителя представлява неосъществено на необходимото съдействие на изпълнителя, в нарушение на задълженията му по чл.5.1.3 от договора и е довело до 14 дни забавяне изпълнението на предмета на договора от страна на изпълнителя, по вина на изпълнителя. Следователно, към датата на отправяне на уведомлението за прекратяване на договора от страна на възложителя – 06.11.2023г., изпълнителят не е бил в забава с повече от 5 дни относно изпълнението на задълженията си по договора и възложителят не е разполагал с правото по чл.7.2. да прекрати едностранно договора, на което се е позовал в изявлението си до изпълнителя, получено от последния на 10.11.2023г. Ето защо, с отправената на 06.11.2023г. покана за доброволно изпълнение изх.№ Д-6/06.11.2023г., възложителят не е прекратил надлежно договора, на основание чл.7.2 от същия, поради забава на изпълнителя относно

изпълнението на договора с повече от 5 дни. Съответно, поради това, в негова полза не е възникнало правото на неустойка по чл.7.2, изр.посл от договора, дължима в случаите на прекратяване на договора по вина на Изпълнителя, в размер на 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа.

По изложените съображения, искът на Д.Т. ООД по чл.92 ЗЗД да се осъди ответника „Т.М.“ ЕООД с ЕИК ***, да заплати на „Д.Т.“ ООД договорна неустойка по чл.7.2 от Договора за извършване на СМР от 31.05.2023г., сключен между страните, в размер на 5475,03 евро (10 708.23 лв), представляваща 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа по посочения договор ще се отхвърли изцяло като неоснователен.**

По насрещните иски, предявени от „Т.М.“ ЕООД срещу Д.Т. ООД:

Искът с правно основание чл. 79, ал.1, предл. 1- во ЗЗД е с предмет осъждане на „Д.Т.“ ООД да заплати на „Т.М.“ ЕООД сумата от 68 110,07 лв., представляваща остатък от дължимото възнаграждение за извършени, но неплатени СМР, съгласно Договор за извършване на СМР от 31.05.2023 г. и издаден в тази връзка Акт обр. 3, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на НИМ в съда, до окончателното плащане.

От доказателствата по делото, обсъдени по-горе, се установи, че платените от ищеца суми по сключения с ответника договор от 31.05.2023г. са общо в размер на 524 769,57 лв. с ДДС, докато общата стойност на извършените от изпълнителя работи до момента на прекратяването на договора от 592 879,64 лв. с ДДС. Доколкото се установи, че ответникът „Т.М.“ЕООД е изпълнил СМР по протокол/акт №3 на обща стойност на обща стойност 242 909,05 лв. с ДДС и че със сумата от общо 72 000 лв. с ДДС по фактури №210/29.08.2023г. и №212/25.09.2023 е погасено част задължението на Възложителя за заплащане на така извършените от изпълнителя СМР, след това частично погасяване, вземането на изпълнителя за стойността на СМР по протокол/акт №3 е останало в размер на сумата от 170 909,05 лв с ДДС. След извършеното, на основание чл.103 ЗЗД, прихващане на вземането на „Т.М.“ЕООД за сумата от 170 909,05 лв с ДДС дължим остатък от възнаграждението за извършените от ответното дружество по договора с ищеца от 31.05.2023г. СМР на обща стойност 242 909,05 лв с ДДС, за които е съставен протокол/акт №3, с насрещното вземането на ищеца „Д.Т.“ООД към „Т.М.“ЕООД за връщане на сумата от 102 798,97 лв. с ДДС неусвоен аванс по договор от 31.05.2023г., до размера на по-малкото от двете, вземането на ищеца от 102 798,97 лв. с ДДС неусвоен аванс по договор от 31.05.2023г., се погасява изцяло, а това на ответника се погасява до размер от 68 110,08 лв. Предвид изложеното, съдът намира, че „Т.М.“ЕООД има неудовлетворено парично вземане към „Д.Т.“ООД в размер на 68 110,08 лв с ДДС, съставляващо остатък от дължимото му се по сключения помежду им договор за СМР от 31.05.2023г. възнаграждение за извършени СМР, за които е съставен протокол/акт обр. 3, на обща стойност 242 909,05 лв с ДДС, за което

няма доказателства насрещната страна да е погасила.

По изложените съображения, така предявеният иск се явява основателен, поради което следва да бъде осъдено „Д.Т.“ООД да заплати на „Т.М.“ЕООД сумата от 34 824,13 евро (68 110,08 лв) - остатък от дължимото се на „Т.М.“ЕООД по сключения с „Д.Т.“ООД договор за СМР от 31.05.2023г. възнаграждение за извършени СМР, за които е съставен протокол/акт обр. 3 на обща стойност 124 197,43 евро с ДДС (242 909,05 лв с ДДС), ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на насрещната искова молба в съда – 15.02.2024г., до окончателното изплащане.

С оглед основателността на иска за сумата от 68 110,08 лв, основателен се явява и предявеният от „Т.М.“ЕООД иск за правно основание чл.92 ЗЗД за осъждане на „Д.Т.“ ООД да му заплати сумата от 4225 лв., представляваща неустойка за забавено плащане, дължима от „Д.Т.“ ООД на основание чл. 7.3 от Договора, в размер на законната лихва върху забавената сума от 68 110,07 лв. за периода от 30.08.2023 г., до датата на предявяване на насрещния иск в съда – 14.02.2023г.. Съгласно посочената клауза, при забава на плащане от страна на Възложителя, последният дължи неустойка в размер на законна лихва върху размера на забавената сума за всеки ден закъснение, но не повече от 5 % от общата стойност на договора. Тъй като по делото се установи, че изпълнителят е изпратил екземпляр от протокол/акт №3 на възложителя за първи път на 29.08.2023г., чрез имейл, както и че възложителят е извършил частично плащане по акт 3 в размер на 36 000 лв с ДДС още същия ден, с което е приел работата с конклюдентни действия, следва да се приеме, че възложителят е изпаднал в забава относно плащане на изпълнените СМР по протокол/акт обр.19 №3 от деня, следващ получаването на протокол/акт №3 по имейл – 30.08.2023г., от която дата дължи на изпълнителя неустойка по чл. 7.3 от Договора.

Ето защо, следва да бъде осъдено „Д.Т.“ООД да заплати на „Т.М.“ЕООД сумата от 2160,21 евро (4225 лв) неустойка за забавено плащане, дължима от „Д.Т.“ ООД на основание чл. 7.3 от сключения между страните Договора от 31.05.2023г., в размер на законната лихва върху забавената сума от 68 110,07 лв. за периода от 30.08.2023 г., до датата на предявяване на насрещния иск в съда – 14.02.2023г.

По иска с правно основание по чл.79, ал.1, пр.2, вр. чл.82, пр.2 ЗЗД:

Предмет на същия е осъждане на „Д.Т.“ ООД да заплати на „Т.М.“ЕООД сумата от общо 36 076,18 лв. обезщетение за пропуснати ползи, представляващи уговорено възнаграждение за неизвършени по вина на възложителя СМР, както следва:

-Доставка на крепежни винтове за сандвич панели - за 4935 бр. - 3 948 лв.;

-Доставка на калотки - за 4935 бр. - 3306,45 лв.;

- Доставка на шапки за винтове - 4935 бр. - 1135,05 лв.;
- Монтаж сандвич панели - 489 кв.м. - 12 968,28 лв.;
- Обшивка на покриви, корниз, улами и поли - 160 м. - 4670,40 лв.;
- Монтаж на улуци - 192 м. - 5376 лв.;
- Монтаж на обшивки - 160 м. – 4672 лв.

Във връзка с твърденията, на които е основан този иск, от разпита на св. О. се установява, че в хода на изпълнение на работата по време на действието на процесния договор, в края на септември и началото на октомври 2023г., Възложителят „Д.Т.“ООД е изпратил на обекта чужди работници да поставят сандвич-панели и улуци, които СМР били част от възложената на „Т.М.“ЕООД работа. Според показанията на св.О., по груби сметки, около $\frac{1}{4}$ от панелите на покрива на сградата на „Д.Т.“ООД били монтирани от другата външна фирма, а около $\frac{3}{4}$ от панелите били монтирани от фирмата на свидетеля, като подизпълнител на „Т.М.“ЕООД. Заявява, че не били предупредени от възложителя, че други хора ще дойдат на обекта и че фирмата му трябвало да покрие целия покрив с панели, около 2 декара приблизително, разделен на 4 полета. Заявява, че фактически едното поле около $\frac{1}{4}$ от общата площ) го наредили тези хора от другата фирма, които дошли на обекта в края на септември - началото на октомври 2023г. От показанията на св.О. се установява, че на обект на ищеца е имало 10 негови работници, осигурено оборудване и е било въпрос на 2-3 дни да се довърши покрива, поради което той така и не разбрал защо дошли другите работници. От страна на ищеца не се ангажираха доказателства изпълнителят „Т.М.“ЕООД да е бил изостанал с работата, нито да му е даден срок да увеличи работниците си на обекта, съгласно чл.5.4. от договора. Напротив, според показанията на свидетеля О., подизпълнител на ответника, последният е бил в готовност да изпълни договорените СМР, но поради изпращане на друг изпълнител на обекта от страна на възложителя, е бил поставен в обективна невъзможност да изпълни задължението си по договора в уговорения обем и съответно да получи дължимото му се за това възнаграждение.

Съдът кредитира показанията на този свидетел като обективни и непосредствени. Въз основа на същите, съдът намира за доказани твърденията по иска на „Т.М.“ЕООД, по време на процесния договор, без да го предупреди и без да има основателни причини, „Д.Т.“ООД е възложило на друг изпълнител част от СМР по договора, свързани с поставяне на сандвич-панели и улуци, които вече са били възложени на „Т.М.“ЕООД по процесния договор. Според съда, това действие на възложителя представлява нарушение на задължението му, съгласно чл 5.1.3 от договора да оказва на Изпълнителя необходимото съдействие за изпълнение на работата, която му е възложена. Освен това, по делото нито се твърди от възложителя, нито се установява в случая да е била налице хипотезата на чл.5.4. от договора, при която, в случай, че прецени, че Изпълнителят изостава с извършването на работите, предмет

на договора, Възложителят има право да изиска от Изпълнителя незабавно увеличаване на работниците и ресурсите си на обекта и ако Изпълнителят в срок от 48 часа от получаване на писмено искане от Възложителя, не увеличи броя на работниците на обекта съобразно искането, Възложителят има право да възложи част от неизвършените работи на трето лице, за сметка на Изпълнителя. В тази връзка, съдът намира, че възлагането на друг изпълнител, различен от „Т.М.“ЕООД, по време на действието на договора между страните, да извърши част от работата, предмет на договора с „Т.М.“ЕООД, без да са налице визирани в договора предпоставки по чл.5.4., също съставлява нарушение на договора от страна на възложителя.

По отношение размера на пропуснатите ползи:

Във връзка с твърдяните от „Т.М.“ЕООД пропуснати ползи от невъзможността за изпълнение на част от възложената по процесния договор *доставка на крепежни винтове за сандвич-панели*, видно от приложение №1 към същия, общото количество е следвало да бъде 12 262 бр., по 0,80 лв. за брой. Установява се, че в протокол/акт №1 от 20.07.2023г. са актувани 4 692 бр., в протокол/акт 2 от 31.07.2023г. – 1 269 бр., а в протокол/акт 3 – 2016 бр., т.е. общо са актувани 7977 бр. Разликата между уговореното между страните общо количество съгласно приложение №1 към договора и реално изпълненото от ответника е от 4285 бр. *крепежни винтове за сандвич-панели* на обща стойност 3428 лв., които изпълнителят не е могъл да извърши поради възлагане работата на друг изпълнител, с което е пропуснал да получи договореното възнаграждение от 3428 лв.

По отношение възложената по процесния договор *доставка на калотки*, видно от приложение №1 към договора, общото количество е следвало да бъде 12 262 бр., по 0,67 лв. за брой. Видно от Протокол/акт №1 и №2, в същите не са актувани никакви количества, а в протокол/акт 3 – 2016 бр. Разликата между това количество доставени от изпълнителя калотки и общото количество, уговорено между страните съгласно приложение №1 към договора е 10 246 бр. Претенцията по иска е за пропуснатата полза в размер на 3 306,45 лв за доставка на 4935 бр. калотки. Тъй като изпълнителят „Т.М.“ЕООД не е могъл да ги достави поради възлагане работата от страна на „Д.Т.“ООД на друг изпълнител, в нарушение на сключения помежду им договор, съдът приема, че „Т.М.“ЕООД е пропуснало да получи договореното възнаграждение от 3306,45 лв. за доставка на 4935 бр. калотки, с което се съизмерява пропуснатата му полза.

По отношение възложената по процесния договор на „Т.М.“ЕООД *доставка на шапки за винтове*, видно от приложение №1 към договора, общото количество е следвало да бъде 12 262 бр., по 0,23 лв. за брой. В акт 1 и 2 не са актувани никакви количества, в акт 3 са актувани 2016 бр. След приспадането им от уговореното между страните общо количество, остават 10 246 бр. недоставени шапки за винтове Искът на „Т.М.“ЕООД е за заплащане на сумата от 1135,05 лв. обезщетение за пропуснатата полза поради

невъзможността да достави 4935 бр. шапки на винтове, поради възлагане от ищцовото дружество на работата на друг изпълнител. Ето защо, следва да се приеме, че поради възлагане тази работа от страна на „Д.Т.“ООД на друг изпълнител, в нарушение на сключения договор, „Т.М.“ЕООД е пропуснало да получи договореното възнаграждение от 1135,05 лв. за доставка на 4935 бр. шапки на винтове, с което с което се съизмерява пропуснатата му полза.

По отношение възложените по процесния договор на „Т.М.“ЕООД *СМР - монтаж сандвич-панели*, видно от приложение №1 към договора, общото количество е следвало да бъде 2043 кв.м., при уговорена единична цена 26,52 лв. Установява се, че в акт 1 и 2 не са актувани никакви количества, а в акт 3 са актувани 1423,20 кв.м. Разликата между това количество и общо уговореното между страните по договора е 619,80 кв.м. Искът на „Т.М.“ЕООД е за заплащане на обезщетение за пропуснатата полза в размер на 12 968,28 лв, поради невъзможността да се извърши монтаж на 489 кв.м. сандвич-панели на обща стойност 12 968,28 лв. Ето защо, следва да се приеме, че поради възлагане извършването на тази работа от страна на „Д.Т.“ООД на друг изпълнител, в нарушение на сключения договор, „Т.М.“ЕООД е пропуснало да получи договореното възнаграждение от 12 968,28 лв. за монтаж на 489 кв.м. сандвич-панели, с което с което се съизмерява пропуснатата му полза.

По отношение възложените по процесния договор на „Т.М.“ЕООД *СМР - Обшивка на покриви, корнизи, улами и поли*, видно от приложение №1 към договора, общото количество е следвало да бъде 160 м., при уговорена единична цена 29,19 лв. или общо - 4670,40 лв. Посочените СМР не са извършени и съответно актувани в нито един от трите протоколи обр. 19. Искът на „Т.М.“ЕООД е за заплащане на обезщетение за пропуснати ползи в размер на сумата от 4670,40 лв - стойността на уговорените СМР по тази позиция за 160 м. Съдът приема, че тъй като се установява, че тези СМР не са извършени по вина на възложителя, който в нарушение на договора е възложил същите на друга изпълнител, „Т.М.“ЕООД е претърпял имуществена вреда под формата на пропуснатата полза, тъй като не е получило възнаграждение от 4670,40 лв за извършване на 160 м обшивка на покриви, корнизи, улами и поли, с което с което се съизмерява пропуснатата му полза.

По отношение възложените по процесния договор на „Т.М.“ЕООД *СМР - Монтаж на улуци*, видно от приложение №1 към договора, общото количество е следвало да бъде 240 м., при уговорена единична цена 28 лв., заедно с още 160 м. по фонара, при уговорена единична цена – 32 лв. Видно е, че в акт 1 и акт 2 не са актувани количества, вкл. и по фонара, а в акт 3 са актувани 96 м., без количества по фонара, т.е. общо са актувани 96 м. Разликата с уговореното между страните общо количество монтаж на улуци е 144 м на обща стойност 4032 лв., както и 160 м монтаж на улуци по фонара на обща стойност 5120 лв.. Предмет на иска е заплащане на обезщетение за пропуснати ползи в размер на 5376 лв за монтаж на 192 м. улуци, които СМР изпълнителят не е извършил и не е получил уговореното за същите възнаграждение от 5376 лв поради възлагане работата на друг изпълнител от

страна на възложителя. В тази връзка, съдът приема, че тъй като се установява, че тези СМР не са извършени по вина на възложителя, който в нарушение на договора е възложил същите на друга изпълнител, „Т.М.“ЕООД е претърпял имуществена вреда под формата на пропусната полза, тъй като не е получило възнаграждение от 5376 лв за монтаж на 192 м. улици, с което с което се съизмерява и пропусната му полза.

По отношение възложените по процесния договор на „Т.М.“ЕООД СМР - Монтаж на обшивки, видно от приложение №1 към договора, общото количество е следвало да бъде 160 м., при уговорена единична цена 29,20 лв. или общо 4672 лв. Посочените СМР не са актувани в нито един от трите протокола/актове №1, 2 и 3. Искът на „Т.М.“ЕООД е за присъждане на обезщетение за пропуснати ползи в размер на 4672 лв, поради невъзможността да извърши монтаж на 160 м. обшивки на обща стойност 4672 лв. В тази връзка, съдът приема, че тъй като се установява, че тези СМР не са извършени по вина на възложителя, който в нарушение на договора е възложил същите на друга изпълнител, „Т.М.“ЕООД е претърпял имуществена вреда под формата на пропусната полза, тъй като не е получило възнаграждение от 4672 лв за монтаж на 160 м. обшивки, с което с което се съизмерява и пропусната му полза.

В обобщение, въз основа на гореизложеното, съдът приема, че в пряка причинно-следствена връзка с неизпълнението на договорните задължения на „Д.Т.“ООД по чл 5.1.3 и чл.5.4, изразяващо се във възлагане извършването „Т.М.“ЕООД е претърпяло имуществени вреди под формата на пропуснати ползи, които са могли да бъдат предвидени при пораждане на задължението и които представляват уговорено и неполучено възнаграждение на изпълнителя за горепосочените СМР по договора, неизвършени по вина на възложителя, в общ размер на 36 076,18 лв.

Ето защо, следва да бъде осъдено „Д.Т.“ООД да заплати на „Т.М.“ЕООД сумата от 18 445,46 евро (36 076,18 лв), съставляваща обезщетение за пропуснати ползи от страна на „Т.М.“ЕООД, претърпени вследствие неизпълнението на договорните задължения на „Д.Т.“ООД по чл 5.1.3 и чл.5.4 от сключения помежду им договор за извършване на СМР от 31.05.2023г., изразяващо се във възлагане на трето лице на изпълнението на следните СМР, както следва: Доставка на крепежни винтове за сандвич панели - 4935 бр.; Доставка на калотки - 4935 бр.; Доставка на шапки за винтове - 4935 бр.; Монтаж сандвич панели - 489 кв.м.; Обшивка на покриви, корнизи, улами и поли - 160 м.; Монтаж на улици - 192 м.; Монтаж на обшивки - 160 м., в резултат на което „Т.М.“ЕООД не е могло да изпълни тези СМР и да получи договореното възнаграждение за същите от общо 18 445,46 евро (36 076,18 лв).

По разноските:

С оглед изхода на делото, „Д.Т.“ООД следва да бъде осъдено да заплати на „Т.М.“ЕООД сторените по делото разноски, съгласно представения списък

по чл. 80 от ГПК размер на 8778,34 евро.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло предявения от „Д.Т.“ ООД, ЕИК:****, със седалище и адрес на управление гр.П., р-н С., бул. ****, представлявано от Д.В.Ч. иск за осъждане на „Т.М.“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С.З., бул.*****, представлявано от М.Н.Г. да му заплати сумата от 89 373,29 евро неусвоен аванс и недължимо платена сума по сключен помежду им договор от 31.05.2023г. за извършване на строително-монтажни работи на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, като получена на неосъществено основание, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 05.12.2023г., до окончателното изплащане, като до размер на сумата от 52 560,28 евро, искът се отхвърля поради извършване на прихващане с насрещното вземане на ответника „Т.М.“ЕООД за сумата от 87 384,41 евро с ДДС непогасен остатък от възнаграждението за извършените от „Т.М.“ЕООД по договора от 31.05.2023г., за извършване на строително-монтажни работи на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, строително-монтажни работи, за които е съставен протокол/акт обр.19 №3 на обща стойност 124 197,43 евро с ДДС, до размера на по-малкото от двете вземания.

ОТХВЪРЛЯ изцяло предявения от „Д.Т.“ООД, ЕИК:****, със седалище и адрес на управление гр.П., р-н С., бул. ****, представлявано от Д.В.Ч. иск за осъждане на „Т.М.“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С.З., бул.*****, представлявано от М.Н.Г. да му заплати сумата от сумата от 5475,03 евро договорна неустойка по чл.7.2 от Договора от 31.05.2023г., сключен между страните, за извършване на строително-монтажни работи на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, представляваща 5 % от стойността на неизвършената от Изпълнителя работа по посочения договор, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 05.12.2023г., до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА „Д.Т.“ ООД, ЕИК:****, със седалище и адрес на управление гр.П., р-н С., бул. ****, представлявано от Д.В.Ч. да заплати на „Т.М.“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С.З., бул.*****, представлявано от М.Н.Г., сумата от 34 824,13 евро - остатък от дължимото се на „Т.М.“ЕООД по сключения с „Д.Т.“ООД договор от 31.05.2023г. за извършване на строително-монтажни работи на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П.,

бул.”*****, възнаграждение за извършени строително-монтажни работи, за които е съставен протокол/акт обр.19 №3 на обща стойност 124 197,43 евро с ДДС, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на насрещната искова молба в съда – 15.02.2024г., до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА „Д.Т.“ ООД, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление гр. П., *****, представлявано от Д.В.Ч. да заплати на „Т.М.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление гр. С.З., бул.****, представлявано от М.Н.Г., сумата от 2160,21 евро неустойка за забавено плащане, дължима от „Д.Т.“ ООД на основание чл. 7.3 от договор от 31.05.2023г. за извършване на строително-монтажни работи на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, в размер на законната лихва за периода от 30.08.2023 г., до датата на предявяване на насрещния иск в съда – 14.02.2023г., върху сумата от 34 824,13 евро - остатък от дължимото се на „Т.М.“ЕООД по така сключения с „Д.Т.“ООД договор за СМР от 31.05.2023г. възнаграждение за извършени строително-монтажни работи, за които е съставен протокол/акт обр. 19 №3 на обща стойност 124 197,43 евро с ДДС.

ОСЪЖДА „Д.Т.“ ООД, ЕИК : ****, със седалище и адрес на управление гр. П., *****, представлявано от Д.В.Ч. да заплати на „Т.М.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление гр. С.З., бул.****, представлявано от М.Н.Г., сумата от 18 445,46 евро, съставляваща обезщетение за пропуснати ползи, претърпени от страна на „Т.М.“ЕООД вследствие неизпълнението на договорните задължения на „Д.Т.“ООД по чл.5.1.3 и чл.5.4 от сключения помежду им договор от 31.05.2023г. за извършване на строително-монтажни работи на обект: „Складово-промишлени сгради с идентификатори 56784.504.1253.1, 56784.504.1253.2“, находящи се на адрес: град П., бул.”*****, изразяващо се във възлагане на трето лице на изпълнението на следните СМР, както следва: Доставка на крепежни винтове за сандвич панели - 4935 бр.; Доставка на калотки - за 4935 бр.; Доставка на шапки за винтове - 4935 бр. ; Монтаж сандвич панели - 489 кв.м.; Обшивка на покриви, корнизи, улами и поли - 160 м.; Монтаж на улици - 192 м.; Монтаж на обшивки - 160 м., в резултат на което „Т.М.“ЕООД не е могло да изпълни тези работи и да получи договореното възнаграждение за същите от общо 18 445,46 евро.

ОСЪЖДА „Д.Т.“ ООД, ЕИК : ****, със седалище и адрес на управление гр. П., *****, представлявано от Д.В.Ч. да заплати на „Т.М.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление гр. С.З., бул.****, представлявано от М.Н.Г. сторените по делото разноси, размер на 8778,34 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-П. в 2-седмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: _____